

олютивная часть решения оглашена «24» октября 2017 г.  
полном объеме решение изготовлено «24» октября 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе: .....

рассмотрев дело № 27-11809-15/6 по признакам нарушения ООО «ПЖР Октябрьский» (ул. ....г. Самара, 443086; ИНН: 6316206792) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившимся в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов,  
присутствии на заседании Комиссии: ....

ГАНОВИЛА:

в соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела послужило заявление ООО «МВ-Самара», содержащее информацию о наличии действий ООО «ПЖРТ Октябрьский» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно доводам заявителя ООО «МВ-Самара» в рамках осуществления своей деятельности по предоставлению населению услуг связи использует места общего пользования в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «ПЖР Октябрьский», для размещения оборудования связи. 01.07.2015 г. управляющая организация направила в адрес оператора связи письмо о передаче полномочий на заключение договора на предоставление доступа с целью размещения оборудования связи с операторами связи на территории общего имущества многоквартирных домов. В данном письме указано, что ООО «ПЖРТ Октябрьский» заключило агентский договор от 01.07.2015 г. № А06/2015 с ООО «ЛерРус» и передало соответствующие полномочия.

В соответствии с частью 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции, в целях получения дополнительных документов и сведений для установления наличия/ отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства Самарским УФАС России были направлены запросы о предоставлении необходимых документов и сведений в адрес ООО «МВ-Самара», ООО «ПЖРТ Октябрьский», ООО «ЛерРус». В результате анализа полученных документов и сведений в действиях ООО «ПЖР Октябрьский» Самарским УФАС России были обнаружены признаки нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции издан Приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 16.10.2015 г. № 345.

Судебным решением о назначении дела № 27-11809-15/6 к рассмотрению от 16.10.2015 г. в суд в нем в качестве заявителя было привлечено ООО «МВ-Самара», в качестве

етчика – ООО «ПЖРТ Октябрьский», в качестве заинтересованного лица – ООО «РРус».

ределением Комиссии от 16.03.2016 г. к участию в деле в качестве заинтересованных лиц были привлечены операторы связи: ПАО «Ростелеком, АО «СберТелеком Холдинг», ООО «Самтелеком», ПАО «Вымпел-Коммуникации», ООО «Мгупли-Телеком», ООО «Сонет», ООО «Теленет», АО «АИСТ».

ределениями Комиссии от 18.05.2016 г., от 16.05.2017 г. рассмотрение дела было приостановлено до принятия окончательного судебного акта по делу № А55-4/2016.

ределениями Комиссии от 28.04.2017 г., 05.10.2017 г. рассмотрение дела было обновлено.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в [частях 1-3](#) настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии с [статьями 12](#) и [13](#) настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Согласно пункту 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности – согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, находящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и осуществляющим деятельность на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений.

Судя из изложенного, частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрено наступление одного из негативных последствий, поименованных в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, являющихся результатом координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

В частности, пунктами 1, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрены негативные последствия, к которым приводит координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов:

1) установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) ценок;

2) отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (казачиками).

Наим образом, из буквального толкования части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности должна приводить к последствиям, указанным в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Так установлено [частью 2 статьи 161](#) Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;

правление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

правление управляющей организацией.

По [части 2 статьи 162](#) ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в этом доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в этом доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме в соответствии с заключенным договором управления многоквартирным домом.

Согласно материалам настоящего дела между ООО «ПЖРТ Октябрьский» и собственниками помещений в многоквартирных домах заключены договоры управления многоквартирным домом. Согласно пункту 1.1 договора управления многоквартирным домом управляющая организация по заданию собственников помещений в многоквартирном доме в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и (или) выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в данном доме, обеспечить предоставление коммунальных услуг собственникам жилых помещений, а также иные услуги и работы, связанные с управлением многоквартирным домом.

Содержания договора управления многоквартирным домом следует, что ООО «ПЖРТ Октябрьский» наделено обязанностями по управлению общим имуществом многоквартирного дома, а также его содержанию. При этом в указанном договоре отсутствуют положения о наличии прав у управляющей компании по распоряжению этим имуществом собственников помещений многоквартирных домов и взиманию платы за пользование данным общим имуществом.

Представленных материалах отсутствуют документы, свидетельствующие о том, что право принятия решений о предоставлении в пользование третьим лицам этого имущества собственниками помещений многоквартирного дома, в котором размещено оборудование ООО «МВ-Самара», предоставлено ООО «ПЖРТ Октябрьский» на основании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома.

Выводом, изложенное, Комиссией пришла к выводу о том, что ООО «ПЖРТ Октябрьский» не имеет правовых оснований осуществлять действия по распоряжению не принадлежащим Обществу имуществом в отсутствие легитимного решения собственников данного имущества. Управляющая организации не вправе самостоятельно определять порядок пользования общим имуществом многоквартирных домов, а также устанавливать размер взимания платы за пользование общим имуществом жильцов.

Согласно части 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «Связи» (далее – Закон о связи) на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским [законодательством](#) и правилами оказания услуг связи.

В соответствии с пунктом 14 статьи 2 Закона о связи оператор связи – юридическое или индивидуальное предприятие, оказывающее услуги связи на основании соответствующей лицензии. Перечень наименований услуг связи, указанных в лицензии на осуществлении деятельности в области оказания услуг связи, утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.2005 г. № 87. Таким образом, действующее законодательство определяет перечень услуг связи, оказываемых операторами связи, для осуществления которых требуется соответствующая лицензия.

Силу части 2 статьи 44 Закона о связи правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, порядок идентификации пользователей услугами связи по передаче данных и предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и используемого ими оконечного оборудования, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по инициативе оператора связи и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб пользователей услугами связи, ответственность сторон.

Из содержания положений статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), договор на оказание услуг связи является договором возмездного оказания услуг. Частью 1 статьи 45 Закона о связи предусмотрено, что договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

При анализе указанных положений действующего законодательства следует, что договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Публичный договор заключается коммерческой организацией и абонентом, привлекающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставит абоненту соответствующие услуги не допускается ([часть 1 статьи 45](#) Закона о связи и [часть 1 статьи 426](#) ГК РФ). При этом обеспечение предоставления абоненту и (или) пользователю доступа к сети связи лицензиата обязательно при предоставлении эмитических услуг, услуг местной телефонной связи, услуг связи для целей вещания (указанные обязательства входят в [Перечни](#) лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания соответствующих услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 № 87).

Из материалов дела № 27-11809-15/6, операторы связи, являющиеся участниками, участвующими в настоящем деле (ООО «МВ Самара», ПАО «Ростелеком», ПАО «Эр-Телеком Холдинг», ООО «Сонет», ПАО «Вымпел-Коммуникации», ООО «Самтелеком», ООО «Теленет», АО «АИСТ»), в рамках осуществления предпринимательской деятельности оказывают услуги связи абонентам.

Согласно данным с официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций <http://rkn.gov.ru> названные операторы связи имеют лицензии, необходимые для осуществления предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг связи. Данные операторы связи оказывают в рамках договоров на оказание услуг связи услуги, предусмотренных в соответствии с положениями действующего законодательства.

Из имеющихся сведений следует, что между названными операторами связи и собственниками помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «ПЖРТ Октябрьский», заключены соответствующие договоры. В рамках заключенных договоров операторы связи предоставляют абонентам следующие услуги связи: телематические услуги, услуги местной телефонной связи, услуги связи для целей телевидения, услуги подвижной связи.

Исходя из вышеизложенного, Комиссией установлено, что операторы связи, являющиеся сторонами, участвующими в деле № 27-11809-15/6, имеют договорные отношения по оказанию услуг связи с собственниками помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «ПЖРТ Октябрьский».

В ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что договорные отношения по управлению многоквартирными домами между собственниками помещений многоквартирных домов и ООО «ПЖРТ Октябрьский» на момент принятия решения были прекращены.

В целях оказания услуг связи собственникам помещений многоквартирных домов, находящихся в соответствии со статьей 161 ЖК РФ способ управления управляющей организацией, операторам связи необходимо размещать, получать доступ и обслуживать оборудование связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов. При отсутствии доступа к объектам, на которых оператор связи имеет возможность разместить свое оборудование, услуга связи не может быть оказана абоненту. Таким образом, размещение, доступ и обслуживание оборудования связи (далее – размещение оборудования связи) на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах является необходимым условием оказания услуг связи, предоставляемых абоненту по договору на оказание услуг связи. Альтернативный способ размещения оборудования связи для оказания абонентам услуг связи по заключенным договорам отсутствует.

Согласно части 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. В силу части 1 статьи 1006 ГК РФ принципал обязан возместить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре.

Согласно буквальному толкованию норм действующего гражданского законодательства следует, что агентский договор является возмездным.

Согласно имеющейся информации в целях осуществления своей деятельности по предоставлению услуг связи абонентам ООО «МВ-Самара» размещает оборудование связи на общем имуществе многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «ПЖРТ Октябрьский». 01.07.2015 г. названная управляющая

организация заключила агентский договор № А06/2015 с ООО «ЛерРус». Как следует из пункта 1.1 указанного договора, агент обязуется за вознаграждение, от своего имени, но за счет и по поручению Принципала в рамках предоставленного настоящим договором полномочий осуществлять мероприятия по привлечению операторов связи для заключения с ними договоров о предоставлении права на производство работ, размещение и эксплуатацию оборудования, на услуги по обслуживанию за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитания, оборудование и межэтажные коммуникации для предоставления услуг связи (телекоммуникационных и иных услуг) абонентам (физическим и юридическим лицам), проживающим (находящимся) в многоквартирных домах, обслуживаемых Принципалом.

Из пункта 1.2 агентского договора следует, что договор о предоставлении права на производство работ, размещение и эксплуатацию оборудования, на услуги по обслуживанию за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитания, оборудование и межэтажные коммуникации для предоставления услуг связи абонентам с операторами связи агент заключает самостоятельно и от своего имени. Агент имеет право по своему усмотрению вносить в заключенные с выбранными организациями договоры любые изменения, в том числе связанные с изменением цены ранее заключенных договоров, при условии предварительного уведомления управляющей компании о вносимых изменениях не позднее 10 дней с момента заключения дополнительных соглашений к договорам с операторами.

В соответствии с пунктом 2.2.10 договора управляющая организация обязуется не заключать аналогичных договоров с операторами связи и третьими лицами, а также воздерживаться от осуществления на жилфонде самостоятельной деятельности и иной деятельности, составляющей предмет настоящего договора.

Наименованием образом, в рамках такого договора ООО «ПЖРТ Октябрьский» наделило ООО «ЛЕРРУС» полномочиями по предоставлению права на использование общего имущества собственников многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «ПЖРТ Октябрьский».

Согласно пункту 3.1 агентского договора, расчеты между сторонами начинаются производиться с 01.07.2015 г. ежемесячно, до 15 числа месяца, следующего за отчетным, путем перечисления агентом денежных средств, полученных от операторов связи и третьих лиц по договорам о предоставлении права на производство работ и размещение оборудования для предоставления услуг связи абонентам, проживающему в жилфонде, на расчетный счет принципала, за вычетом причитающегося агенту вознаграждения. Согласно пункту 3.2 договора сумма агентского вознаграждения составляет 50% от суммы, полученной агентом по заключенным договорам в отчетном месяце. Указанная сумма определена с учетом НДС.

В результате анализа положений агентского договора, заключенного между ООО «ПЖРТ Октябрьский» и ООО «ЛЕРРУС», следует, что стороны установили размер вознаграждения и порядок расчетов по договору.

В этом случае средства, полученные ООО «ЛЕРРУС» в рамках агентского договора от 06.2015 г. № А06/2015 за оказание услуг, определенных предметом договорных обязательств, перечисляет на счет управляющей организации. На счет ООО «ЛЕРРУС» поступает сумма, установленная соглашением сторон по договору.



им образом, Комиссия пришла к выводу о том, что фактически средства за предоставление общего имущества многоквартирных домов для размещения оборудования связи получает ООО «ПЖРТ Октябрьский» через агента ООО «ЛерРус».

Исходя из изложенного, принимая во внимание положения действующего законодательства и имеющиеся документы и сведения, Комиссия считает, что ООО «ПЖРТ Октябрьский», заключив агентский договор с ООО «ЛерРус», совершил действия по распоряжению общим имуществом собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении, выразившихся в определении порядка использования общего имущества собственников для размещения операторами связи своего оборудования. Между тем, данные собственники не предоставляли управляющей организации такого права. Доказательств обратного в рамках рассмотрения настоящего дела не представлено.

Исходя из изложенного, в сложившейся ситуации ООО «ЛерРус» является посредником между операторами связи и ООО «ПЖРТ Октябрьский» в отношении предоставления общего имущества в многоквартирных домах для размещения оборудования связи. Между Обществами существуют длящиеся возмездные договорные отношения. ООО «ЛерРус» фактически оказывает оператору связи услуги, связанные с размещением оборудования связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «ПЖРТ Октябрьский», а также с доступом и обслуживанием данного оборудования.

В этом случае возможность размещения оборудования связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «ПЖРТ Октябрьский», доступа к нему для оператора связи обусловлена взиманием платы ООО «ЛерРус».

Из содержания представленных Комиссии документов, ООО «ПЖРТ Октябрьский» письмом от 01.07.2015 г. сообщило в адрес операторов связи (заявителя и иных заинтересованных лиц по настоящему делу) о заключении агентского договора с ООО «ЛерРус» и необходимости заключения с данным Обществом договоров на предоставление доступа с целью размещения оборудования связи на территории общего имущества многоквартирных домов.

Изложенный факт подтверждается письменными пояснениями ООО «ПЖРТ Октябрьский» (письмо от 03.03.2016 г. № 03/114), а также пояснениями представленной управляющей организации, данными Комиссии в ходе рассмотрения настоящего дела.

В указанных обстоятельствах Комиссия считает, что взимание ООО «ЛерРус» платы с операторов связи за услуги, оказываемые в рамках вышеуказанных договорных отношений с последующей передачей денежных средств ООО «ПЖРТ Октябрьский» в рамках агентского договора противоречит нормам действующего законодательства.

Исходя из вышеизложенного, действия ООО «ПЖРТ Октябрьский» по инициированию заключения возмездного договора оказания услуг между агентом управляющей организации ООО «ЛерРус» и ООО «МВ-Самара» и иными операторами связи направлены на получение управляющей организацией наряду с платой за жилищное содержание дополнительной платы за иную, направленную на достижение цели, выбранной этим собственником оператором связи.

В силу части 4 статьи 36 ЖК РФ по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

В соответствии с положениями статьи 44 ЖК РФ принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на заключение договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. В этом случае собственники в праве общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме принять решение об определении порядка пользования организацией связью общим имуществом дома.

Изложенного следует, что действующее законодательство относит вопросы пользования общим имуществом собственников помещений в многоквартирных домах к исключительной компетенции общего собрания собственников помещений.

Таким образом, Комиссия считает, что управляющая организация не вправе самостоятельно принимать решение об определении возможности доступа к порядку пользования организацией связью общим имуществом дома. Управляющая организация, по сути, являясь подрядчиком собственников помещений в многоквартирных домах, не полномочна давать указания или иным образом распоряжаться общим имуществом. Общее имущество дома принадлежит не управляющей организации, а жильцам дома, и при заключении управляющей организацией с жильцами договора управления в собственность или владение управляющей организации не переходит.

Управляющая организация не вправе извлекать доходы от использования не принадлежащего ей общего имущества многоквартирного дома, поскольку в силу части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом осуществляется управление общим имуществом за плату, по поручению собственников и в пределах определяемых собственниками и законом.

Направление управляющей организацией оформления с операторами договоров возмездного оказания услуг направлено на получение управляющей организацией наряду с платой за жилое помещение дополнительной платы.

В этом случае в силу части 3 статьи 6 Закона о связи организации связи по договору управления собственниками или иным владельцем зданий могут осуществлять на них эксплуатацию, эксплуатацию средств связи и сооружений связи, а владелец такого недвижимого имущества вправе требовать от организации связи разумную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В связи с изложенным, именно собственники помещений в многоквартирном доме являются владельцами общего имущества в многоквартирных домах, должны принимать решение об условиях использования оператором связи этого имущества для предоставления им услуг, а также решение о размере платы за пользование общим имуществом.



им образом, Комиссия пришла к выводу о том, что решение о порядке использования, распоряжения, взимания платы за размещение объектов на общем имуществе многоквартирного дома оформляется протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. В отсутствие подобной волеизъявления собственников помещений в многоквартирном доме, достаточным основанием для размещения оператором связи оборудования на общем имуществе является договор об оказании услуг связи, заключаемый с абонентом. Данная позиция изложена в письменных пояснениях заявителя и заинтересованных лиц операторов связи по настоящему делу.

Логичные выводы содержатся в информационном письме ФАС России от 06.02.2015 г. № ИА/26126/15 «Об оценке обстоятельств, связанных с доступом операторов связи в многоквартирные дома».

Кроме того, к указанным выводам также пришел Верховный суд Российской Федерации в определениях от 20.02.2015 г. № 309-ЭС14-8717 по делу № А50-3654/2014 от 22.06.2015 г. № 309-ЭС15-6011 по делу № А50-6761/2014, от 08.06.2015 г. № 304-ЭС15-3 по делу № А75-6003/2014 и от 10.03.2017 г. по делу № А55-5884/2016.

Несомненно с тем, ответчиком в материалы настоящего дела не было представлены протоколы общих собраний собственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «ПЖРТ Октябрьский», которыми установлен порядок предоставления общего имущества для размещения оборудования операторами связи, в том числе посредством третьих лиц, на возмездной основе на основании документов, позволяющих ООО «ПЖРТ Октябрьский» легитимно распоряжаться этим имуществом жильцов многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «ПЖРТ Октябрьский», устанавливать возмездный порядок использования общего имущества операторами связи, также не имеется.

На этом в материалах дела имеются доказательства, указывающие на совершение ООО «ПЖРТ Октябрьский» данных действий (распоряжение общим имуществом многоквартирных домов, установление возмездного порядка доступа к оборудованию, размещенному на общем имуществе) в отсутствие волеизъявления жильцов многоквартирных домов.

Им образом, Комиссией установлено и материалами дела подтверждается, что действия ООО «ПЖРТ Октябрьский» во взаимоотношениях с операторами связи при решении вопроса о размещении оборудования связи на общем имуществе жильцов многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «ПЖРТ Октябрьский», были направлены на согласование действий операторов связи и внешнее воздействие на экономическую деятельность.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что действия представляющей организации, устанавливающей условия для размещения операторами связи оборудования на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов в виде заключения договора возмездного оказания услуг с абонентом, противоречат нормам действующего законодательства. Данные действия ООО «ПЖРТ Октябрьский» являются координацией экономической деятельности хозяйствующих субъектов в понимании действующего антимонопольного законодательства.

Так было указано выше, для квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить

совокупности как факт координации экономической деятельности со стороны оператора, так и реальные негативные последствия, указанные в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые наступили в результате такой координации. Судебных актов по делу № А55-5884/2016 следует, что нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции может быть установлено в случае координации являющейся организацией действий операторов связи путем направления их между собой для заключения договора о предоставлении права на размещение оборудования связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, а также наступления в результате данных действий негативных последствий, выразившихся в создании неравных условий осуществления деятельности на рынке оказания услуг связи, отказе операторов связи о заключении с теми или иными абонентами договоров об оказании услуг связи. Такие факты должны быть подтверждены значительной совокупностью доказательств.

Материалы настоящего дела не содержат документов, подтверждающих, что действия ООО «ПЖРТ Октябрьский» привели к неблагоприятным последствиям, именованным в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Доказательств, указывающих на создание ООО «ПЖРТ Октябрьский», иными лицами препятствий в доступе к данному оборудованию операторам связи, в материалах дела № 27-11809-15/6 не представлено.

Согласно письменным и устным пояснениям операторов связи, привлеченных к участию в деле в качестве заинтересованных лиц, препятствия в доступе к оборудованию связи, размещенному на общем имуществе жильцов многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «ПЖРТ Октябрьский», отсутствуют. Дискриминационные условия, затрудняющие оказание услуг связи абонентам, со стороны ООО «ПЖРТ Октябрьский» и иных лиц не создаются.

В материалах дела не имеется документов, свидетельствующих об отказе операторов связи, являющихся лицами, участвующими в деле, от заключения договоров на оказание услуг связи с абонентами вследствие действий ООО «ПЖРТ Октябрьский». Доказательств, подтверждающих наступление иных негативных последствий, установленных в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции по причине действий ООО «ПЖРТ Октябрьский», выразившихся в координации экономической деятельности операторов связи, не представлено.

Из представленных доказательств, позволяющих Комиссии сделать вывод о наличии перечисленных негативных последствий в результате действий ООО «ПЖРТ Октябрьский», не имеется.

В указанных обстоятельствах координация экономической деятельности операторов связи со стороны ООО «ПЖРТ Октябрьский» не может быть признана нарушением части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции по причине отсутствия реальных негативных последствий для координируемых хозяйствующих субъектов. Отсутствие неблагоприятных последствий для конкуренции на рынке оказания услуг связи, где операторы связи осуществляют предпринимательскую деятельность.

Выводом, исходя из изложенного, принимая во внимание имеющиеся в материалах дела документы и сведения, а также письменные и устные пояснения, данные лицами, участвующими в деле, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях ООО «ПЖРТ Октябрьский» нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции не устанавливается.

основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

прекратить рассмотрение дела № 27-11809-15/6 в связи с отсутствием в действиях ООО «ПЖРТ Октябрьский» нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.