

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия), в составе:

А.В. Гаджиевой – председателя комиссии, заместителя руководителя Управления;

В.П. Фролова – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

О.В. Дубровской – члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО <...> (далее также – заявитель) на действия АО <...> (далее также – заказчик), при закупке товаров, работ, услуг, проводимой в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках),

с участием в заседании комиссии:

от ООО <...> – директора К. Ю.В. согласно решению № 1 от 29.12.2015;

от АО <...> – Ш. И.В. по доверенности № 201 от 19.12.2016

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба ООО <...> на действия АО <...> (вх. № 4171 от 04.05.2017) при закупке у единственного поставщика.

Извещения о проведении закупок: № 31705065767 размещено 27.04.2017; № 31705065867 размещено 27.04.2017; № 31705065950 размещено 27.04.2017; № 31705065821 размещено 27.04.2017 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт).

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО <...> принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 11.05.2017 исх. № 04-22/27844).

В направленной жалобе заявителем выражено несогласие с тем, что заказчик неправомерно использует неконкурентный способ закупки.

В направленной жалобе заявителем указано, что согласно положению о закупках АО <...> (пункт 4.5.1) закупка у единственного поставщика – неконкурентный способ закупки, в результате которого организатор закупки выбирает поставщика без проведения конкурентных процедур размещения заказа. Согласно протоколам (закупки № 31705065767; № 31705065867; № 31705065950; № 31705065821) по результатам заседания закупочная комиссия приняла решение заключить договор без проведения конкурентных процедур размещения заказа руководствуясь п.п. 5 п. 4.5.1 Положения о закупках АО <...>, в соответствии с которым «Закупка у единственного поставщика осуществляется в случаях: 5) закупки товаров, работ, услуг в следствие произошедшей аварии, обстоятельств непреодолимой силы, чрезвычайной ситуации природного и техногенного характера, необходимости срочного медицинского вмешательства, а также в случае срочной потребности в товарах, работах, услугах (в том числе по причинам

неисполнения договорных обязательств поставщиком, срыва сроков поставки поставщиком) в связи с чем применение других видов процедур невозможно по причине отсутствия времени, необходимого для их проведения».

Кроме того, заявитель указывает, что конкретная причина из перечня п.п. 5 п. 4.5.1 положения о закупках, по которой возникла срочная потребность в гидравлическом масле МГЕ-10А, в указанных протоколах не указана.

Заявитель также указывает, что в соответствии с планом закупок АО <...> на 2017 год запланировано проведение открытого запроса ценна поставку гидравлического масла МГЕ-10А в апреле 2017 г. в количестве 15 000 кг. (п. 66 Плана), в мае 2017 в количестве 15 000 кг. (п. 130 Плана).

Таким образом, по мнению ООО <...> необходимость в гидравлическом масле МГЕ-10А при составлении плана закупок АО <...> на 2017 год была заранее известна, ссылка на срочную потребность в указанном товаре как причину в проведении неконкурентного способа закупки безосновательна.

В ходе рассмотрения дела заказчиком представлены письменные возражения на жалобу заявителя, в которых АО <...> указывает на необоснованность доводов ООО <...>.

1. В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицом не подававшим заявки, в случае если его права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Доводы изложенные в жалобе ООО <...> содержат только мнение заявителя о неправомерном использовании заказчиком неконкурентного способа закупок, при этом, не подтверждая свою позицию нормами права.

Доводы ООО <...> не касаются установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах и не могут быть рассмотрены в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок подготовки и проведения процедур закупок (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия положения о закупке, являющегося документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В положении о закупке может быть предусмотрено проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами.

То есть заказчик вправе самостоятельно сформировать приемлемую для себя систему закупок и осуществлять закупки в рамках «рамочного договора» как закупки у единственного поставщика или осуществлять такую закупку иным установленным в положении о закупке способом с последующим внесением в случае необходимости изменений в договор.

В том числе заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке возможность закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика на необходимую (в зависимости от особенностей осуществления закупочной деятельности) сумму, при этом должен быть установлен порядок закупки указанным способом.

Кроме того, Закон о закупках не ограничивает заказчика по количеству закупок у единственного поставщика за отчетный период и их предельной стоимости (Письмо Минэкономразвития от 21 июля 2015г. № Д28и-2077).

В п. 4.5.1 Положения АО <...>, регламентирующего закупочную деятельность предприятия указано, что решение о закупке у единственного поставщика (протокол единственного поставщика), включая цену товаров, работ, услуг, закупаемых у единственного поставщика, принимается на основании письменного обоснования потребности в закупке у единственного поставщика с указанием конкретного пункта Положения. В протоколе размещения заказа у единственного поставщика данный пункт указан.

Ни Положение о закупках, ни действующее законодательство не устанавливает обязанность заказчика обосновывать в протоколе, подлежащем размещению в ЕИС (официальном сайте) обстоятельства или конкретные причины, заключения договора с единственным поставщиком.

Обоснование проведения закупочной процедуры предоставляется на заседание закупочной комиссии для принятия или не принятия решения о заключении договора с единственным поставщиком. И являются внутренними документами, не подлежащими опубликованию.

Таким образом, довод ООО <...> о нарушении АО <...> требований Положения о закупках не обоснован.

2. Согласно п. 2 Правил формирования плана закупок товаров (работ, услуг), (утв. постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 № 932) в план закупки включаются сведения о закупке товаров (работ, услуг), необходимых для удовлетворения потребностей заказчика.

Осуществление закупочной процедуры производится на основании данных, установленных в плане.

В соответствии с указанными правилами, может осуществляться

корректировка плана закупки.

В связи с разработкой новой редакции Положения о закупках данные закупки не были проведены конкурентным способом, в связи с чем была осуществлена корректировка плана закупок в части проведения закупочной процедуры неконкурентным способом, так как к моменту проведения закупки возникла срочная потребность в поставке гидравлического масла МГЕ из-за отсутствия времени для проведения иных закупочных процедур, связанных с угрозой срыва исполнения Государственного оборонного заказа.

Закупка масла МГЕ регламентируется утвержденным межотраслевым ограничительным перечнем топлив, масел, смазок, специальных жидкостей, консервационных материалов и присадок, разрешенных к применению в вооружении, военной и специальной технике <...>, согласно которому масло гидравлическое МГЕ-10А могут поставлять всего три предприятия-изготовителя, одним из которых является ООО <...> ставшим победителем закупочных процедур с наименьшей предложенной стоимостью поставки и лучшими условиями.

Кроме того, поставка гидравлического масла МГЕ-10А в заданные сроки исходит из сроков поставки готовых агрегатов Министерству обороны Российской Федерации. Основанием для данных сроков являются графики сборки и отгрузки агрегатов (данные документы имеют грифы «ДСП», «С» и «СС» и, соответственно не подлежат предоставлению).

Согласно графикам изготовления и сдачи изделий программы 2017 г., для которых планируется приобрести гидравлическое масло МГЕ-10А, их сдача запланирована поэтапно на июль-август 2017 г.

Обеспечение цехов предприятия гидравлическим маслом МГЕ-10А необходимо на нескольких производственных этапах. Сроки, внутренние графики производства, этапы сборки изделий, технологические циклы и иное, также не подлежат разглашению.

В связи с длительным производственным циклом масла МГЕ (60 календарных дней) и сроками сдачи изделий, отсутствует время для проведения других процедур закупки, в связи с чем принято решение о заключении договоров на поставку гидравлического масла МГЕ-10А на основании протоколов размещения заказов у единственного поставщика ООО <...>, являющегося предприятием-производителем.

Вместе с тем, с февраля 2017 года АО <...> провело одиннадцать процедур закупки единственного поставщика, что не указывает на злоупотребление правом закупки неконкурентным способом в силу малого объема данных процедур (т.к. весь объем потребности предприятия значительно больше и не проводится неконкурентным способом), и не влечет нарушение норм Закона о защите конкуренции.

Также необходимо отметить, что основные цели и принципы Закона о закупках это создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, реализующим меры, направленные на сокращение издержек заказчика.

Произведя закупочные процедуры № 31705065767, № 31705065867, № 31705065950, № 31705065821 в соответствии с действующим законодательством и положением о закупках, межотраслевым ограничительным перечнем топлив, масел, смазок, специальных жидкостей, консервационных материалов и присадок, разрешенных к применению в вооружении, военной и специальной технике <...>, по наиболее низкой цене и у добросовестного контрагента, АО <...> наиболее рационально использовало имеющиеся способы и средства для удовлетворения своих потребностей.

Вместе с тем, ООО <...> ни указало конкретные нарушения законодательства и не доказало, какие именно права и законные интересы его как юридического лица нарушены, а также учитывая сроки сдачи изделий (июль-август 2017 г.), затягивание сроков заключения договоров после проведения закупочных процедур, в полном объеме соответствующих законодательству, влечет за собой срыв сроков соответствующих государственных контрактов.

При данных обстоятельствах жалоба ООО <...> подлежит признанию необоснованной.

2. В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Иных нарушений, не являющихся предметом обжалования, комиссией не выявлено. При данных обстоятельствах, комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

Признать жалобу ООО <...> на действия заказчика – АО <...> при проведении закупок у единственного поставщика (реестровые номера закупок 31705065767, 31705065867, 31705065950, 31705065821) необоснованной.