

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Спасская, д. 8, г. Ульяновск, 432970, ГСП, тел.: 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

Исх. № 206-06 от 19.01.2015

РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск

Резолютивная часть решения объявлена 25.12.2014

В полном объеме решение изготовлено 19.01.2015
11295/06-2014

ДЕЛО №

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель комиссии - заместитель руководителя управления - начальник отдела <...>., члены комиссии: ведущий специалист-эксперт <...>, ведущий специалист-эксперт <...>.,

рассмотрев материалы дела № 11295/06-2014, возбужденного по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Э<...> (далее - ИП Э<...>), ОГРНИП 30<...>, части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»), выразившегося в незаконном использовании изобретения «Дверь», защищенного патентом на промышленный образец № 71027 от 16.06.2009, - по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УНИК» (далее - ООО «УНИК»), ОГРН 1077328003631,

УСТАНОВИЛА:

По заявлению ООО «УНИК» Ульяновским УФАС России приказом от 27.08.2014 № 181 возбуждено дело № 11295/06-2014 по признакам нарушения ИП Э<...> ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Определением от 29.08.2014 к

участию в деле привлечены: ответчик ИП Э<...>, заинтересованное лицо ООО «УНИК», а также лицо, располагающее сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, общество с ограниченной ответственностью «Джаст Системс» (далее - ООО «Джаст Системс»). Рассмотрение дела назначено на 29.09.2014.

Определением от 29.09.2014 рассмотрение дела № 11295/06-2014 приостановлено до принятия судебного акта кассационной инстанции по делу № А72-11029/2013.

28.10.2014 Суд по интеллектуальным правам принял постановление по делу № А72-11029/2013 - кассационная жалоба ООО «УНИК» оставлена без удовлетворения.

Определением от 18.11.2014 рассмотрение дела № 11295/06-2014 возобновлено и назначено на 05.12.2014.

Определением от 05.12.2014 рассмотрение дела отложено и назначено на 25.12.2014.

Представитель ИП Э<...> на заседание комиссии 25.12.2014 не явился. Комиссия располагает документальным подтверждением надлежащего уведомления предпринимателя о месте и времени рассмотрения дела.

В ходе рассмотрения дела № 11295/06-2014 лицами, участвующими в деле, даны следующие пояснения:

1. В письменном пояснении ИП Э<...> (вх. № 8181 от 24.09.2014) и на заседании Комиссии 29.09.2014 предпринимателем сообщено, что модель спорной двери предприниматель выпускал еще до получения патента ООО «УНИК», что подтверждается рекламными материалами за 2007 год. Когда от ООО «УНИК» поступили первые претензии, ИП Э<...> внес изменения в модель двери. В 2013 году ООО «УНИК» обратилось в арбитражный суд с требованием к ИП Э<...> прекратить использование промышленного образца, защищенного патентом Российской Федерации № 71027. Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.03.2014 по делу № А72-11029/2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014, в удовлетворении исковых требований обществу отказано. Решения судов еще раз доказывают, что дверь, выпускаемая предпринимателем, отличается от запатентованного промышленного образца ООО «УНИК».

2. Представитель ООО «УНИК» на заседаниях Комиссии 29.09.2014 и 25.12.2014 поддержал доводы, изложенные в заявлении общества (вх. № 5580 от 27.06.2014), и дополнительно сообщил, в том числе в письменном пояснении по делу (вх. № 8193 от 25.09.2014), что в арбитражном суде рассматривается спор между ИП Э<...> и обществом (дело № А72-11029/2013). В рамках судебного разбирательства ИП Э<...> представлено экспертное заключение, которое было сделано в 2014 году. На основании указанного заключения Арбитражный суд Ульяновской области принял решение отказать ООО «УНИК» в удовлетворении заявленных требований. Однако факт использования патента ООО «УНИК» предпринимателем имел место в 2013 году, что зафиксировано при исследовании сайта www.ellada-doors.ru ИП Э<...> нотариусом. На экспертизу ИП Э<...> представлена дверь, изготовленная в 2014 году. ООО «УНИК» не согласно с указанным экспертным заключением, считает, что один из существенных признаков полезного образца (рельефная проработка) экспертом не исследовался. На решение Арбитражного суда

Ульяновской области от 11.03.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014 по делу № А72-11029/2013 ООО «УНИК» подана кассационная жалоба, которая принята к производству Судом по интеллектуальным правам.

3. В письменном пояснении по делу (вх. № 8166 от 24.09.2014) ООО «Джаст Системс» сообщило, что между обществом и ИП Э<...> заключен договор № ХОСТИНГ-2011-02/1 от 01.02.2011 на предоставление услуг хостинга. Регистрация доменного имени «ellada-doors.ru» (сайт компании «Эллада») продлевается ежегодно согласно указанному договору.

Рассмотрев материалы дела № 11295/06-2014, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях ИП Э<...> нарушения п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». При этом Комиссия исходит из следующего.

В Ульяновское УФАС России поступило заявление ООО «УНИК» о нарушении антимонопольного законодательства (вх. № 5580 от 27.06.2014). В частности, в заявлении указано, что ООО «УНИК» является патентообладателем изобретения «Дверь», защищенного патентом на промышленный образец № 71027 от 16.06.2009. ИП Э<...> осуществляет производство и продажу двери «Муза», идентичной запатентованному промышленному образцу ООО «УНИК». В качестве доказательства использования при производстве дверей «Муза» ИП Э<...> промышленного образца, защищенного патентом № 71027 от 16.06.2009, ООО «УНИК» представило копию протокола осмотра сайта www.ellada-doors.ru, на котором представлена продукция предпринимателя под коммерческим обозначением «Компания «Эллада», а также копию рекламного буклета дверей компании «Эллада». Заявитель считает, что действия ИП Э<...> являются актом недобросовестной конкуренции, что противоречит Федеральному закону «О защите конкуренции».

В материалах дела имеется экспертное заключение № 022104 от 26.02.2014 эксперта Ульяновской торгово-промышленной палаты Российской Федерации Г<...>, согласно которому ИП Э<...> при изготовлении дверей «Муза» не использует патент № 71027 от 16.06.2009.

Кроме того, Арбитражным судом Ульяновской области (решение от 11.03.2014 по делу № А72-11029/2013), Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом (постановление от 10.06.2014 по делу № А72-11029/2013) и Судом по интеллектуальным правам (постановление от 28.10.2014 по делу № А72-11029/2013) подтверждено, что ИП Э<...> при изготовлении дверей «Муза» не использует патент Российской Федерации № 71027 от 16.06.2009.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в

отношении его производителей;

3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;

4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;

5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

П. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» определяет недобросовестную конкуренцию как любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» квалифицирующими признаками недобросовестной конкуренции являются:

- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Недобросовестная конкуренция будет иметь место только при наличии всех перечисленных признаков.

Согласно ст. 1346 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) на территории Российской Федерации признаются исключительные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, удостоверяемые патентами, выданными федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, или патентами, имеющими силу на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 1358 ГК РФ промышленный образец признается использованным в изделии, если это изделие содержит все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют

сходное назначение.

В материалах дела № 11295/06-2014 отсутствуют доказательства, что межкомнатные двери «Муза» ИП Э<...> содержат все существенные признаки промышленного образца, охраняемого патентом Российской Федерации № 71027 от 16.06.2009.

Таким образом, в действиях ИП Э<...> отсутствует недобросовестная конкуренция в отношении ООО «УНИК».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11295/06-2014 в отношении ИП Э<...> в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Председатель комиссии

Члены комиссии