

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-58-10-10

Резолютивная часть решения объявлена 02.02.2011 года
Новосибирск

г.

Решение изготовлено в полном объеме 15.02.2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Бородкина А.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии:

- представителя ответчика: Закрытого акционерного общества «Электросигнал» (630009, г. Новосибирск, ул. Добролюбова, 31) «...» по доверенности ;
- представителя ответчика: Открытого акционерного общества «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» (630009, г. Новосибирск, ул. Добролюбова, 31) – «...» по доверенности;
- «...»;
- «...»,

рассмотрев дело № 02-01-58-10-10 от 15.12.2010 г. по признакам нарушения группой лиц в составе Закрытого акционерного общества «Электросигнал» (далее – ЗАО «Электросигнал») и Открытого акционерного общества «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» (далее – ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал») пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

На основании приказа руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) № 441 от 10 ноября 2010 г. (в ред. приказа № 452 от 17.11.2010 г.) была проведена проверка Закрытого акционерного общества «Электросигнал».

В результате проведения проверки и рассмотрения возражений, представленных ЗАО «Электросигнал» на акт проверки, было установлено следующее.

Закрытому акционерному обществу «Электросигнал» принадлежат объекты электросетевого хозяйства, в том числе кабельные линии и трансформаторные подстанции. Данные объекты в 2010 г. находились в аренде у ОАО «Корпорация – Новосибирский Завод Электросигнал» в соответствии с договором аренды № 327 от 15.12.2007 года.

Между ЗАО «Электросигнал» (Абонент) и Районным управлением Новосибирскэнерго (в настоящее время – ОАО «СибирьЭнерго» (Гарантирующий поставщик)) заключен договор на подачу и потребление электрической энергии № 30 от 01.05.1985 г. и дополнительные соглашения к нему (от 07.02.2003 г., от 08.11.2005 г., от 20.11.2006 г., от 28.11.2008 г. и от 25.02.2009 г.). Согласно данным документам предметом договора является подача Гарантирующим поставщиком и оплата Абонентом принятой электрической энергии и мощности на условиях, определяемых настоящим договором.

В свою очередь ЗАО «Электросигнал» (Поставщик) заключены договоры на передачу, потребление электрической энергии и эксплуатацию электрических сетей со следующими Потребителями (Субабонентами):

1. ООО СМК «Электро-Стиль» (договор № 012-02Э от 31.03.2009 г.);
2. «...» (договор № 012-17Э от 15.12.2009 г.);
3. ОАО «Российские железные дороги» (договор № 012-30 от 14.06.2006 г.);
4. ОГОУДОД ОЦД (Ю) ТТ «Автомотоцентр» (договор № 012-33Э от 01.01.2006 г.);
5. ООО «Центр Шиноремонтных Технологий» (договор № 012-25Э от 07.06.2006 г.);
6. Федеральное бюджетное учреждение «Центральная база материально-технического и военного снабжения Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области» (договор № 012-82Э/50 от 01.01.2010 г.);
7. ЗАО «Продсиб-Н» (договор № 012-1 от 15.02.2007 г.);
8. ООО СТК «Планета» (договор № 104-58ЭЖ от 01.11.2000 г.);
9. ООО «Бизнес-Трейд» (договор № 012-01Э от 26.03.2009 г.);
10. ГК «Лада» (договор № 012-24Э от 17.04.2006 г.);
11. Главное управление внутренних дел по Новосибирской области (государственный контракт № 166 от 01.05.2010 г.).

В договорах с вышеперечисленными потребителями предусмотрено, что Поставщик (ЗАО «Электросигнал») обязуется принять в согласованных объемах электрическую энергию и передать по электрическим сетям Потребителю (п. 1.1.

и п. 2.1.2 договоров).

В соответствии с пунктом 4.1. указанных договоров стоимость потребленной Потребителем (Субабонентом) электрической энергии определяется по действующим в г. Новосибирске тарифам энергоснабжающих организаций на дату предъявления счетов с учетом надбавки от стоимости потребленной электроэнергии. В соответствии с тем же пунктом договоров надбавка учитывает услуги ЗАО «Электросигнал» по передаче Потребителю (Субабоненту) электрической энергии по электрическим сетям ЗАО «Электросигнал» и потери электроэнергии в этих сетях.

Величина надбавки к тарифам в рассматриваемых договорах установлена в размере от 17 % до 35 % от стоимости потребленной электроэнергии. В государственном контракте № 166 от 01.05.2010 г. с Главным управлением внутренних дел по НСО надбавка к тарифам энергоснабжающей организации не предусмотрена.

Гражданин „...», с которым у ЗАО «Электросигнал» был заключен договор пользования электрической энергией № 012-17Э от 15.12.2009 г., согласно Дополнительному соглашению об оформлении транзита от 06.09.2010 г. к договору № 30 от 01.06.1985 г., с 02.09.2010 г. является не абонентом, а транзитным потребителем ЗАО «Электросигнал», в связи с чем с сентября 2010 г. ЗАО «Электросигнал» счета за услуги по передаче электрической энергии гр. «...» не выставляло, а гр. «...» оплату ЗАО «Электросигнал» за услуги по передаче электроэнергии не производил.

Новосибирским УФАС России проанализированы счета-фактуры, выставленные ОАО «СибирьЭнерго» в адрес ЗАО «Электросигнал» за электроэнергию, поставленную за период с января по октябрь 2010 года. В результате было установлено, что ОАО «СибирьЭнерго» выставляло счета-фактуры на оплату за электроэнергию по регулируемым тарифам согласно Приказу Департамента по тарифам Новосибирской области от 29 декабря 2009 г. № 88-Е «Об установлении тарифов на электрическую энергию для населения и потребителей, приравненных к категории «Население» по Новосибирской области» и Приказу Департамента по тарифам Новосибирской области от 29 декабря 2009 г. N 86-Е «Об установлении тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям Новосибирской области гарантирующим поставщиком ОАО «СибирьЭнерго» в границах зоны его деятельности» 2010 году, а также по нерегулируемым тарифам, что предусмотрено Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 г. № 530 «Об утверждении правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики».

Также были изучены счета-фактуры, выставленные ЗАО «Электросигнал» в 2010 году своим абонентам (потребителям электрической энергии) в рамках действия договоров на передачу, потребление электрической энергии и эксплуатацию электрических сетей. Анализ данных документов показал, что ЗАО «Электросигнал» выставляет своим субабонентам счета-фактуры на оплату электроэнергии по тарифам, которые включают в себя тариф ОАО «СибирьЭнерго», а также надбавку к тарифу в форме платы за услуги по поддержанию сетей ЗАО «Электросигнал».

Указанный в счетах-фактурах, выставленных ЗАО «Электросигнал» в адрес

субабонентов, размер оплаты за услуги по поддержанию сетей составил от 17% до 35% от стоимости потребленной электроэнергии, что соответствует условиям соответствующих договоров на передачу, потребление электрической энергии и эксплуатацию электрических сетей. Исключение составляют счета-фактуры, выставленные ЗАО «Электросигнал» в адрес ОГОУДОД ОЦД (Ю) ТТ «Автомотоцентр» за январь – октябрь 2010 г.: в них стоимость услуг по поддержанию сетей отсутствует. В то же время, в счетах-фактурах, выставленных ЗАО «Электросигнал» в адрес ГУВД по НСО, Государственный контракт с которым от 01.05.2010 г. не предусматривает оплату услуг по передаче электроэнергии, за период с января по апрель 2010 г. выделена отдельной строкой стоимость услуг по поддержанию сетей.

Согласно представленным приходным кассовым ордерам, платежным поручениям и актам проведения взаимозачета потребителя (субабоненты) в период с января по октябрь 2010 г. производили оплату ЗАО «Электросигнал» за услуги по поддержанию сетей.

Согласно представленной ЗАО «Электросигнал» калькуляции, его собственные затраты на содержание электрических сетей и электрооборудования на 2010 г. складываются из затрат Общества на заработную плату с учетом налога, затрат на материалы, общепроизводственные расходы и потери в сетях.

Согласно Перечню лиц, входящих в группу ЗАО «Электросигнал», от 19.11.2010 г., подписанному генеральным директором ЗАО «Электросигнал» «...», ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» входят в одну группу лиц.

Обслуживание электрических сетей ЗАО «Электросигнал» осуществляет персонал, состоящий в штате ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» (согласно Справке ЗАО «Электросигнал» № 112-370 от 22.11.2010 г.).

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) указанных выше потребителей к электрическим сетям ЗАО «Электросигнал», находящимся в аренде у ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал», подтверждается схемами разграничения и актами разграничения электрических сетей и энергопринимающего устройства (приложения к договорам на передачу, потребление электрической энергии и эксплуатацию электрических сетей).

Таким образом, для 10 хозяйствующих субъектов – контрагентов по договорам с ЗАО «Электросигнал» на передачу, потребление электрической энергии и эксплуатацию электрических сетей группа лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» оказывало услуги по передаче электрической энергии в период с января по октябрь 2010 г. (для "..." – в период с января по август 2010 г.). Стоимость услуг по передаче электрической энергии на 2010 год для различных потребителей в размере от 17% до 35% от стоимости потребленной электроэнергии установлена данной группой лиц самостоятельно, исходя из затрат на содержание сетей и потерь в сетях.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением

Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с частью 2 статьи 23 ФЗ № 35-ФЗ от 26.03.2003 г. «Об электроэнергетике» (в ред. от 23.11.2009 г.) цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, подлежат государственному регулированию.

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 5 ФЗ № 147-ФЗ от 17.08.1995 г. «О естественных монополиях» органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов участвуют в осуществлении государственного регулирования и контроля деятельности субъектов естественных монополий. Порядок участия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов и пределы осуществляемого ими государственного регулирования и контроля деятельности субъектов естественных монополий определяются Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2008 г. N 950 принято Положение об участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования и контроля деятельности субъектов естественных монополий и о пределах такого регулирования и контроля, в соответствии с пунктом 4 которого органы исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования тарифов участвуют в государственном регулировании и контроле деятельности субъектов естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии.

В 2010 г. также действовал ФЗ № 41-ФЗ от 14.04.1995 «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ», в соответствии со статьей 6 которого тарифы на услуги по передаче электрической и тепловой энергии в рамках, установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов их предельных уровней, устанавливаются органами исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования тарифов.

В настоящее время (в том числе и в 2010 г.) областным исполнительным органом государственной власти Новосибирской области, осуществляющим исполнительно-распорядительную деятельность и нормативное правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов) является Департамент по тарифам Новосибирской области в соответствии с пунктом 12 части 7 «Положения о Департаменте по тарифам Новосибирской области», утв. постановлением Губернатора Новосибирской области № 326 от 18.10.2010 г.).

Таким образом, группа лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский Завод Электросигнал», осуществляя услугу по передаче электрической энергии, обязана была устанавливать тариф на данную услугу в Департаменте по тарифам Новосибирской области.

Установление группой лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский Завод Электросигнал» для потребителей, присоединенных к ее сетям, платы за передачу электрической энергии без утверждения соответствующего тарифа в Департаменте по тарифам Новосибирской области нарушает установленный нормативными правовыми актами (ч. 2 статьи 23 ФЗ «Об электроэнергетике») порядок ценообразования.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10 части 1 данной статьи).

В соответствии с частью 2 статьи 9 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» установленные настоящим Федеральным законом запреты на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов распространяются на действия (бездействие) группы лиц.

Как было указано выше, группа лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский Завод Электросигнал» с использованием принадлежащих данной группе электрических сетей и объектов электросетевого хозяйства (в материалах проверки находится перечень энергетического оборудования ЗАО «Электросигнал», переданного по договору аренды в ОАО «Корпорация – Новосибирский Завод Электросигнал») в период с января по октябрь 2010 г. осуществляло передачу электрической энергии 11 потребителям, присоединенным к сетям группы лиц (в том числе "... " – в период с января по август 2010 г.), что подтверждается договорами на передачу, потребление электрической энергии и эксплуатацию электрических сетей, счетами-фактурами на оплату услуг по указанным договорам, платежными документами, актами разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей, подтверждающими также наличие технологического присоединения оборудования потребителей к сетям группы.

Услуги по передаче электрической энергии в силу ст. 4 ФЗ от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Пунктом 5 статьи 5 № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» определено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Доминирующее положение в данном случае устанавливается исходя из определения естественной монополии, понимаемой как состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в

связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

При наличии технологического присоединения к передающим системам, которое является необходимым условием получения услуг по передаче электрической энергии, хозяйствующий субъект, объекты сетевого хозяйства которого участвуют в процессе передачи электрической энергии, является субъектом естественной монополии и данный субъект обязан соблюдать соответствующие требования действующего законодательства в сфере энергетики, поскольку получение услуг по передаче электрической энергии через любые другие сетевые объекты иного хозяйствующего субъекта невозможно без осуществления вновь процедуры технологического присоединения, требующего дополнительных финансовых и временных затрат.

Группа лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский Завод Электросигнал» является субъектом рынка по передаче электрической энергии. Данный вывод следует, в том числе из положений Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (в ред. от 23.11.2009 г.), по смыслу которого, услуги как по технологическому присоединению к электрическим сетям, так и по перетоку электрической энергии (в случае невозможности непосредственного присоединения к электрическим сетям энергоснабжающей организации) самостоятельного значения не имеют, а осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителей, являясь обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

Очевидность доминирующего положения субъекта естественной монополии (в данном случае оказывающей услуги по передаче электрической энергии группы лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский Завод Электросигнал») исключает необходимость проведения антимонопольным органом анализа конкурентной среды. Данный вывод соответствует позиции арбитражных судов (Постановление ФАС Уральского округа от 11.12.2008 г. № Ф09-9319/08-С1, Решение Арбитражного суда Омской области от 17.08.2010 г. № А46-6206/2010, Постановление ФАС Северо-западного округа от 13.08.2007 г. № А56-12283/2006).

Таким образом, группа лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский Завод Электросигнал» является субъектом естественной монополии и, соответственно, в силу прямого указания закона занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии потребителям, присоединенным к сетям данной группы лиц.

На основании изложенного, в действиях группы лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский Завод Электросигнал», занимающей доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения своих электрических сетей, по установлению и взиманию с потребителей, присоединенных к сетям группы лиц, платы за услугу по передаче электрической энергии без утверждения

соответствующего тарифа в Департаменте по тарифам Новосибирской области присутствуют признаки нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

В связи с этим в отношении группы лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» было возбуждено дело № 02-01-58-10-10 от 15.12.2010 г. по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

Письменных объяснений по делу № 02-01-58-10-10 от 15.12.2010 г. группа лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» не представила. При рассмотрении данного дела Комиссией Новосибирского УФАС России представитель ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» пояснил следующее.

ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» признают, что в договорах на передачу электроэнергии была указана цена, не утвержденная в Департаменте по тарифам Новосибирской области, однако считают, что их действия не нарушают положения Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», так как ответчики не занимают доминирующее положение на рынке передачи электроэнергии. Отсутствие доминирующего положения, по мнению ответчиков, подтверждается тем, что в границах заводской территории есть и другие предприятия, к сетям которых потребители электроэнергии могли при желании присоединиться. Следовательно, на рынке услуг по передаче электроэнергии существует конкуренция, которой ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» не препятствуют. Потребители заключали с ЗАО «Электросигнал» договоры на передачу добровольно, жалоб на тариф от них не поступало, а оказание услуг по передаче без возмещения затрат противоречит нормам гражданского права, в соответствии с которыми услуги должны оказываться возмездно.

Кроме того, по мнению ответчиков, вопрос наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства должен рассматриваться не в отношении группы лиц, а только в отношении ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал», так как ЗАО «Электросигнал» выступал исключительно в качестве агента, который передавал деньги от субабонентов в ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал». Представитель ответчиков пояснил, что между ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» действует договор аренды, по которому ЗАО «Электросигнал» передает электрические сети в аренду «Корпорации». Персонал, обслуживающий сети, также относится к ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал». Следовательно, все затраты по передаче электрической энергии и все платежи за передачу принадлежат ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал». В подтверждение своей позиции представитель ответчиков сослался на пункты 3.2 и 2.2.3 договора аренды 26/вн. Также по информации ответчиков калькуляция затрат утверждена генеральным директором ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал». Именно этот тариф и предъявляет ЗАО «Электросигнал» субабонентам. В связи с этим ответчики настаивают, что на наличие признаков нарушений должны оцениваться только действия ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал». В качестве доказательства передачи денег по субабонентским договорам от ЗАО

«Электросигнал» в ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» представитель ответчиков предоставил счета-фактуры и пояснил, что ЗАО «Электросигнал» владеет электроэнергией, которую должен предавать субабонентам, но сетей у него нет, поэтому ЗАО «Электросигнал» и пользуется услугами ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» для передачи электроэнергии, оплачивая эти услуги.

Кроме того, представитель ответчиков представил на рассмотрение членам Комиссии оригиналы дополнительных соглашений об исключении из договоров на передачу пункта об оплате расходов за обслуживание сетей (за исключением дополнительного соглашения с ОГОУДОД ОЦД (Ю) ТТ «Автомотоцентр») и просил приобщить к делу заверенные копии. Также представил извещение о получении ОАО «РЖД» проекта дополнительного соглашения.

Доводы группы лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» не принимаются Новосибирским УФАС России по следующим основаниям.

Довод об отсутствии доминирующего положения группы лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения электрических сетей данной группы является несостоятельным в силу следующего. Рассматриваемая группа лиц занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения своих электрических сетей в силу прямого указания закона – положения пункта 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и статьи 3, части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях». При наличии технологического присоединения к передающим системам, которое является необходимым условием получения услуг по передаче электрической энергии, любой хозяйствующий субъект, объекты сетевого хозяйства которого участвуют в процессе передачи, становится субъектом естественной монополии, поскольку получение услуг по передаче электрической энергии через любые другие сетевые объекты другого хозяйствующего субъекта невозможно без осуществления вновь процедур технологического присоединения, требующих дополнительных финансовых затрат (экономическая нецелесообразность) и временных затрат (иная нецелесообразность). Экономические, организационные и технологические барьеры исключают возможность потребителей, присоединенных к электрическим сетям группы лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал», приобрести услуги по передаче электрической энергии у иных лиц ввиду имевшего место факта осуществленного в установленном порядке технологического присоединения потребителей именно к объектам рассматриваемой группы лиц. Для повторного подключения потребителей к иным источникам электроэнергии данным потребителям необходимо будет заново пройти процедуру технологического присоединения, предусмотренную Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, включая внесение платы за такое присоединение. Между тем, согласно пунктам 1 и 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «об электроэнергетике» технологическое присоединение к электросетевому хозяйству

энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии носит однократный характер, а плата за технологическое присоединение также взимается однократно. Наличие обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость и возможность повторного технологического присоединения, представителем ответчиков Комиссии Новосибирского УФАС России не представлено.

Довод о том, что ответчиком по делу № 02-01-58-10-10 от 15.12.2010 г. должно выступать только ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» не принимается по следующим основаниям. Согласно информации, представленной ЗАО «Электросигнал», данное общество и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» входят в одну группу лиц. Закрытому акционерному обществу «Электросигнал» принадлежат объекты электросетевого хозяйства, в том числе кабельные линии и трансформаторные подстанции. Данные объекты в 2010 г. находились в аренде у ОАО «Корпорация – Новосибирский Завод Электросигнал» в соответствии с договором аренды № 327 от 15.12.2007 года. Обслуживание электрических сетей ЗАО «Электросигнал» осуществляет персонал, состоящий в штате ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал», однако все договоры на передачу, потребление электрической энергии и эксплуатацию электрических сетей потребители заключали исключительно с ЗАО «Электросигнал». От него же субабоненты получали счета-фактуры на оплату услуг по поддержанию сетей, денежные средства за которые перечислялась данными потребителями на расчетные счета и в кассу непосредственно ЗАО «Электросигнал». То есть, содержание и эксплуатацию сетей, а также расчет стоимости услуги по передаче электроэнергии осуществляло ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал», в то время как организацию взаимоотношений с потребителями (заключение договоров, выставление счетов, взимание платежей) производило от своего имени ЗАО «Электросигнал». Таким образом, оказание возмездной услуги по передаче электрической энергии потребителям осуществляется как ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» (в части технического осуществления передачи электроэнергии по сетям), так и ЗАО «Электросигнал» (в части юридического оформления взаимоотношений с субабонентами и получения от них денежных средств за услугу по передаче).

Договор аренды 26/вн, на пункты 3.2 и 2.2.3 которого ссылается представитель ответчиков, был заключен 15.12.2004 г. на срок до 31.12.2009 г. и дополнительными соглашениями на 2010 г. не продлялся. Кроме того, пункты 3.2 и 2.2.3 данного договора не устанавливают обязанность ЗАО «Электросигнал» выступать агентом ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» по перечислению средств, полученных от потребителей за услуги по передаче электрической энергии в «Корпорацию».

Комиссией Новосибирского УФАС России от представителя группы лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» были получены документы, подтверждающие исключение из договоров на передачу, потребление электрической энергии и эксплуатацию электрических сетей пункта об оплате расходов на эксплуатацию сетей со следующими потребителями: ООО СМК «Электро-Стиль», ООО «Центр Шиноремонтных Технологий», Федеральное бюджетное учреждение «Центральная база материально-технического и военного снабжения Главного управления

Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области», ЗАО «Продсиб-Н», ООО СТК «Планета», ООО «Бизнес-Трейд» и ГК «Лада». Также в Новосибирское УФАС были представлены документы, подтверждающие получение ОАО «РЖД» проекта дополнительного соглашения об исключении из договора пункта об оплате расходов на эксплуатацию сетей. Документы, подтверждающие направление группой лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» дополнительного соглашения об исключении пункта об оплате расходов на эксплуатацию сетей из договора с ОГОУДОД ОЦД (Ю) ТТ «Автомотоцентр», Комиссии Новосибирского УФАС России представлены не были

Рассмотрев материалы дела и доводы ответчиков в полном объеме Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что группа лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский Завод Электросигнал», занимающая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения своих электрических сетей, установившая и взимавшая с потребителей, присоединенных к сетям данной группы лиц, плату за услугу по передаче электрической энергии без утверждения соответствующего тарифа в Департаменте по тарифам Новосибирской области в 2010 г. нарушила пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать группу лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» занимающей доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения электрических сетей данной группы лиц в 2010 году.
2. Признать группу лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» нарушившей пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем установления и взимания с потребителей, присоединенных к сетям данной группы лиц, платы за услугу по передаче электрической энергии без утверждения соответствующего тарифа в Департаменте по тарифам Новосибирской области.
3. Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи группе лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.
4. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии _____

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии: _____

Г.Н. Даниленко

_____ А.Е. Бородкина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-58-10-10

«15» февраля 2011 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Бородкина А.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

руководствуясь подпунктом «ж» пункта 2 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 15.02.2011 г. по делу № 02-01-58-10-10 от 15.12.2010 г. о нарушении группой лиц в составе Закрытого акционерного общества «Электросигнал» (далее – ЗАО «Электросигнал») и Открытого акционерного общества «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» (далее – ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал») пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Группе лиц в составе ЗАО «Электросигнал» и ОАО «Корпорация – Новосибирский Завод Электросигнал» в срок до 01.03.2011 г. прекратить нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», выразившегося в установлении в договоре № 012-33Э от 01.01.2006 г. с ОГОУДОД ОЦД (Ю) ТТ «Автомотоцентр» платы за услугу по передаче электрической энергии.

2. ГОУ ВПО «СибГУТИ» необходимо сообщить в Новосибирское УФАС России об исполнении данного предписания в течение трех рабочих дней со дня его исполнения.

Председатель Комиссии _____

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии: _____

Г.Н. Даниленко

А.Е. Бородкина

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6. статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.