

РЕШЕНИЕ № 5-2/30-12

15 марта 2012 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия по контролю) в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Осипов С.В. - член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Мерзлякова Н.В. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. - член комиссии, специалист отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия муниципального заказчика – МБУЗ «Стоматологическая поликлиника № 1» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств

в присутствии представителей муниципального заказчика: Любавичевой В.Е. (по доверенности № 28 от 17.03.2012 г.)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «ДиМедика» (далее – Заявитель) на неправомерные действия муниципального заказчика - МБУЗ «Стоматологическая поликлиника № 1» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств, противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

олютивная часть решения вынесена 15.03.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 15.03.2012 года.

По мнению заявителя, нарушение его прав заключается в том, что аукционная комиссия неправомерно отклонила его аукционную заявку.

Комиссия по контролю, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения представителей сторон, пришла к следующему выводу.

В материалах дела имеется протокол рассмотрения заявок от 28.02.2012 г. (далее – Протокол). В соответствии с данным Протоколом, заявка заявителя не соответствует требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Участнику размещения заказа под номером 2184972 (номер аукционной заявки

заявителя) отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов и пункта 2 части 12 раздела 3 открытого аукциона в электронной форме.

Пункт 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов устанавливает, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений.

Часть 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов устанавливает, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать при размещении заказа на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Пункт 4 раздела V «Техническая спецификация на поставку вспомогательных стоматологических материалов» аукционной документации предусматривает поставку «комбинированного препарата для местной анестезии в стоматологии. Состав: р-р д/ин. амп. 2 мл, р-р д/ин. Картридж 1,7 мл: Артикаина гидрохлорид – 40 мг/мл. Эпинефрина гидрохлорид – 12 мкг/мл. Прочие ингредиенты: натрия бисульфит, натрия хлорид, вода для инъекций». Заказчик в техническом задании конкретизирует состав препарата, устанавливая исчерпывающий перечень допустимых «прочих ингредиентов».

Участник размещения заказа под номером 2184972 в заявке указывает наименование предлагаемого препарата «Артрифин Форте № 50» производства Украина с указанными в техническом задании характеристиками.

Аукционная комиссия установила, что в препарат входят вспомогательные вещества, не предусмотренные техническим заданием аукционной документации, такие как: глицин и раствор кислоты хлористоводородной.

Таким образом, участник предложил к поставке препарат, состав которого не соответствует значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Аукционная комиссия правомерно отказала в допуске заявителю при рассмотрении первых частей аукционных заявок открытого аукциона в электронной форме.

Жалоба заявителя не обоснована.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частью 8 статьи 60, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДиМедика» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Сазонов

А.И.

Члены
комиссии:

С.В. Осипов

Н.В. Мерзлякова

Ю.Р. Васянович