

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 054/04/7.32.3-1467/2021

### о назначении административного наказания

16 августа 2021 года

г. Новосибирск

Врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области <...>, рассмотрев протокол № 054/04/7.32.3-1467/2021 от 03.08.2021 года об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении должностного лица – управляющей Строительно-монтажного треста № 12 – филиала АО «РЖДстрой» <...> (<...>), в присутствии <...>, в соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело принято к рассмотрению на основании протокола № 054/04/7.32.3-1467/2021 от 03.08.2021.

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «ЗЕНИТ-М» (далее – ООО ЧОП «ЗЕНИТ-М») (вх. № 3767э от 11.03.2021 года) на действия заказчика СМТ №12 – филиала Акционерного общества «РЖДСТРОЙ» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № ОК-4969 на право заключения договора на оказание охранных услуг по охране имущественных комплексов Омской и Кемеровской области (№ извещения 32110019393 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>).

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалоба была принята к рассмотрению Новосибирским УФАС России.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

24.02.2021 г. в Единой информационной системе в сфере закупки (далее – ЕИС) СМТ №12 – филиалом Акционерного общества «РЖДСТРОЙ» было опубликовано извещение № 32110019393 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № ОК-4969 на право заключения договора на оказание охранных услуг по охране имущественных комплексов Омской и Кемеровской области (№ извещения 32110019393 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>).

Конкурс в электронной форме проводился в рамках положений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

СМТ №12 – филиал Акционерного общества «РЖДСТРОЙ» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Законом о закупках и в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «РЖДстрой» (далее - Положение о закупке), утвержденным Решением Совета директоров АО «РЖДстрой» (Протокол №356 от 11.10.2019 г.), конкурсной документацией о закупке, утвержденной 18.02.2021 г. Председателем комиссии по осуществлению закупок СМТ № 12 – филиала АО «РЖДстрой» <...>.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч.ч. 9, 10 ст. 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона. Заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно п. 1.3 Конкурсной документации, «Условия проведения конкурса» антидемпинговые меры Заказчиком не предусмотрены, не определен демпинговый порог цены.

Согласно п. 3.16.1 Конкурсной документации при предложении участником конкурса демпинговой цены договора (цены лота) к участнику конкурса могут быть применены антидемпинговые меры. Возможность применения антидемпинговых мер, вида антидемпинговой меры указываются в пункте 1.3 конкурсной документации.

Согласно п. 1 Таблицы 3 Приложения № 1.4. к конкурсной документации:

- Наименование критерия – цена договора;

- значимость критерия – максимальное количество баллов – 50 баллов

- Порядок оценки по критерию - Оценка осуществляется следующим образом: Заявкам участника, в которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий установленный в пункте 1.3 конкурсной

документации, а именно на 15 % и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «Цена договора». Соответственно, заявки, содержащие предложения демпинговой цены, по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленной в пункте 1.3 конкурсной документации ( $C_{min}$  - указать сумму (руб.) с ценой, приложенной каждым участником ( $C_j$ ), по формуле:

$C_{min}$

$B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * N$ , где:

$C_j$

$j = 1..n$ ,  $n$  - количество участников;

$B_j$ - количество баллов  $j$ -ого участника;

$C_j$  - цена, предложенная  $j$ -ым участником (без учета НДС);

$C_{min}$  - указать сумму (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 конкурсной документации) (без учета НДС);

$N$  - максимально возможное количество баллов.

При этом согласно п. 3.14.7. Конкурсной документации, в случае, если в нескольких таких заявках содержатся одинаковые по степени выгоды условия исполнения договора или одинаковые ценовые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других таких заявок.

Согласно п. 3.14.8. Конкурсной документации итоговая оценка заявки каждого из участников определяется суммарным количеством баллов, присвоенных по каждому критерию, указанному в приложении № 1.4 конкурсной документации.

Согласно п. 3.14.9. Конкурсной документации конкурсной заявке, содержащей наилучшие условия, присваивается наибольшее количество баллов.

Согласно п. 3.14.12. Конкурсной документации победителем признается участник, заявке которого присвоено наибольшее количество баллов по итогам оценки и, соответственно, первый порядковый номер.

Согласно п. 3.14.13. Конкурсной документации победителем конкурса может быть признан участник, чья конкурсная заявка соответствует требованиям, изложенным в конкурсной документации, но имеет не минимальную цену.

При этом при подведении итогов открытого конкурса № ОК- 4969 на право заключения договора на оказание охранных услуг по охране имущественных комплексов Омской и Кемеровской области по Лоту № 1 заявка каждого участника,

оценивалась по формуле:

$$B_j = \frac{C_{\min}}{C_j} * N, \text{ где:}$$

$j = 1..n$ ,  $n$  - количество участников;

$B_j$  - количество баллов  $j$ -ого участника;

$C_j$  - цена, предложенная  $j$ -ым участником (без учета НДС);

$C_{\min}$  - указать сумму (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 конкурсной документации) (без учета НДС);

$N$  - максимально возможное количество баллов.

Согласно п. 313. Положения о закупке заказчик рассматривает конкурсные заявки участников на предмет их соответствия требованиям конкурсной документации, а также оценивает и сопоставляет конкурсные заявки с порядком и критериями, установленными конкурсной документацией.

Согласно п. 319 Положения о закупке оценка конкурсных заявок осуществляется по критериям, установленным конкурсной документацией.

Согласно п. 325 Положения о закупке победителем открытого конкурса признается участник, предложивший лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями, порядком оценки и сопоставления заявок, которые указаны в конкурсной документации.

Согласно п. 227 Положения о закупке не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о конкурентной закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные в документации о конкурентной закупке, применяются в равной степени ко всем заявкам участников.

Следовательно, в конкурсной документации содержится противоречивая информация относительно оценивания заявок с предложением цены, сниженной на 15 % и более от начальной максимальной цены, что могло ввести в заблуждение потенциальных участников закупки и противоречит принципам закупки, утверждённым частью 1 статьи 3 Закона о закупках в части информационной открытости закупки, а также равноправия, отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик в возражениях на жалобу признал возможность неоднозначного трактования условий конкурсной документации в части оценки заявок.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России Решением от 22.03.2021 года № 054/01/18.1-482/2021 признала жалобу ООО ЧОП «ЗЕНИТ-М» (вх. № 3767э от 11.03.2021 года) на действия заказчика СМТ №12 – филиала Акционерного общества «РЖДСТРОЙ» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № ОК-4969 на право заключения договора на оказание охранных услуг по охране имущественных комплексов Омской и Кемеровской области (№ извещения 32110019393 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>) обоснованной.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Конкурсную документацию, содержащую противоречивую информацию относительно оценивания заявок с предложением цены, сниженной на 15 % и более от начальной максимальной цены, что противоречит принципам закупки, утвержденным частью 1 статьи 3 Закона о закупках в части информационной открытости закупки, а также равноправия, отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, и привело к предъявлению требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценке и (или) сопоставлению заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № ОК-4969 на право заключения договора на оказание охранных услуг по охране имущественных комплексов Омской и Кемеровской области (№ извещения 32110019393 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>) утвердила управляющая Строительно-монтажного треста № 12 – филиала АО «РЖДстрой» <...>

Таким образом, управляющая Строительно-монтажного треста № 12 – филиала АО «РЖДстрой» <...> совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

### **Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:**

В рамках рассмотрение дела об административном правонарушении по факту предъявления требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условия договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № ОК-4969 на право заключения договора на оказание охранных услуг по охране имущественных комплексов Омской и Кемеровской области (реестровый № 32110019393), просит принять к сведению следующие пояснения.

В своей жалобе ООО ЧОП «Зенит-М» (далее - Заявитель) указывало, что 04.03.2021 г. комиссией СМТ №12 - филиал АО «РЖДстрой» (далее - Заказчик) при подведении итогов открытого конкурса № ОК-4969 на право заключения договора на оказание охранных услуг по охране имущественных комплексов Омской и Кемеровской области принято неправомерное решение о присвоении Заявителю второго места, исходя из критерия «Цена договора» (Приложение №2 к протоколу заседания комиссии №3 от 04.03.2021 г.).

В соответствии с Положением о закупке, 24.02.2021 года Заказчиком опубликовано Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № ОК-4969, а также конкурсная документация.

Согласно пункту 1.3 «Условий проведения конкурса» антидемпинговые меры Заказчиком не предусмотрены, так же как и не определен демпинговый порог цены.

Однако, по допущенной технической ошибке, в Приложении 1.4. к конкурсной документации указано, что при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса по критерию «Цена договора» заявкам участника, в которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий установленный в пункте 1.3 конкурсной документации, а именно на 15% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное

количество баллов по критерию «Цена договора». Соответственно, заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.3 конкурсной документации), по приведенной формуле не оцениваются.

В случае присвоения по Лоту №1 «демпинговым» ценовым предложениям ООО ЧОП «КОМБАТ-2» (на 26,2%) и ООО ЧОП «Зенит-М» (15,45%) максимального количества баллов без применения формулы оценки могло привести к несоблюдению равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пп.2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Согласно Приложению №2 к Протоколу заседания комиссии по осуществлению закупок №3 от «04» марта 2021 г. в результате оценки заявок по неценовым критериям и по критерию «Цена договора» итогом ООО ЧОП «Зенит-М» присвоено 93,65 балла, ООО ЧОП «КОМБАТ-2» набрало 100 баллов и объявлено «Победителем».

Таким образом, действия Заказчика были направлены на создание благоприятных условий для обеспечения конкуренции.

В рамках рассмотрения дела направлено ходатайство с применением положений статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности. Ходатайство исх. № 569 от 02.08.2021 г. С протоколом согласна с учетом пояснений.

Ранее в Новосибирское УФАС России поступило ходатайство о рассмотрении дела с применением статьи 2.9 КоАП РФ (вх. № 13854э от 02.08.2021 г.). Согласно указанному ходатайству, в рамках рассмотрения дела по нарушению, выявленному Новосибирским УФАС России при проведении АО «РЖДстрой» конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства (извещение № 32110019393), <...> просит при рассмотрении дела об административном правонарушении применить положения ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности вменяемого правонарушения, в связи с тем, что в действиях заказчика отсутствовало намерение совершить противоправные действия, так как они были направлены на создание благоприятных условий для обеспечения конкуренции.

Указанные объяснения не приняты по следующим обстоятельствам.

Решением Новосибирского УФАС России № 054/01/18.1-482/2021 от 22.03.2021 г. установлено, что в конкурсной документации содержится противоречивая информация относительно оценивания заявок с предложением цены, сниженной на 15 % и более от начальной максимальной цены, что могло ввести в заблуждение потенциальных участников закупки и противоречит принципам закупки, утверждённым частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в части информационной открытости закупки, а также равноправия, отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, что и привело к предъявлению требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценке и (или) сопоставлению заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг при проведении конкурса в электронной форме,

участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № ОК-4969 на право заключения договора на оказание охранных услуг по охране имущественных комплексов Омской и Кемеровской области (№ извещения 32110019393 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>).

Таким образом, факт нарушения установленных законодательством Российской Федерации процедуры порядка организации и проведения закупки установлен Решением комиссии Новосибирского УФАС России № 054/01/18.1-482/2021 от 22.03.2021 г. Заказчик признан нарушившим порядок организации и проведения торгов.

Доводы Акционерного общества «РЖДстрой» в лице филиала Акционерного общества «РЖДстрой» - Строительно-монтажного треста № 12 направлены на переоценку решения Комиссии Новосибирского УФАС России.

Вышеуказанное решение на момент рассмотрения настоящего дела вступило в законную силу, в судебном порядке не отменено. В процессе рассмотрения дела об административном правонарушении пересмотр ранее комиссионно принятого решения антимонопольного органа не предусмотрен ни КоАП РФ, ни порядком рассмотрения жалоб, поданных в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «о защите конкуренции».

Часть 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусматривает формальный состав административного правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий. Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ, объектом правонарушения являются общественные отношения, связанные осуществлением

закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Объективная сторона правонарушения, совершенного управляющей Строительно-монтажного треста № 12 – филиала АО «РЖДстрой» <...>, выражается в том, что утвердив конкурсную документацию, содержащую противоречивую информацию относительно оценивания заявок с предложением цены, сниженной на 15 % и более от начальной максимальной цены, что противоречит принципам закупки, утверждённым частью 1 статьи 3 Закона о закупках в части информационной открытости закупки, а также равноправия, отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, указанное привело к предъявлению требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценке и (или) сопоставлению заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № ОК-4969 на право заключения договора на оказание охранных услуг по охране имущественных комплексов Омской и Кемеровской области (№ извещения 32110019393 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>).

Субъектом данного правонарушения является управляющая Строительно-монтажного треста № 12 – филиала АО «РЖДстрой» <...>.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется неосторожностью, поскольку <...> предвидела возможность нарушения требований ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение такого нарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, составляет 1 год, и в настоящее время не истек.

**Место совершения административного правонарушения** – г. Новосибирск.

**Время совершения административного правонарушения** – 18.02.2021 года.

С учетом имеющихся в деле доказательств, является доказанным наличие в действиях <...> состава вменяемого административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение

административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания должностному лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное положение, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, личность привлекаемого к административной ответственности.

Основания для прекращения производства по делу отсутствуют.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, установленных частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не имеется ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным, поскольку посягает на основные принципы осуществления закупок отдельными видами юридических лиц, установленные статьей 3 Закона о закупках, по обеспечения гласности, прозрачности закупки и информационной открытости закупок.

Учитывая все обстоятельства дела, возможно назначить административное наказание в минимальном размере, установленном санкцией части 8 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Руководствуясь частью 8 статьи 7.32.3, статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо – управляющую Строительно-монтажного треста № 12 – филиала АО «РЖДстрой» <...> (<...>) виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – управляющей Строительно-монтажного треста № 12 – филиала АО «РЖДстрой» <...> (<...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000 (две тысячи) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на р/с 40102810445370000043 в Сибирском ГУ Банка России по Новосибирской области, г. Новосибирск, БИК 015004950.

Получатель: УФК по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) ИНН 5405116098/КПП 540 501 001, код БК 16111601071019000140, ОКТМО 50701000, УИН 16100500000001073992.

Назначение платежа: иные штрафы, установленные Главой 7 КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в шестидесятидневный срок с момента вступления постановления в законную силу, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.