

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20016/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО АТ  
«РусТендер», ФГБУ ФНКЦ ФМБА России;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом  
письмом Московского УФАС России от 12.11.2021 № ЕО/68762/21,

рассмотрев жалобу ООО АТ «РусТендер» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ  
ФНКЦ ФМБА России (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной  
форме на право заключения договора на Изготовление и поставка  
зуботехнических изделий (реестровый № 32110781933, далее - Закупка) (далее -  
Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает требования закупочной  
документации при проведении закупочной процедуры.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком  
статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к  
рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

29.10.2021 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32110781933 о проведении аукциона в электронной форме на изготовление и поставку зуботехнических изделий.

Заявитель оспаривает требования закупочной документации, согласно которым

Заказчик устанавливает наличие у исполнителя 3D-принтера и внутриротового сканера для изготовления работ в рамках полного цифрового протокола.

Также в техническом задании указано:

Аксиография пациента на базе лаборатории, снятие показаний для настройки суставных путей.

107 Исследование проходит в кабинете по адресу исполнителя. На специальном аппарате снимаются индивидуальные показания движения нижней челюсти, для дальнейшего использования в мануальном и виртуальном артикуляторах.

Срок изготовления не более 1 дня

Комплексное определение соотношения челюстей в центральной окклюзии на базе лаборатории.

108 Включает: депрограммирование жевательных мышц с помощью миографа, аксиографию, изготовление окклюзионной шины. Исследование проходит в кабинете по адресу исполнителя. Сначала происходит депрограммирование миографом, затем на специальном аппарате снимаются индивидуальные показания движения нижней челюсти, для дальнейшего использования в мануальном и виртуальном артикуляторах. Далее изготавливается окклюзионная терапевтическая шина.

Срок изготовления не более 2 дня.

По мнению Заявителя, запрашиваемое оборудование и услуги ограничивают конкуренцию и возможность участия зуботехнических лабораторий.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представили письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГБУ ФНКЦ ФМБА России (далее – Положение).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

На заседании Комиссии Заказчик указал, что установление указанных требований связано с необходимостью изготовления и поставки зуботехнических изделий с полным циклом работ в соответствии с потребностями Заказчика, включая аксиографию челюсти пациента с помощью аксиографа, перенос полученных данных в виртуальный артикулятор, сканирование челюсти с помощью внутриротового сканера, проведение определений соотношения челюстей.

Относительно предмета Закупки Заказчик указал следующее.

Внутриротовой (интраоральный) сканер, являясь мобильным устройством, предоставляется клинике поставщиком/исполнителем на безвозмездной основе, периодически по запросу в качестве инструмента соблюдения полного цифрового протокола. Используется в случаях комбинированных, эстетических и других типов ортопедических работ, где применение данного оборудования очевидно оправданно и приносит более высокие качественные результаты, либо сроки изготовления ограничены, в том числе по медицинским показаниям.

Аксиограф, являясь мобильным устройством, предоставляется клинике подрядчиком на безвозмездной основе, периодически по запросу в качестве инструмента соблюдения полного цифрового протокола. Применяется по особым клиническим показаниям и в большинстве случаев для тотальных реабилитаций.

В свою очередь, комплексное определение соотношения челюстей, как и аксиография, при необходимости, может проводиться штатным врачом ортопедом поставщика/исполнителя и\или врача ортопеда ФГБУ ФНКЦ ФМБА России и зубного техника, на базе и территории поставщика/исполнителя, в специально оборудованном профильном кабинете.

Относительно необходимости применения указанных методов планирования стоматологического лечения Заказчик дополнительно поясняет, что аксиография и сканирование зубов является современным видом планирования стоматологического лечения.

Также Комиссия установила, что Заказчиком в закупочной документации не установлен запрет на привлечение участником Закупки для исполнения договора субподрядчиков/соисполнителей.

Более того, в соответствии с частью 19 раздела 2 извещения техническое задание

осуществить изготовление зуботехнических изделий Поставщиком собственными техническими средствами или привлечением третьих лиц за счет Поставщика.

Между тем, на заседании Комиссии Заявителю был задан вопрос каким нормативным правовым актам противоречит проведение оспариваемой Закупки и создается ли преимущество конкретному производителю/субъекту. Заявитель, в свою очередь, не смог ответить на поставленный вопрос.

Таким образом, Заказчик в полном объеме подтвердил необходимость установленных в закупочной документации требований для более точной диагностики в ходе стоматологического лечения, а Заявителем не доказано, что указанные характеристики приводят к ограничению конкуренции путем установления требований, которым соответствует только один производитель.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО АТ «РусТендер» (ИНН: 7705550790; ОГРН: 1147746046579) на действия ФГБУ ФНКЦ ФМБА России (ИНН: 7724044189; ОГРН: 1027700089757) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.11.2021 № ЕО/68762/21.