

ФЕДЕРАЛЬНАЯ

А Н Т И М О Н О П О Л Ь

УПРАВЛЕНИЕ

по Саратовской области

410012, г. Саратов, ул. Вольская, 81

Тел.: (845-2) 27-96-42

Факс: (845-2) 27-93-14

E-mail:
to64@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ № 5-108/тр

Резолютивная часть решения оглашена 30 марта 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 11 апреля 2011 года
Саратов

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – руководитель управления, председатель Комиссии;

<...> - заместитель руководителя управления, член Комиссии;

<...> – начальник отдела контроля товарных рынков, член Комиссии;

<...> – специалист-эксперт, член Комиссии,

рассмотрев дело № 5-108/тр по признакам нарушения ОАО "Саратовоблгаз" (410017, г. Саратов, ул. Чернышевского, 90) ч. 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

1. Саратовским УФАС России было рассмотрено заявление <...> (исх. № б/н от 21.12.2010) с жалобой на действия ОАО "Саратовоблгаз", выразившиеся в навязывании невыгодных условий при заключении договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, а также в установлении завышенных цен на услуги, оказываемые ОАО "Саратовоблгаз" в соответствии

с договором на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования.

В результате рассмотрения заявления <...> (далее - заявитель) установлено следующее.

Спорные отношения возникли между заявителем и ОАО "Саратовоблгаз" при заключении договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования № 5805 от 08.06.2010 (<...>).

ОАО "Саратовоблгаз" в адрес заявителя была направлена для подписания оферта (проект договора) на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, принадлежащего заявителю.

Не согласившись с условиями договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, предложенными в редакции ОАО "Саратовоблгаз", которые, по мнению заявителя, не соответствуют требованиям действующего законодательства, а именно:

- условие об изменении стоимости обслуживания газового оборудования, принадлежащего абоненту, исполнителем по договору в одностороннем порядке с обязательным письменным уведомлением об этом абонента в течение месяца (п. 2.1 Договора);

- условие договора, предусматривающее оплату абонентом услуг по договору с момента заключения договора на условиях предоплаты (п. 2.2 Договора);

- условие о том, что если в случае не подписания или не возврата акта об оказании услуг по техническому обслуживанию, либо мотивированных возражений, акт, направленный абоненту и подписанный со стороны исполнителя, считается надлежаще оформленным;

- условие о том, что срок действия договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования составляет один год,

<...> подписал предложенный ему договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования с протоколом разногласий.

18.08.2010 ОАО "Саратовоблгаз" уведомило заявителя об отклонении протокола разногласий к договору технического обслуживания внутридомового газового оборудования, предложенного заявителем.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, а именно, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

В результате предварительного анализа состояния конкурентной среды на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования жилых домов в административных границах Александрово-Гайского муниципального района Саратовской области имелись признаки наличия доминирующего положения ОАО "Саратовоблгаз".

27.01.2011 г. Саратовским УФАС России был издан приказ № 18 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО "Саратовоблгаз", по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. На заседаниях Комиссии Саратовского УФАС России представители ОАО "Саратовоблгаз" факт навязывания невыгодных условий договора <...> не признали. Отметили, что условия разработанного ОАО "Саратовоблгаз" проекта договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования (далее - ВДГО) соответствуют требованиям действующего законодательства, а также специальным актам - "Правилам поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан", утвержденным постановлением Правительства РФ от

21.07.2008 № 549, "Порядку содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в РФ", утвержденному приказом Министерства регионального развития РФ от 26.06.2009 № 239.

Согласно письма ОАО "Саратовоблгаз" (исх. № 12/291 от 18.02.2011) Общество приказом № 331 от 15.04.2009 была утверждена типовая форма договора, которая использовалась при заключении договоров на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования.

Решением Новоузенского районного суда Саратовской области от 22.10.2010 п. 2.1, 2.2, 3.2.15, 7.1 договора № 5805 на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования <...> были приняты в редакции, отличающейся от редакции типовой формы.

Указанные изменения в договор с <...> были внесены Судом, так как ОАО «Саратовоблгаз» был признан иск в данной части.

Как следует из письменных объяснений представителей ОАО "Саратовоблгаз", а также из устных пояснений на заседании комиссии, формулировка п.п. 2.1, 2.2, 3.2.15, 7.1. договора были приняты Судом в редакции, отличной от формулировки данных пунктов в протоколе разногласий <...>, которые изначально носили совершенно другой смысловой характер. ОАО «Саратовоблгаз» в ходе судебного заседания предлагало заключить мировое соглашение, а после получения от <...> отказа от подписания такого соглашения, признало иск по вышеуказанным пунктам, для того чтобы урегулировать конфликт с данным Абонентом с учетом его конкретной ситуации.

Урегулировать данные разногласия в досудебном порядке не представлялось возможным, так как формулировки пунктов договоров, на которых настаивал <...>, имели совершенно другой смысл, по сравнению с теми, которые были признаны ОАО «Саратовоблгаз» в суде.

По мнению ОАО "Саратовоблгаз" урегулирование разногласий с учетом конкретной ситуации одного Абонента, не означает, что п.п. 2.1, 2.2, 3.2.15, 7.1 типового договора могут быть рассмотрены в качестве невыгодных условий потребителю по следующим обстоятельствам:

- **п.2.1.** в формулировке типовой формы договора: «Стоимость обслуживания на момент заключения настоящего договора составляет _____(С НДС) согласно Приложению №1, являющемуся неотъемлемой частью настоящего договора, из расчета цен действующего Прейскуранта договорных цен на услуги, оказываемые ОАО «Саратовоблгаз», и может быть изменена Исполнителем в одностороннем порядке с обязательным письменным уведомлением об этом Абонента в течение месяца. В случае несогласия Абонента с изменением цены, договор может быть расторгнут досрочно, по инициативе Абонента, с обязательным письменным уведомлением Исполнителя за один месяц.»

Включение в договор условия о возможности изменения цены вызвано тем, что данный договор заключается на продолжительный срок. При этом в договоре предусмотрено, что по заявке Абонента, которые могут быть поданы последним в течение всего срока действия договора, Исполнителем оказываются дополнительные услуги. И стороны при заключении договора не могут предусмотреть реальную стоимость услуг через определенный период времени. С учетом инфляционных процессов, возрастания затрат, связанных с выплатой заработной платы работникам, удорожания стоимости материалов и оборудования, услуг, оказываемых третьими лицами возрастает и стоимость оказываемых ОАО «Саратовоблгаз» услуг. Изменение стоимости услуг отражается внесением изменений в «Прейскурант договорных цен на услуги, оказываемые ОАО «Саратовоблгаз».

Услуги оказываются ОАО «Саратовоблгаз» сразу после заключения договора или после подачи Абонентом заявки на ремонтные работы, поэтому изменения стоимости уже оказанных услуг произойти не может. А согласно п. 2.2. договора Исполнитель в обязательном порядке направляет Абоненту письменное уведомление об изменении стоимости, поэтому ситуации, когда абоненту оказываются услуги, а он не знает об их стоимости, быть не может.

- **п. 2.2.** в формулировке типовой формы договора: «Абонент оплачивает услуги по настоящему договору на р/с или в кассу Исполнителя в течение 3-х дней с момента заключения договора на условиях предоплаты или оплачивает оказанные услуги после подписания акта выполненных работ наличными денежными средствами согласно выписанному бланку строгой

отчетности (БСО)».

Формулировка данного пункта, по мнению ОАО "Саратовоблгаз", не противоречит действующему законодательству и не может быть рассмотрена в качестве невыгодной для абонента.

Согласно данному пункту Абонент может оплатить услуги или на условиях предоплаты при наличии его согласия на это или после подписания акта выполненных работ.

Воспроизведение в тексте договора права абонента на оплату услуг при заключении договора в полном размере, предоставленное ему законом, по мнению ОАО "Саратовоблгаз" не может быть рассмотрено в качестве невыгодного для него условия.

В формулировке данного пункта и в самом типовом договоре нет обязательного требования к Абоненту на внесение предоплаты. В соответствии с данным пунктом, абонент на основании прав, предоставленных ему законом, сам определяет удобный для него способ оплаты.

- **п.3.2.15** в формулировке типовой формы договора: «В трехдневный срок с момента предоставления Исполнителем подписанного акта, возвратить подписанный со своей стороны акт об оказании услуг по техническому обслуживанию, либо мотивированное возражение к нему. В случае не подписания или не возврата акта, либо мотивированных возражений, акт, направленный Абоненту и подписанный со стороны Исполнителя, считается надлежаще оформленным.»

Согласно ст. 720 Гражданского кодекса РФ: ч. 1. Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Таким образом, законом установлена обязанность Заказчика осмотреть и принять выполненную работу (оказанные услуги) (подписание акта выполненных работ), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (представить мотивированное возражение к акту). Но абонентом обязанность по приемке результата работ не всегда выполняется. При этом в п.2.1. типового договора обязанность у абонента по оплате возникает с момента подписания акта. То есть при уклонении Абонента от подписания акта выполненных работ ОАО «Саратовоблгаз» ставится в заведомо невыгодные условия, так как Исполнитель не имеет право потребовать оплаты.

Условие типового договора, согласно которому «в случае не подписания или не возврата акта, либо мотивированных возражений, акт, направленный Абоненту и подписанный со стороны Исполнителя, считается надлежаще оформленным, не только не ущемляет права Абонента, а наоборот направлен на упрощение действий Абонента. Абоненту в случае отсутствия претензий к качеству оказанных услуг нет необходимости совершать дополнительные действия по подписанию и направлению ОАО «Саратовоблгаз» акта.

А в случае наличия возражений к акту Абонент не только по условиям договора, но и по ст. 720 ГК РФ обязан немедленно заявить об этом подрядчику (при этом в типовом договоре Абоненту предоставлен для этого срок 3 дня).

Потребитель не лишается права предъявлять претензии Исполнителю и в случае приемки работ при обнаружении скрытых недостатков.

При непредоставлении Абонентом мотивированных возражений к акту (которые могли возникнуть у него при обычной приемке) Абонент лишается права ссылаться на такие возражения не в силу условий типового договора, а в силу требований закона.

Согласно ч. 2 ст. 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки.

Таким образом, по мнению ОАО "Саратовоблгаз" в п. 3.2.15 типового договора содержатся

положения, соответствующие требованиям закона.

- **п.7.1.** в формулировке типовой формы договора: «Настоящий договор вступает в действие с момента подписания сторонами и действует в течение 1 года.»

Срок действия договора определяется сторонами при заключении договора. Со стороны Исполнителя срок действия договора определяется тем периодом времени, в который Исполнитель имеет возможность исполнять такой договор. <...> предлагал в протоколе разногласий заключить договор на неопределенный срок. ОАО «Саратовоблгаз» не мог принять в таком виде данный пункт, так как определить возможность исполнения договора на неопределенный период ни один исполнитель не может.

Кроме того, предметом настоящего договора является разовое плановое техническое обслуживание ВДГО, которое должно проводиться в установленные сроки.

Как следует из пояснений ОАО "Саратовоблгаз" срок службы газоиспользующего оборудования составляет 20 лет. При этом <...> в ОАО «Саратовоблгаз» не было представлено доказательств, что у него установлено газоиспользующее оборудование с неистекшим сроком службы. Согласно имеющегося в филиал-тресте акта приемки газопровода в эксплуатацию, строительного паспорта внутридомового газопровода газоиспользующее оборудование <...> было введено в эксплуатацию в 1984 г.

Таким образом, оборудование <...> должно обслуживаться не реже одного раза в год.

Учитывая изложенное, ОАО "Саратовоблгаз" считает, что п.п. 2.1, 2.2, 3.2.15, 7.1 типового договора не могут быть рассмотрены в качестве невыгодных условий потребителю, в связи с чем в его действиях отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства.

Одновременно ОАО "Саратовоблгаз" в адрес Саратовского УФАС России письмами (исх. № 12/291 от 18.02.2011; № 12/483 от 18.03.2011) представило обоснование по установлению расценок на услуги ОАО "Саратовоблгаз" по обслуживанию газового оборудования.

На заседаниях Комиссии Саратовского УФАС России представители ОАО "Саратовоблгаз" пояснили, что представленная Обществом методология формирования цен не противоречит действующему законодательству.

3. С целью установления факта нарушения ОАО "Саратовоблгаз" антимонопольного законодательства Саратовским УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220, был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования жилых домов в административных границах Александрово-Гайского муниципального района Саратовской области за 2009-2010гг.

По результатам указанного анализа было установлено, что ОАО "Саратовоблгаз" занимает доминирующее положение (доля 100%) на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования жилых домов в административных границах Александрово-Гайского муниципального района Саратовской области за 2009-2010 гг. и на него распространяются запреты, установленные ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

4. Рассмотрев материалы дела и заслушав пояснения ответчика, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ОАО "Саратовоблгаз", выразившихся в навязывании невыгодных условий <...> при заключении договора № 5805 на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

При этом Комиссия исходила из того, что спорные отношения возникли между заявителем и ОАО "Саратовоблгаз" при заключении договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования № 5805 от 08.06.2010.

<...> подписал предложенный ему договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования с протоколом разногласий.

18.08.2010 ОАО "Саратовоблгаз" уведомило заявителя об отклонении протокола разногласий к договору технического обслуживания внутридомового газового оборудования, предложенного заявителем.

1) Согласно п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, а именно, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

В соответствии с пп. "к" п. 21 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 года № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» (далее - Правила), абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние внутридомового газового оборудования, своевременно заключать договор о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении.

Согласно пп. "б" п. 13 вышеуказанных Правил отсутствие у абонента договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении, заключенного со специализированной организацией, является основанием для отказа от заключения договора на поставку газа.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом "О защите прав потребителей".

По своему правовому статусу договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования относится к договорам бытового подряда. В соответствии с п.2 ст. 730 ГК РФ договор подряда является публичным договором.

В соответствии с ч.1 ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий.

В соответствии со ст. 735 ГК РФ цена работы в договоре бытового подряда определяется соглашением сторон и не может быть выше устанавливаемой или регулируемой соответствующими государственными органами. Работа оплачивается заказчиком после ее окончательной сдачи подрядчиком. С согласия заказчика работа может быть оплачена им при заключении договора полностью или путем выдачи аванса.

Согласно ч.2 ст.424 ГК РФ изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, установленных законом либо в установленном законом порядке.

В соответствии со ст.37 Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель обязан оплатить выполненную исполнителем в полном объеме работу после ее принятия потребителем. С согласия потребителя работа может быть оплачена им при

заключении договора в полном размере или путем выдачи аванса. Подрядчик по договору бытового подряда не имеет права требовать предварительной оплаты за выполняемые работы.

Согласно п.1 ст. 16 закона "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Цена работы в договоре бытового подряда (ст. 735 ГК РФ) определяется соглашением сторон, не предусматривает ее одностороннего изменения, как указано в п. 2.1 договора, даже и после уведомления абонента.

Цена работы и порядок оплаты работ по договору бытового подряда, установлены ст. 735 ГК РФ, что является законодательной гарантией для потребителей и не может быть изменена по инициативе исполнителя услуг. Статьей 422 ГК РФ закреплено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ одностороннее изменение его условий обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 2 ст. 424 ГК РФ изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 33 Федерального закона "О защите прав потребителей", исполнитель имеет право требовать увеличения твердой сметы при существенном возрастании стоимости материалов и оборудования, предоставляемых исполнителем, а также оказываемых ему третьими лицами услуг, которые нельзя было предусмотреть при заключении договора. При отказе потребителя выполнить это требование исполнитель вправе расторгнуть договор в судебном порядке.

Из содержания п. 2.1 договора, с которым не согласен <...>, следует, что оно содержит условие, позволяющее исполнителю в одностороннем порядке не указывая каких-либо оснований, мотивированно для потребителя, к изменению условия заключенного договора в части его цены. При этом несогласие потребителя может повлечь по условиям договора, по инициативе потребителя, только его расторжение, снова без объяснения исполнителем мотивов изменения цены договора со стороны исполнителя.

В антимонопольный орган представителем ОАО «Саратовблгаз» не были представлены доказательства того, что п. 2.1 договора должен обязательно предусматривать (то есть это соответствует какому либо закону) возможность изменения исполнителем стоимости обслуживания в одностороннем порядке без обоснования и положения п. 2.1 в части одностороннего изменения цены не мотивированы.

По смыслу п. 2.1 предлагаемого к заключению договора, потребитель изначально ставится в вынужденное положение, при котором он лишен свободы выбора и должен согласиться с односторонним изменением цены договора в любом случае, даже в том случае если работы по ТО ВДГО уже выполнены, то есть с условием с которым данный потребитель - <...> не согласен, под угрозой прекращения подачи ему газа, в случае отказа в заключении договора на невыгодных для него условиях, в этой части, не с точки зрения размера оплаты, и полной неопределенности в части количества одностороннего изменения цены за год, что не позволяет потребителю спрогнозировать, хотя бы приблизительно свои экономические затраты на ТО ВДГО, что ущемляет право потребителя на информирование о услугах и является нарушением ст.8 Закона «О защите прав потребителей».

Согласно п. 1 ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Таким образом положения договора, обязательного для заключения

исполнителем, предусматривающее не мотивированную возможность изменения исполнителем цены в одностороннем порядке, противоречит закону.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ОАО "Саратовоблгаз", выразившихся в навязывании невыгодных условий (п. 2.1) <...> при заключении договора № 5805 на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

2) По своему правовому статусу договоры на ТО ВДГО относятся к договорам бытового подряда. Цена работы в договоре бытового подряда определяется соглашением сторон, а работа оплачивается заказчиком после ее окончательной сдачи подрядчиком. С согласия заказчика работа может быть оплачена им при заключении договора полностью или путем выдачи аванса.

Цена работы и порядок оплаты работ по договору бытового подряда, установлены ст.735 ГК РФ, что является законодательной гарантией для потребителей и не может быть изменена по инициативе исполнителя услуг. Статьей 422 ГК РФ закреплено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

По общему правилу, предусмотренному ст.735 ГК РФ работа по договору бытового подряда должна оплачиваться заказчиком после принятия им ее результата. Оплата при заключении договора или путем выдачи аванса возможна только с согласия заказчика.

Статьей 37 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что потребитель обязан оплатить выполненную исполнителем в полном объеме работу после ее принятия потребителем. С согласия потребителя работа может быть оплачена им при заключении договора в полном размере или путем выдачи аванса.

Таким образом, подрядчик по договору бытового подряда не имеет права требовать предварительной оплаты за выполняемые работы.

Пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей определено, что условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными, а частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за включение в договор таких условий.

В данном случае, согласия предварительного заказчика - <...> не получено, поэтому включение в договор (п.2.2) возможности его оплаты услуги по договору, до выполнения работ, без указания на предварительное на то согласие абонента - не соответствует действующему законодательству (ст.ст.422,735 ГК РФ).

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ОАО "Саратовоблгаз", выразившихся в навязывании невыгодных условий (п. 2.2) <...> при заключении договора № 5805 на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

3) Во втором предложении пункта 3.2.15 договора указано, что в случае не подписания или не возврата акта, либо мотивированных возражений, акт, направленный абоненту и подписанный со стороны исполнителя, считается надлежаще оформленным.

В соответствии с ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора принимается во внимание

буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

По мнению <...> при таких обстоятельствах, когда любое, далее мотивированное, а значит обоснованное возражение со стороны потребителя, не будет по условиям договора играть какого-либо значения для исполнителя, поскольку даже при не оказании или ненадлежащем оказании услуг, акт и его содержание будут считаться оформленными, а значит подтверждать факт выполнения работ в надлежащем объеме и качестве, теряется сам смысл составления акта. Такое одностороннее составление акта, без учета мнения потребителя, даже при мотивированных, а значит, по мнению потребителя обоснованных возражениях на акт о выполнении работ, создает непосредственную угрозу злоупотребления правом, со стороны ОАО «Саратовоблгаз», что в соответствии со ст. 10 ГК РФ недопустимо, поскольку нарушает права потребителя, предусмотренные ст. 29 Закона «О защите прав потребителя» в соответствии с которой потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать, в том числе безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги), соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги) и т.п., которые по смыслу закона он вправе изложить как в отдельном документе, так и в своих мотивированных возражениях на акт.

Комиссия считает, что положения второго предложения п. 3.2.15 предложенного к заключению с <...> ущемляют его права потребителя, в связи с чем в действиях ОАО "Саратовоблгаз", выразившихся в навязывании невыгодных условий (п. 3.2.15) <...> при заключении договора № 5805 на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, имеется нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

4) Согласно письмам (исх. № 12/291 от 18.02.2011; № 12/483 от 18.03.2011) ОАО "Саратовоблгаз" представило обоснование по установлению расценок на услуги ОАО "Саратовоблгаз" по обслуживанию газового оборудования.

Из вышеуказанного обоснования следует, что расценки на услуги ОАО «Саратовоблгаз» по обслуживанию газового оборудования определены в соответствии с Методическими положениями по определению договорных цен на услуги по техническому обслуживанию и ремонту систем газоснабжения, разработанными ОАО «Гипрониигаз», с учетом номенклатуры работ, времени на их выполнение и состава исполнителей, соответствующих требованиям «Правил безопасности систем газораспределения и газопотребления» ПБ 12-529-03 и ОСТ 153-39.3-051-2003 «Техническая эксплуатация газораспределительных систем».

Цены на услуги рассчитаны исходя из себестоимости единицы работ и принятого уровня рентабельности. Себестоимость работы сложилась из фонда оплаты труда (включая премии) по конкретному виду работ и применения расчетного коэффициента к фонду оплаты труда.

Фонд оплаты труда рассчитывается исходя из часового фонда оплаты труда рабочего соответствующего разряда (в соответствии с утвержденными в ОАО «Саратовоблгаз» тарифными ставками и действующим на предприятии «Положением об оплате труда и материальном стимулировании работников ОАО «Саратовоблгаз») и трудоемкости выполнения конкретного вида работ (услуг) в часах. Трудоемкость выполнения работ определяется на основе «Типовых норм времени на техническое обслуживание и ремонт оборудования газового хозяйства», М., 1988 г.

Расчетный коэффициент, позволяющий определить себестоимость конкретного вида услуг при известной величине фонда оплаты труда, учитывает:

- дополнительную заработную плату (в соответствии с действующими на предприятии положениями), оплату отпусков и др.; данная величина составляет в среднем по предприятию 10% от ФОТ;

- ЕСН - 26% от ФОТ; НСС - 0,2% от ФОТ;

- накладные расходы, к которым отнесены: общехозяйственные и общепроизводственные

расходы в доле на данный вид деятельности, расходы на оплату проездных билетов, приобретение инструмента, необходимого для проведения работ, амортизационные отчисления, начисляемые на оборудование ремонтно-механической мастерской, расходы на приобретение средств индивидуальной защиты (спецодежды и спецобуви), расходы на приобретение вспомогательных материалов (ветошь, мыло), расходы на обучение.

Стоимость запасных частей и деталей, заменяемых при выполнении технического обслуживания, в ценах не учитывается.

В цены на услуги, оказываемые населению, включен налог на добавленную стоимость в размере 18%.

В сентябре 2008г. ОАО «Саратовоблгаз» направляло Прейскурант договорных цен на согласование в Комитет государственного регулирования тарифов Саратовской области, который в письме (исх. № 1058/3 от 30.09.2008г.) сообщил, что не обладает полномочиями по согласованию договорных цен на вышеуказанные услуги, но считает, что представленная ОАО "Саратовоблгаз" методология формирования цен не противоречит действующему законодательству.

Цены, указанные в Прейскуранте договорных цен, применяются на территории Саратовской области, в том числе и в Александрово-Гайском районе.

Как следует из письма Комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области (исх. № 05-000266/11-0 от 17.02.2011) при предоставлении расчетных материалов в ФСТ РФ на утверждение тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, газораспределительными организациями с 2006 года не включаются расходы на техническое обслуживание и ремонт ВДГО в тариф и соответственно розничная цена на газ, реализуемая населению, не включает в себя расходы на техническое обслуживание и ремонт ВДГО.

Тарифы на услуги ТО ВДГО регулированию не подлежат и оплачиваются на основании договоров, заключенных газораспределительной организацией с потребителями услуг.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО "Саратовоблгаз", выразившихся в установлении завышенных цен на услуги, оказываемые ОАО "Саратовоблгаз" в соответствии с договором на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

5) В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.08 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий (недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц) предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, которая устанавливает условия допустимости действий (ст.10 Закона), соглашений и согласованных действий (ст.11 Закона) хозяйствующих субъектов, как исключение из общих правил квалификации действий хозяйствующих субъектов (ст.10 Закона), соглашений и согласованных действий хозяйствующих субъектов (ст.11 Закона), нарушающих антимонопольное законодательство, допустимость действий указанных в п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции не предусмотрена.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, а именно, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Таким образом, ОАО "Саратовоблгаз", занимая доминирующее положение на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования жилых домов в административных границах Александрово-Гайского муниципального района Саратовской области за 2009-2010гг, навязывало контрагенту Гурееву Ф.И. условия договора (п. 2.1; 2.2; 3.2.15), невыгодные для него что привело к ущемлению его интересов.

Данный факт также подтверждается решением Новоузенского районного суда Саратовской области от 22.10.2010 по делу № 2-371 (2)/2010.

6) Согласно письму <...> (вх. № 1443 от 21.03.2011) 02.03.2011 им был подписан договор с ОАО "Саратовоблгаз" на техническое обслуживание ВДГО, где в соответствии с решением Новоузенского районного суда Саратовской области от 22.10.2010 по делу № 2-371 (2)/2010 ОАО "Саратовоблгаз" были внесены изменения.

Как следует из письма ОАО "Саратовоблгаз" (исх. № 12/483 от 18.03.2011) между ОАО "Саратовоблгаз" и <...> 02.03.2011 был заключен договор на техническое обслуживание ВДГО № 7055, где в соответствии с решением Новоузенского районного суда Саратовской области от 22.10.2010 по делу № 2-371 (2)/2010 ОАО "Саратовоблгаз" были внесены изменения, в том числе в пп. 2.1, 2.2, 3.2.15.

Следовательно, 02.03.2011 г. ОАО "Саратовоблгаз" устранило нарушение антимонопольного законодательства, выражавшееся в навязывании невыгодных условий (пп. 2.1, 2.2, 3.2.15) <...> при заключении договора № 5805 на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 48 Федерального закон от 26.07.2006 135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что добровольное устранение ОАО "Саратовоблгаз" нарушения антимонопольного законодательства и его последствий является основанием для прекращения рассмотрения данного дела.

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 48 Федерального закон от 26.07.2006 135-ФЗ "О защите конкуренции" в случае, если рассмотрение дела прекращается в соответствии с пунктом 1 части 1 указанной статьи, резолютивная часть решения о прекращении рассмотрения дела должна содержать сведения об установлении факта нарушения ответчиком антимонопольного законодательства.

Кроме того, в связи с добровольным устранением ОАО "Саратовоблгаз" нарушения антимонопольного законодательства и его последствий Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссия

РЕШИЛА :

Признать ОАО "Саратовоблгаз" нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части навязывания невыгодных условий при заключении

договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования № 5805 от 08.06.2010 (пп. 2.1, 2.2, 3.2.15).

2. Прекратить рассмотрение дела № 5-108/тр о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО "Саратовоблгаз" в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.