

ООО «ПОСТСКРИПТУМ»

101000, Москва город, улица Покровка,

дом 1/13/6, строение 2 , этаж 3 помещение 1, комната 1, офис 8ю

ООО «ЕФН-ЭКОТЕХПРОМ МСЗ 3»

117545, Москва город, улица Подольских курсантов, 22А

АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая, дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10575/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»;

в отсутствие представителей ООО «ПОСТСКРИПТУМ», ООО «ЕФН-ЭКОТЕХПРОМ МСЗ 3», извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрении жалобы по средством видеоконференцсвязи письмом Московского УФАС России от 25.06.2020 № ПО/36277/20;

рассмотрев жалобу ООО «ПОСТСКРИПТУМ» (далее - Заявитель) на действия ООО «ЕФН-ЭКОТЕХПРОМ МСЗ 3» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание

услуг по уборке помещений, территорий и очистке технологического оборудования предприятия (реестровый № 32009203281) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Как следует из доводов жалобы Заказчиком ненадлежащим образом была осуществлена оценка заявки Заявителя по критерию оценки: «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ».

Также Заявитель ссылается, что Заказчиком недолжным образом был составлен итоговый протокол.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащей оценке его заявки по критерию «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ».

Также Заявитель ссылается на нарушение принципа информационной открытости при формировании протокола, составленного по результатам проведения этапа оценки заявок и подведения итогов процедуры.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с протоколом от 18.06.2020 (далее — Протокол) участнику ООО «ПОСТСКРИПТУМ» было начислено 73,01 балла, в том числе: 49,68 баллов по стоимостному критерию и 23,33 балла по нестоимостному критерию. Заявке ООО «ПОСТСКРИПТУМ» было присвоено 9 место при ранжировании заявок.

Как следует из содержания Протокола, ООО «ПОСТСКРИПТУМ» по критерию оценки «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ» было засчитано 4 договора из 4 представленных в составе заявки.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что Заказчиком неправомерно было засчитано 4 договора, поскольку в составе заявки были представлены сведения о 10 договорах, которые были заключены обществами, входящими в состав коллективной заявки, а равно такие договоры подлежали учету при рассмотрении заявки.

В Закупочной документации Заказчиком установлен следующий порядок оценки по критерию «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ».

Показатель критерия оценивается на основании справки (форма 4 раздела III), подписанной участником закупки и содержащей сведения об опыте исполнения договоров о выполнении работ сопоставимого характера за последние 3 (три) года (2017, 2018, 2019) на сумму не менее 1 500 000,00 (одного миллиона пятисот тысяч) рублей по каждому договору, с указанием краткого содержания выполненных работ (услуг) и приложением соответствующих документов, подтверждающих опыт исполнения договоров:

- копий договоров и копий актов выполненных работ/оказанных услуг или иных документов, подтверждающих исполнение договоров на сумму не менее 1 500 000,00 (одного миллионов пятисот тысяч) рублей для каждого из представленных договоров. Отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки участника закупки не соответствующей требованиям документации о проведении закупки.

Работами сопоставимого характера считаются услуги по уборке офисов, прилегающей территории, а также технологического оборудования,

соответствующие Технической части документации за последние 3 (три) года, при этом **учитываются только выполненные участником договоры** (с учетом правопреемственности) с приложением подтверждающих исполнение документов.

Комиссией на заседании выявлено, что участником ООО «ПОСТСКРИПТУМ» в состав заявки была представлена справка об опыте выполнения аналогичных договоров, содержащая сведения о 10 договорах. Также в соответствии с требованиями Закупочной документации Заявителем в составе заявки были представлены копии договоров и актов.

Как следует из письменных возражений Заказчика, 6 договоров, представленных в составе заявки Заявителя не были рассмотрены при оценке заявки ООО «ПОСТСКРИПТУМ», поскольку были заключены и исполнены иными лицами, которые не являются участниками процедуры.

Также Заказчик указал, что из представленных в составе заявки документов не следовало, что такая заявка является коллективной и в состав участников, помимо ООО «ПОСТСКРИПТУМ», входят ИП Крылова С.А. и ИП Ушакова Т.С.

Вместе с тем, как следует из установленного порядка оценки по критерию «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ», Заказчиком к учету принимаются исключительно договоры, исполненные участником такой процедуры.

Как указал Заказчик, 6 из 10 договоров, представленных в составе заявки, были заключены иными лицами, которые не являются участниками процедуры.

В силу части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Таким образом, Закон о закупках предусматривает возможность подачи коллективных заявок.

Кроме того, из положений Закупочной документации следует, что участником процедуры может быть любое лицо.

Установлено, что в составе заявки было представлено соглашение о сотрудничестве № 16 от 04.06.2020.

В соответствии с положениями соглашения стороны договорились сформировать заявку в необходимом объеме, подписать ее от имени ООО «ПОСТСКРИПТУМ».

Таким образом, участником была подана коллективная заявка.

Кроме того, как указано в протоколе вскрытия и рассмотрения заявок от 18.06.2020, заявка ООО «ПОСТСКРИПТУМ» была рассмотрена и признана соответствующей

требованиям Закупочной документации. Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что соглашение о сотрудничестве № 16 от 04.06.2020 было представлено в составе заявки, Комиссия приходит к выводу, что такое соглашение было рассмотрено Заказчиком и расценено как достаточное для дальнейшего принятия участия Заявителя в процедуре.

Довод Заказчика о том, что на стороне одного участника не могут выступать одновременно как юридическое лицо, так и индивидуальный предприниматель не принимается Комиссией во внимание, поскольку в протоколе рассмотрения заявок участников такая заявка была признана соответствующей требованиям.

Кроме того, ограничений по участию на стороне одного участника одновременного юридических лиц и индивидуальных предпринимателей Законом о закупках не установлено.

Следовательно, участие индивидуального предпринимателя в составе одного участника Закупки совместно с юридическими лицами не является нарушением Закона о закупках.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при осуществлении конкурентных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как было указано ранее, участником в составе заявки были представлены сведения о 10 договорах. Вместе с тем, как следует из Протокола, Заказчиком было зачтено 4 договора из 4 представленных.

Вместе с тем, учитывая, что Заявителем была представлена коллективная заявка, Заказчиком должны были быть рассмотрены и оценены представленные в составе заявки иные договоры, заключенные лицами, входящими в состав коллективной заявки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчик не соответствуют требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Комиссия обращает внимание на то, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников, поскольку как было установлено ранее Заявителем в составе заявки было представлено сведений о 10 договорах. Вместе с тем, как следует из Протокола, Заказчиком отражено, что участником в составе заявки было представлено 4 договора.

Кроме того, информация об оценке заявок участников должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным

заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком при составлении итогового протокола принципам информационной открытости, закрепленного в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках. В связи с чем доводов жалобы о ненадлежащем формировании протокола, составленного по результатам проведения отдельного этапа процедуры, признается Комиссией обоснованным.

Комиссией обстоятельств, препятствующих в выдаче обязательного к исполнению предписания, не установлено.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПОСТСКРИПТУМ» (ИНН: 7701388923, ОГРН: 1147746217002) на действия ООО «ЕФН-ЭКОТЕХПРОМ МСЗ 3» (ИНН: 7737520364, ОГРН: 5077746776047) при проведении Запроса предложений обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1,2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»

ООО «ПОСТСКРИПТУМ»

101000, Москва город, улица Покровка,

дом 1/13/6, строение 2 , этаж 3 помещение I, комната 1, офис 8ю

ООО «ЕФН-ЭКОТЕХПРОМ МСЗ 3»

117545, Москва город, улица Подольских курсантов, 22А

АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая, дом 14, строение 5

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-10575/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 30.06.2020

по делу № 077/07/00-10575/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «ЕФН-ЭКОТЕХПРОМ МСЗ 3» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений, территорий и очистке технологического оборудования предприятия (реестровый № 32009203281) (далее — Запрос предложений):

1. Заказчику отменить протокол запроса предложений от 18.06.2020;

1.

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов;
3. АО «ЕЭТП» обеспечить Заказчику возможность рассмотрения всех документов, прикрепленных участниками закупочной процедуры при формировании заявок на участие в Запросе котировок.
4. Заказчику пересмотреть заявки участников Запроса предложений с учетом принятого решения от 30.06.2020 № 077/07/00-10575/2020;
5. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
6. АО «ЕЭТП» обеспечить функциональную возможность исполнения вышеназванных пунктов Заказчиком.
7. Заказчику завершить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 27.07.2020**;
9. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания **в срок до 30.07.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

1. «...»