

Заказчик -

ОАО «РЖД»

e-mail: dmt0-NavolochnyiSV@nrr.ru

Заявитель –

ООО «ТД Премиум»

e-mail: trans-aktiv@bk.ru

Электронная торговая площадка –

РТС Тендер

e-mail: ko@rts-tender.ru

(для сведения)

**Решение по результатам рассмотрения жалобы
на нарушение порядка проведения торгов**

№ 076/10/18.1-1120/2020

Резолютивная часть решения оглашена 03.12.2020
Ярославль

г.

Решение изготовлено в полном объеме 08.12.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Лебедева С.Н. члены Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Бубнов А.М., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Лысов И.Д., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Давыдова А.М.,

с участием:

от заказчика – ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) ХХХ (по доверенности),

в отсутствие представителя заявителя, о месте и времени рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ТД Премиум» (далее – Заявитель) (вх. № 13325 от 24.11.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «ТД Премиум» (вх. № 13325 от 24.11.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ОАО «РЖД», при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку инструмента длительного использования (изв. № 32009597375).

Обжалуемые действия (бездействие) — отклонение заявки ООО «ТД Премиум» в связи с предоставлением недостоверных сведений о поставляемом товаре.

Заказчик закупки не признал нарушений, представил на заседание Комиссии документы и материалы, запрошенные уведомлением о поступлении жалобы № 13009/06-07 от 26.11.2020.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего:

В части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Далее — Закон о защите конкуренции) установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, принимает и рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Неправомерное отклонение заявки на участие в закупке свидетельствует о возможном нарушении заказчиком указанных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее:

20.10.2020 ОАО «РЖД» на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32009597375 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки инструмента длительного пользования.

ООО «ТД Премиум» подало заявку на участие в аукционе (был присвоен порядковый №6).

Согласно п. 3.3.1 Аукционной документации, заявка участника должна соответствовать требованиям технического задания. Для подтверждения соответствия требованиям аукционной документации в составе заявки должны быть представлены все необходимые документы и информация в соответствии с требованиями аукционной документации.

Так, в соответствии с Приложением № 1.3 Аукционной документации, участником должна быть заполнена форма технического предложения участника, согласно которой характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Описание характеристик должно соответствовать требованиям технического задания, а также форме технического предложения.

Согласно техническому заданию к поставке требовались следующие товары (приведена выдержка из документации применительно к спорным

позициям):

№ п/п	Указать наименование товара, работы, услуги. В случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)»	Нормативные документы, согласно которым установлены требования	Технические и функциональные характеристики товара, работы, услуги	Сведения о возможности предоставить эквивалентные товары, работы, услуг. Параметры эквивалентности
77	ПЕРФОРАТОР ЭЛЕКТРИЧЕСКИЙ МАКИТА HR2450X8 или эквивалент	Требования к товарам не установлены документами, применяемыми в национальной системе стандартизации	750ВТ 2,7 ДЖ, 0-1100ОБ/МИН 4500	750ВТ 2,7 ДЖ, 0-1100ОБ/МИН 4500
113	КРАСКОПУЛЬТ ПНЕВМАТИЧЕСКИЙ С ВЕРХНИМ БАЧКОМ WALCOM GENESI S HTE TOP LINE 953025 или эквивалент	Требования к товарам не установлены документами, применяемыми в национальной системе стандартизации	ДСОПЛА=2,5 0,68Л РРАБ=0,2-0,25МП	ДСОПЛА=2,5 не менее 0,68Л РРАБ=0,2-0,25МП

Согласно техническому предложению участника №6, последним были предложены к поставке следующие товары (приведена выдержка из заявки применительно к спорным позициям):

Кратон RH-750-26 3 07 01 026 Эквивалент	750ВТ 2,7 ДЖ, 0-1100ОБ/МИН 4500	750ВТ 2,7 ДЖ, 0-1100ОБ/МИН 4500
WALMEC UR/S PLUS 27325 Эквивалент	ДСОПЛА=2,5 0,68Л РРАБ=0,2-0,25МП	ДСОПЛА=2,5 0,68Л РРАБ=0,2-0,25МП

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства, от 13.11.2020 заявка ООО «ТД Премиум»

отклонена по следующим основаниям:

- на основании пункта 3.7.6.4 документации о закупке связи с несоответствием заявки требованиям технического задания, установленным в пункте 3.14 документации о закупке;
- на основании пункта 3.7.6.1 документации о закупке в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 3.14 документации о закупке, содержащих несоответствующую действительности информацию о товаре, закупка которых осуществляется, а именно: участник закупки в составе технического предложения предоставил недостоверных сведения о характеристиках предлагаемого к поставке товара.

Заявитель полагает, что отклонение заявки ООО «ТД Премиум» по пункту 3.7.6.1 является неправомерным, поскольку Заказчик не вправе утверждать о недостоверности сведений, указанных участником закупки в техническом предложении, не прилагая доказательств в виде официального письма от завода производителя.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования. В связи с чем комиссией рассматривается правомерность отклонения заявки ООО «ТД Премиум» только по пункту, указанному в жалобе.

Согласно пункту 3.7.4 Аукционной документации, аукционные заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в аукционной документации, на основании представленных в составе аукционных заявок документов, а также иных источников информации, предусмотренных аукционной документацией, законодательством Российской Федерации, **в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.**

Аналогичные сведения изложены в абзаце 3 пункта 204 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД»: «Заказчик вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям документации о конкурентной закупке (извещения о проведении запросов котировок) достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству РФ, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет».

Закупочная комиссия Заказчика, реализовав право по проверке соответствия предлагаемого участником товара требованиям документации о закупке посредством обращения к **официальным сайтам организаций в сети Интернет**, установила, что в составе технического предложения представлены недостоверные сведения о характеристиках предлагаемого к

поставке товара, а именно:

- по позиции № 77 участником в качестве эквивалента предложен к поставке «ПЕРФОРАТОР ЭЛЕКТРИЧЕСКИЙ Кратон RH-750-26 3 07 01 026».

При этом **в характеристиках товара указана частота вращения шпинделя «0-1100 ОБ/МИН».** По информации производителя данная модель перфоратора имеет частоту вращения шпинделя **0-1050 об/мин**, что не соответствует требованиям технического задания.

- по позиции № 113 участником в качестве эквивалента предложен к поставке «КРАСКОПУЛЬТ ПНЕВМАТИЧЕСКИЙ С ВЕРХНИМ БАЧКОМ WALMEC UR/S PLUS 27325». При этом **в характеристиках товара указано рабочее давление «0,2-0,25МПа».** По информации производителя данная модель краскопульта имеет **рабочее давление «3,0 - 3,5 бар» (0,3-0,35 МПа)**, что не соответствует требованиям технического задания.

30.11.2020 и 02.12.2020 Комиссией Ярославского УФАС России объявились перерывы в рассмотрении жалобы. В уведомлениях о перерывах (№13174/06-07 и №13321/06-07) у Заявителя были запрошены сведения о лице, у которого ООО «ТД Премиум» намеревалось приобрести перфоратор Кратон RH-750-26 3 07 01 026 и краскопульт WALMEC UR/S PLUS 27325 для последующей поставки ОАО «РЖД» в рамках закупки № 32009597375, а также всю имеющуюся переписку с данным лицом по вопросу возможности изготовления указанной продукции с поименованными в техническом задании заказчика характеристиками. Однако доказательств, подтверждающих возможность поставки товара производителем с измененными характеристиками, заявитель не представил.

В ответ на запрос ОАО «РЖД» (исх. 4507/Сев-ДМС от 09.11.2020) представительство ООО «Кратон» в г. Москве представило инструкцию по эксплуатации перфоратора RH-750-26, из которой следовало, что результаты проверки закупочной комиссии являются достоверными.

Заказчик также направил запрос посредством электронной почты к производителю WALMEC, в ответ на который последний подтвердил, что характеристики товара краскопульта «WALMEC UR/S PLUS 27325» не соответствуют требованиям технического задания Заказчика.

Комиссия Ярославского УФАС России, ознакомившись с документами, представленными сторонами, оснований не доверять которым не имеется, приходит к выводу об указании ООО «Премиум» в составе заявки недостоверной информации в отношении ряда позиций товаров и, следовательно, о правомерности отклонения заявки ООО «ТД Премиум» закупочной комиссией Заказчика на основании пункта 3.7.6.1 документации о закупке.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТД Премиум» (вх. № 13325 от 24.11.2020) на действия (бездействие) организатора торгов — ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) на право заключения договора поставки инструмента длительного пользования (изв. № 32009597375), необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Ярославского УФАС России № 13009/06-07 от 26.11.2020.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Лебедева

С.Н.

Члены Комиссии

А.М.
Бубнов

И.Д. Лысов

Давыдова

А.М.