

Исх. №04-04/2009 от 19.02.2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)
<...> – (должностное лицо)

рассмотрев жалобы заявителя - ООО «Моснейро» (вх. № 15233 от 19.09.2019г.) на действия заказчика МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН при проведении закупки № 0111200002419000816 на предмет: поставка медицинских изделий (Комплекс для транскраниальной магнитной стимуляции), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий., в присутствии (отсутствии):

- представителя заявителя – <...> (доверенность №01-022020 от 12.02.2020 г.);

- представителя заказчика – <...> (доверенность №09-01/1573 от 12.02.2020 г.), <...> (доверенность №09-01/1569 от 12.02.2020 г.), <...> (доверенность №09-01/1622ДСП от 13.02.2020 г.), <...> (доверенность №09-01/1712 от 14.02.2020 г.),

УСТАНОВИЛА:

Извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме №0111200002419000816 от 12.09.2019 г. было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru.

Заказчик: МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН;

Начальная (максимальная) цена контракта - 6 600 000,00 рублей.

Наименование предмета закупки: поставка медицинских изделий (Комплекс для транскраниальной магнитной стимуляции), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий.

Суть жалобы, по мнению заявителя, в действиях заказчика, имеются нарушения действующего законодательства о контрактной системе.

Изучив представленные материалы, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

Относительно довода заявителя о том, что комплекс для транскраниальной магнитной стимуляции должен содержать встроенный экран.

В соответствии с ч. 2 ст. 19 Закона о контрактной системе для целей настоящей статьи под требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам

понимаются требования к количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация, об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п.1 и п.2 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами или эквивалент либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии;

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Изучив аукционную документацию, а именно техническое задание, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что заказчиком установлены следующие критерии поставляемого товара: (Таб. 1)

Таб. 1

<p>Комплекс для транскраниальной магнитной стимуляции</p> <p>ОКПД 2 – 26.60.13.190-00000024</p> <p>Реестровая запись КТРУ № 26.60.13.190-00000024</p> <p>Стимулятор психокогнитивный электромагнитный</p>	
<p>Описание из кода позиции КТРУ: Работают от сети (сети переменного тока) изделие, предназначенное для создания магнитного поля для стимулирования области периферической и/или центральной нервной системы (ЦНС). Оно, как правило, накладывается на череп для психотерапии или коррекции восприятия языка, способностей к чтению, заикания, и/или нарушения координации движения. *</p>	
<p>Должен быть предназначен для неинвазивной терапии и диагностики заболеваний центральной и периферической нервной системы, включая возможность исследования вызванных моторных ответов и проведения терапевтических процедур в неврологии, психиатрии и реабилитационной медицине</p>	наличие
<p>Формируемые последовательности:</p>	ритмическая стимуляция
<p>Форма волны магнитного импульса:</p>	бифазная
<p>Время длительности магнитного импульса:</p>	Не менее 280 мкс
<p>Отображение на экране встроенного в магнитный стимулятор компьютера значения измеренного градиента тока, переданного на</p>	Наличие

индуктор, для определения эффективности стимуляции	
Звуковое предупреждение пациента о приближении следующей пачки импульсов	Наличие
Автоматическая остановка стимуляции при:	Наличие
- перегрев индуктора;	Наличие
- перегрев прибора	Наличие
- отсоединение индуктора.	Наличие
Автоматическая идентификация модели индуктора компьютером, встроенным в корпус магнитного стимулятора	Наличие
Отображение на встроенном экране основного блока магнитного стимулятора следующих параметров:	Наличие
- уровень интенсивности стимуляции	Наличие
- температура индуктора	Наличие
- максимально возможное число импульсов стимуляции	Наличие
- время начала последовательности	Наличие
- время окончания последовательности	Наличие
- продолжительность последовательности	Наличие
- продолжительность одной пачки	Наличие
- выбранное количество импульсов стимуляции	Наличие
- оставшееся количество пачек	Наличие
Магнитный стимулятор:	Наличие
Магнитный стимулятор в едином корпусном исполнении	Наличие
Компьютер, встроенный в корпус магнитного стимулятора	Наличие
Размеры экрана компьютера, встроенного в корпус магнитного стимулятора	не менее 20 см

В ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС России представитель заявителя пояснил, что установление требования о необходимости наличия у поставляемого товара встроенного экрана компьютера является излишним требованием, так как указанные требования не имеют очевидных преимуществ перед приборами другой конфигурации, а именно перед приборами, подключаемыми к персональному компьютеру.

Представитель заказчика в ходе заседания пояснил, что данное требование было установлено ввиду необходимости того, что бы прибор был более компактным для использования, так как его использование планируется не стационарно, а передвигаясь по палатам пациентов, непосредственно у их постели, так как перемещение пациента в специализированное помещение не представляется возможным.

На основании изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России решила

признать довод необоснованным, так как данные требования установлены ввиду потребности заказчика.

Относительно довода заявителя о том, что заказчиком в техническом задании установлены противоречивые требования.

Согласно доводам заявителя, в техническом задании заказчика установлены противоречивые требования относительно того, корпуса магнитного стимулятора, а именно в части того, что данный товар должен быть исполнен в едином исполнении, без дополнительных модулей.

Изучив техническое задание Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено,

Магнитный стимулятор:
Магнитный стимулятор в едином корпусном исполнении
Компьютер, встроенный в корпус магнитного стимулятора
Модуль охлаждения для индукторов с динамическим водяным охлаждением
Размеры модуля охлаждения
Вес модуля охлаждения
Потребляемая мощность
Работа вентилятора отвода тепла
Объем охлаждающей жидкости
Уровень шума на расстоянии 1 м от модуля охлаждения

В ходе заседания Комиссии представитель заказчика пояснил, что магнитный стимулятор в едином корпусном исполнении необходим для мобильности и удобства работы комплекса как для пациентов, так и для врачей. Дополнительный модуль охлаждения для индукторов с динамическим водяным охлаждением используется не во всех клинических случаях диагностического и лечебного процесса, а при использовании индуктора с динамическим водяным охлаждением при проведении длительного стимула или лечебной процедуры.

На основании изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России решила признать довод необоснованным, так как данные требования установлены ввиду потребности заказчика.

Относительно довода заявителя о том, что заказчиком в техническом задании установлены необоснованные характеристики товара.

Комиссией установлено, что в техническом задании заказчиком установлены следующие требования,

Максимальная интенсивность стимуляции при частоте 30 Гц без использования дополнительных блоков	не менее 98 %
Максимальная интенсивность стимуляции без падения амплитуды внутри пачки на 80 Гц без использования дополнительных блоков	Не менее 55%

В ходе заседания Комиссии представитель заявителя пояснил, что из

представленных требований нельзя сделать вывод, для каких клинических методик заказчику требуются указанные параметры, а также какими нормативами они обусловлены. В научно обоснованном руководстве по терапевтическому использованию ритмической транскраниальной магнитной стимуляции нет протоколов с такими требованиями, то есть указанные характеристики являются излишними.

Заказчик в ходе заседания Комиссии пояснил, что высокая интенсивность стимуляции позволяет работать с наиболее тяжелыми патологиями и обеспечивает более высокую эффективность воздействия. В руководстве по терапевтическому использованию ритмической транскраниальной магнитной стимуляции не указывается интенсивность стимуляции магнитного стимулятора а указывается интенсивность стимуляции относительно порога моторного ответа, который зависит от пациента.

На основании изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России решила признать довод необоснованным, так как данные требования установлены ввиду потребности заказчика.

Относительно довода заявителя о том, что заказчиком в техническом задании установлены необоснованные характеристики товара.

Комиссией установлено, что в техническом задании заказчиком установлены следующие требования,

Максимальное количество импульсов в пачке в режиме ритмической стимуляции	не менее 2000
---	---------------

В ходе заседания Комиссии представитель заявителя пояснил, что указанный параметр является необоснованным и не применимым на практике.

Представитель заказчика пояснил, что «Максимальное количество импульсов в пачке в режиме ритмической стимуляции: не менее 2000» необходимо для проведения длительного эффективного лечебного процесса для получения результата в возможно короткие сроки.

На основании изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России решила признать довод необоснованным, так как данные требования установлены ввиду потребности заказчика.

Относительно довода заявителя о том, что заказчиком в техническом задании установлены необоснованные характеристики товара.

Комиссией установлено, что в техническом задании заказчиком установлены следующие требования,

Максимальное время задержки зарядки конденсаторов	не менее 12 сек
---	-----------------

В ходе заседания Комиссии представитель заявителя пояснил, что указанный параметр не имеет клинического обоснования и указывает на единственного производителя оборудования Magventure (Дания). Однако представителем заявителя, каких либо доказательств изложенным фактам представлено не было.

Представитель заказчика пояснил, что «максимальное время задержки зарядки конденсаторов: не менее 12 сек» позволяет проводить более широкое количество исследовательских протоколов и зависит от мощности магнитного стимулятора, что позволяет применять более эффективные методики при лечении пациентов.

На основании изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России решила признать довод необоснованным, так как данные требования установлены ввиду потребности заказчика.

Относительно довода заявителя о том, что заказчиком в техническом задании установлены необоснованные характеристики товара.

Комиссией установлено, что в техническом задании заказчиком установлены следующие требования,

Размеры магнитного стимулятора	не более 250 x 400 x 550 мм
Длина кабеля индуктора	не менее 2 м
Размер головной части индуктора	не более 180 x 100 x 60 мм
Длина кабеля индуктора	не менее 2,5 м
Размеры тележки	не более 800 x 650 x 550 мм
Максимальная высота тележки с установленным на неё магнитным стимулятором	не менее 100 см
Размер вертикальной части держателя для индуктора	не менее 60 см
Размер подвижной части держателя для индуктора	не менее 40 см
Размеры модуля охлаждения	не менее 200 x 300 x 300 мм

В ходе заседания Комиссии представитель заявителя пояснил, что поставляемое оборудование по своему назначению является стационарным, в связи с чем установление конкретных требований к оборудованию является необоснованным. Кроме того, установленные характеристики соответствуют лишь одному товару производства Magventure (Дания). Однако представителем заявителя, каких либо доказательств изложенным фактам представлено не было.

Представитель заказчика в ходе заседания пояснил, что данное требование было установлено ввиду необходимости того, чтобы прибор был более компактным для использования, так как его использование планируется не стационарно, а передвигаясь по палатам пациентов, непосредственно у их постели, так как перемещение пациента в специализированное помещение не представляется возможным.

На основании изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России решила признать довод необоснованным, так как данные требования установлены ввиду потребности заказчика.

Относительно довода заявителя о том, что заказчиком в техническом задании установлены необоснованные характеристики товара.

Комиссией установлено, что в техническом задании заказчиком установлены следующие требования,

8-образный индуктор с динамическим водяным охлаждением:	Наличие
Модуль охлаждения для индукторов с динамическим водяным охлаждением	Наличие
Индуктор 8-образный с динамическим водяным охлаждением	Не менее 1 шт.

По мнению заявителя в указанных пунктах технического задания необходимо указать, что охлаждение в медицинском приборе производится не с помощью воды, а при помощи специальной жидкости используемой для данных целей, а именно указать данные характеристики в следующем виде:

- 8-образный индуктор с динамическим жидкостным охлаждением;
- Модуль охлаждения для индукторов с динамическим жидкостным охлаждением;
- Индуктор 8-образный с динамическим жидкостным охлаждением.

В ходе заседания Комиссии представитель заявителя пояснил, что в медицинском приборе охлаждение производится не с помощью воды, специальной жидкости, ввиду того, что вода обладает небольшой теплоёмкостью по сравнению с другими жидкостями.

Представитель заказчика в ходе заседания Комиссии подтвердил, что охлаждение в данном медицинском приборе проводится не с помощью воды, а специальной жидкости используемой для данных целей. Под словом «водяной» в документации подразумевалась любая жидкость на основе воды.

На основании изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России решила признать довод жалобы заявителя обоснованным.

Признать заказчика нарушившим пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе с отсылочными нормами на ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Ввиду того, что выявленное нарушение не повлияло на результат определения поставщика, предписание не выдавать.

Относительно довода заявителя о том, что заказчиком в техническом задании установлены необоснованные характеристики товара.

Комиссией установлено, что в техническом задании заказчиком установлены следующие требования,

Параболический индуктор с регулятором интенсивности	Наличие
«Анатомическая» выгнутая форма индуктора для максимально эффективного использования при периферической и кортикальной стимуляции	Наличие

В ходе заседания Комиссии представитель заявителя пояснил, что указанная форма индуктора является исключительно дизайнерским решением и соответствует лишь одному товару производства Magventure (Дания). Однако представителем заявителя, каких либо доказательств изложенным фактам

представлено не было.

Представитель заказчика в ходе заседания Комиссии пояснил, что «Параболический индуктор с регулятором интенсивности», «Анатомическая» выгнутая форма индуктора для максимально эффективного использования при периферической и кортикальной стимуляции» позволяет наиболее эффективно проводить периферическую стимуляцию, так как обеспечивает наиболее плотное прилегание индуктора к телу.

На основании изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России решила признать довод необоснованным, так как данные требования установлены ввиду потребности заказчика.

Относительно довода заявителя о том, что заказчиком в техническом задании установлены необоснованные требования в части длины кабеля индуктора,

Комиссией установлено, что в техническом задании заказчиком установлены следующие требования,

Длина кабеля индуктора	не менее 2 м
Длина кабеля индуктора	не менее 2,5 м

В ходе заседания Комиссии представитель заявителя пояснил, что слишком большая длина кабеля индуктора создает дополнительные сложности при проведении обследования, так как врач или пациент могут непроизвольно задеть кабель, что может привести к серьезным негативным последствиям.

Представитель заказчика в ходе заседания Комиссии пояснил, что использование прибора планируется не стационарно, а передвигаясь по палатам пациентов, непосредственно у их постели, так как перемещение пациента в специализированное помещение не представляется возможным. Указанная длина кабеля позволяет производить необходимые медицинские процедуры без перемещения пациента.

На основании изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России решила признать довод необоснованным, так как данные требования установлены ввиду потребности заказчика.

Относительно довода заявителя о том, что заказчиком в техническом задании установлены необоснованные требования в части наличия у поставленного оборудования регулятора интенсивности на ручке индуктора,

Комиссией установлено, что в техническом задании заказчиком установлены следующие требования,

Регулятор интенсивности стимуляции, встроенный в ручку индуктора	Наличие
--	---------

В ходе заседания Комиссии представитель заявителя пояснил, что интенсивность стимуляции у различных производителей регулируется по-разному, в частности на блоке прибора или программно. Указанный способ регуляции соответствует лишь одному производителю Magventure (Дания). Однако заявителем, каких либо доказательств изложенным фактам представлено не было.

Представитель заказчика пояснил, что регуляция интенсивности с ручки индуктора повышает удобство работы, так как во время процедуры стимуляции нет необходимости отвлекаться на изменение интенсивности на самом приборе.

На основании изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России решила признать довод необоснованным, так как данные требования установлены ввиду потребности заказчика.

Относительно довода заявителя о том, что заказчиком в техническом задании установлены необоснованные требования в части материала изготовления теплоотводящего зажимного устройства держателя для индуктора,

Комиссией установлено, что в техническом задании заказчиком установлены следующие требования,

Материал изготовления теплоотводящего зажимного устройства держателя для индуктора- алюминий	Наличие
--	---------

В ходе заседания Комиссии представитель заявителя пояснил, что указанная характеристика является исключительно дизайнерским решением и соответствует лишь одному товару производства Magventure (Дания). Однако представителем заявителя, каких либо доказательств изложенным фактам представлено не было.

Представитель заказчика пояснил, что «Теплоотводящее зажимное устройство держателя для индуктора», «Материал изготовления теплоотводящего зажимного устройства держателя для индуктора - алюминий» повышает эффективность охлаждения ручки индуктора, так как алюминий является самым легким, прочным и теплопроводящим материалом, что в свою очередь позволяет максимально обезопасить пациентов и врачей от негативных последствий.

На основании изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России решила признать довод необоснованным, так как данные требования установлены ввиду потребности заказчика

Относительно довода заявителя о том, что заказчиком в техническом задании установлены необоснованные требования в части, установления требования к объему охлаждающей жидкости,

Комиссией установлено, что в техническом задании заказчиком установлены следующие требования,

Объем охлаждающей жидкости	не более 2 л
----------------------------	--------------

В ходе заседания Комиссии представитель заявителя пояснил, что больший объем охлаждающей жидкости является улучшающей характеристикой, так как позволяет большее время работать на одной заправке.

Представитель заказчика пояснил, что установления требования «Объем охлаждающей жидкости: не более 2 л.» связано с тем, чтобы уменьшить общий вес комплекса и повысить его мобильность.

На основании изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России решила

признать довод необоснованным, так как данные требования установлены ввиду потребности заказчика.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу заявителя - ООО «Моснейро» (вх. № 15233 от 19.09.2019 г.) на действия заказчика МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН при проведении закупки № 0111200002419000816 на предмет: поставка медицинских изделий (Комплекс для транскраниальной магнитной стимуляции), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий, частично обоснованной по 7 доводу.

Признать заказчика МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочными нормами на ч.1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Предписание об устранении нарушений действующего законодательства не выдавать.

Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)