

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

**Исх.№ бн от 21.08.2014**

Индивидуальному предпринимателю

Першину Сергею Михайловичу

ул. Черняховского, д. 72, кв. 7,

Великий Новгород,

173003

## РЕШЕНИЕ

об отказе в возбуждении дела

21 августа 2014 года  
Новгород

Великий

Новгородским УФАС России рассмотрено заявление ИП Першина С.М. от 22.07.2014 о нарушении антимонопольного законодательства ПО «Новгородэнергосбыт» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» (далее - Общество).

В ходе проверки антимонопольным органом

### УСТАНОВЛЕНО:

ИП Першин С.М. в своем заявлении указал, что Общество незаконно отказывает в заключении договора энергоснабжения здания по адресу ул. Дворцовая, д. 1, Великий Новгород.

В указанном здании расположена действующая гостиница «Вояж», отключение от электроснабжения которой также является незаконным.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 –ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»)

экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе: экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии со статьей 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган, осуществляя свои полномочия, в частности, возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Согласно письму ПО «Новгородэнергосбыт» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» от 25.06.2014 № 02.01/1783, между ОАО «МРСК Северо-Запада» и ООО «Ресторан-Сервис» заключен договор энергоснабжения электрической энергией № 01-03752 от 01.10.2013.

ООО «Ресторан-Сервис» 07.05.2014 обратилось в ОАО «МРСК Северо-Запада» с заявлением о прекращении подачи электроэнергии в отношении объекта энергоснабжения по договору.

Согласно абзацу «и» пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2011 № 442 (далее — Правила) ограничение режима потребления электрической энергии вводится в случае поступления от потребителя заявления о введении в отношении него ограничения режима потребления в случае, если у потребителя отсутствует техническая возможность введения ограничения режима самостоятельно.

В соответствии с абзацем «г» пункта 4 Правил гарантирующий поставщик, обслуживающий данного потребителя и получивший от него указанное заявление, обязан в течение 1 рабочего дня передать заявление в адрес сетевой организации, оказывающей услуги по передаче электрической энергии в соответствующей точке (точках) поставки такого потребителя.

Исполняя обязанности вышеуказанного пункта Правил, 12.05.2014 ОАО «МРСК

Северо-Запада» передало в адрес сетевой организации - ОАО «Новгородоблэлектро» заявление ООО «Ресторан-Сервис» о прекращении подачи электроэнергии.

13.05.2014 ИП Першин С.М. обратился в ОАО «МРСК Северо-Запада» для заключения договора энергоснабжения.

Пунктом 34 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 (далее — Положения) утвержден перечень документов, которые потребитель, имеющий намерение заключить договор энергоснабжения электрической энергии, представляет гарантирующему поставщику. В том числе предоставляются документы, подтверждающие право собственности (хозяйственного ведения, оперативного управления, аренды и иные законные права владения и (или) пользования, предусмотренные законодательством РФ) на энергопринимающие устройства.

При рассмотрении в установленный для подготовки проекта договора срок заявления и документов, поступивших от ИП Першина С.М. на 09.06.2014 отсутствовала права владения и (или) пользования энергопринимающими устройствами, расположенных по адресу: ул. Дворцовая, д. 1, Великий Новгород.

Согласно представленным договору аренды нежило здания от 05.04.2014 и решению Арбитражного суда Новгородской области от 10.12.2013 по делу А44-4708/2013, ИП Першин С.М. являлся надлежащим владельцем вышеуказанного энергопринимающего оборудования только до 09.06.2014.

Статьей 539 ГК РФ предусмотрено, что договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования.

Согласно письму ОАО «Новгородоблэлектро» от 12.08.2014 № 8/1031 ИП Першин С.М. с заявкой для заключения договора на технологическое присоединение нежилого помещения по адресу: ул. Дворцовая, д. 1, Великий Новгород не обращался.

ИП Першину С.М. в связи с арендой помещений у ООО «Новотех» в 2010 году было выдано пересогласование мощности 15 кВт.

Поскольку ООО «Новотех» здание продало ООО «Ресторан-Сервис», последнее обращалось в сентябре 2013 года за увлечением мощности с 15 кВт до 25 кВт. Однако со стороны заявителя не выполнены технические условия от 18.09.2013 № 1295-13.

Таким образом, отсутствуют признаки нарушения Обществом пунктов 4, 5 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного и руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган,

РЕШИЛ:

В возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению ИП Першина С.М. отказать в связи с отсутствием признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководитель Управления

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко