

## Решение по делу № 05-6/1-137-2011

28 сентября 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Михеев А.А – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Министерства здравоохранения Тверской области: \*\*\*;

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области: \*\*\*,

- ООО «Корпоративные информационные рутины»: \*\*\*,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО «Корпоративные информационные рутины» и проводя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

**установила:**

В Тверское УФАС России 21.09.2012 поступила жалоба ООО «Корпоративные информационные рутины» (далее – Общество), полагающего, что Министерством здравоохранения Тверской области и Министерством имущественных и земельных отношений Тверской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по созданию Единой медицинской информационной системы здравоохранения Тверской области (извещение от 03.09.2012 № 0136200003612003022) нарушены требования Закона; в частности, в извещении и конкурсной документации предмет контракта указан как научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, что не соответствует фактическому содержанию работ. В своей жалобе Общество указывает на то, что концепция Единой медицинской информационной системы здравоохранения Тверской области (далее – ЕМИС) уже сформирована, а региональная специфика не приводит к формированию новых знаний, следовательно, предмет контракта не может именоваться как выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Также ни один из этапов выполнения работ, указанных в техническом задании конкурсной документации, не приводит к созданию результата научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Кроме того, проектом государственного контракта не предусмотрено освобождение исполнителя работ от уплаты НДС, что, по мнению Общества, является дополнительным доказательством того, что предметом контракта является не научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. Кроме того, как следует из приведенных доводов, предметом контракта не является научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, установление в конкурсной документации значимости по критерию оценки «качество работ и квалификация участников конкурса» 45 процентов от итогового рейтинга, является не правомерным и противоречит действующему законодательству. Еще одним пунктом в жалобе Общества является довод, о том, что заказчиком и уполномоченным органом допущены нарушения в части установления порядка оценки заявок по одному из промежуточных этапов выполнения работ, вместо установленного законодательством о размещении заказов общего срока выполнения работ или по каждому этапу выполнения работ в отдельности.

Представители заказчика считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, представив письменные возражения по существу жалобы.

Представитель уполномоченного органа также считает жалобу необоснованной, поддержав доводы заказчика.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

Заслушав доводы сторон, рассмотрев представленные на рассмотрение жалобы документы и сведения, Комиссия Тверского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. 03.09.2012 уполномоченным органом на официальном сайте Российской

Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0136200003612003022 на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по созданию Единой медицинской информационной системы здравоохранения Тверской области; начальная (максимальная) цена контракта составляет **79 000 000,00 рублей**.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 21 Закона в извещении о проведении открытого конкурса должны быть предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено конкурсной документацией, поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).

В соответствии с пунктом 14 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона.

В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

В соответствии с частью 6 статьи 28 Закона не допускается использование иных,

за исключением предусмотренных частью 4 статьи 28 Закона критериев оценки заявок на участие в конкурсе. При этом значимость критериев, указанных в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 Закона, не может составлять более двадцати процентов, за исключением случаев, предусмотренных частями 6.1 и 6.2 статьи 28 Закона.

В соответствии с частью 6.2 статьи 28 Закона **в случае проведения конкурсов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ**, а также на разработку документов, регламентирующих обучение, воспитание, контроль качества образования в соответствии с законодательством Российской Федерации в области образования, на выполнение аварийно-спасательных работ, проведение реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, работ по реконструкции и ремонту, без выполнения которых невозможно проведение реставрации, при условии включения работ по реконструкции и ремонту в один предмет контракта (один лот) с реставрацией таких объектов, реставрации музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, документов Архивного фонда Российской Федерации, особо ценных и редких документов, входящих в состав библиотечных фондов, на оказание медицинских услуг, образовательных услуг (обучение, воспитание), юридических услуг, услуг по проведению экспертизы, услуг по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования этого сайта, услуг специализированной организации для осуществления функций по размещению заказа **значимость критериев, указанных в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 Закона, не может составлять более сорока пяти процентов.**

Следовательно, решение вопроса о том, являются ли работы, предусмотренные контрактом, научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими работами, в данном случае имеет прикладное значение, влияющим на право заказчика устанавливать предел значимости критерия – «квалификация участника конкурса».

Согласно статье 769 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

В соответствии со статьей 2 Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее – Закон о науке) научная (научно-исследовательская) деятельность (далее - научная деятельность) - деятельность, направленная на получение и применение новых знаний, в том числе: фундаментальные научные исследования - экспериментальная или теоретическая деятельность, направленная на получение *новых знаний* об основных закономерностях строения, функционирования и развития человека, общества, окружающей среды; прикладные научные исследования - исследования, направленные преимущественно на применение *новых знаний* для достижения практических целей и решения конкретных задач.

Согласно Концепции создания Единой государственной информационной системы

в сфере здравоохранения, утвержденной приказом Минздравсоцразвития России от 28.04.2011 № 364, Единая государственная информационная система в сфере здравоохранения (далее - Система) представляет собой совокупность информационно-технологических и технических средств, обеспечивающих информационную поддержку методического и организационного обеспечения деятельности участников системы здравоохранения (пункт 1 Концепции); основной целью создания Системы является обеспечение эффективной информационной поддержки процесса управления системой медицинской помощи, а также процесса оказания медицинской помощи (пункт 3 Концепции); при разработке Системы также должна быть обеспечена поддержка конкуренции среди производителей медицинских информационных систем, информационных систем, автоматизирующих административно-хозяйственную деятельность медицинских организаций, а также иных специализированных прикладных информационных систем, создание и развитие которых может финансироваться за счет частных инвестиций в условиях конкурентного рынка (пункт 4 Концепции).

Разработанными Минздравсоцразвития России Методическими рекомендациями по порядку организации работ по созданию субъектом Российской Федерации в 2011 – 2012 годах регионального фрагмента единой государственной информационной сети в сфере здравоохранения, а также Методическими рекомендациями по составу создаваемых в 2011 – 2012 годах в рамках реализации региональных программ модернизации здравоохранения прикладных компонентов регионального уровня единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения, а также функциональные требования к ним, не предусмотрено выполнение каких-либо научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

В частности, в пункте 8 Методических рекомендаций по составу создаваемых в 2011 – 2012 годах в рамках реализации региональных программ модернизации здравоохранения прикладных компонентов регионального уровня единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения, а также функциональные требования к ним, установлено, что за счет ассигнований Федерального фонда обязательного медицинского страхования, переданных на реализацию региональных программ модернизации здравоохранения, субъекты Российской Федерации в 2011 - 2012 годах осуществляют: (подпункт 8.1) приобретение программного обеспечения, проектирование, разработку, эксплуатацию, аренду, адаптацию и внедрение (в частности) региональных транзакционных систем, в рамках создания «Системы 103» - оснащение комплектами бортового оборудования на базе ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS машин скорой помощи, иных региональных информационных систем в сфере здравоохранения; компонентов для интеграции прикладных компонентов регионального уровня Системы с федеральными информационными системами, поддерживающими деятельность учреждений здравоохранения; (подпункт 8.3) настройку в соответствии с потребностями субъекта Российской Федерации информационных систем, создаваемых на федеральном уровне Системы; (подпункт 8.3) подключение учреждений к высокоскоростным защищенным каналам передачи данных, в том числе с использованием сети Интернет; (подпункт 8.4) интеграцию информационных систем, поддерживающих деятельность учреждений здравоохранения, органов управления здравоохранением и территориальных фондов обязательного медицинского страхования с компонентами на федеральном уровне Системы; (подпункт 8.5) интеграцию

прикладных компонентов регионального уровня Системы с компонентами федерального уровня Системы; (подпункт 8.6) выполнение работ по проектированию прикладных компонентов регионального уровня Системы, нормативному правовому, методическому и организационному обеспечению его создания; (подпункт 8.7) обучение сотрудников учреждений здравоохранения, а также ОУЗ по вопросам использования информационных систем, создаваемых на федеральном уровне Системы.

Согласно пункту 2.1 Технического задания конкурсной документации ЕМИС Тверской области должна обеспечивать ведение электронных медицинских карт пациентов; ведение расписания приема врачей, работы кабинетов, лабораторий, аппаратов и других ресурсов; учет вызовов на дом; предварительная запись пациента на прием к врачу; учет временной нетрудоспособности пациента; учет случаев обслуживания, посещений и медицинских услуг; учет и планирование профилактических мероприятий; управление ресурсами МО (персонал, медицинское оборудование); ведение и настройка журналов регистрации оказанных услуг (для различных видов оплаты); контроль и анализ объема оказанных услуг; учет платных услуг; поиск необходимой информации по пациентам по различным критериям; формирование отчетности; ведение архива медицинских изображений.

При этом, согласно пункту 5 Технического задания конкурсной документации, выполнение работ предполагается в два этапа:

#### 1. Проектирование:

1.1. Проведение анализа данных, полученных в результате проведенных ранее обследований объектов автоматизации (проведение анализа данных, полученных по результатам изучения опыта внедрения МИС в ЛПУ региона);

1.2. Разработка Технического проекта (технический проект на создание медицинской информационной системы);

#### 2. Внедрение типового решения ЕМИС в ЛПУ Тверской области:

2.1. Разработка (доработка) типового решения ЕМИС (типовое решение ЕМИС, Акт выполненных работ, Комплект рабочей документации);

2.2. Установка и настройка типового решения ЕМИС на объектах автоматизации (акт выполненных работ);

2.3. Подготовка сотрудников к работе в Системе, проведение инструктажа (протокол проведения подготовки пользователей к работе в системе, программы проведения инструктажей);

2.4. Опытная эксплуатация Системы (отчет о проведении опытной эксплуатации системы, акт о завершении опытной эксплуатации системы, программа и методика проведения приемочных испытаний, проекты нормативных и регламентных документов для объектов автоматизации);

2.5. Приемочные испытания Системы (протокол проведения приемочных испытаний, Акт передачи в промышленную эксплуатацию).

Анализ перечисленных нормативных положений, методических рекомендаций, положений конкурсной документации позволяет сделать вывод об отсутствии оснований для отнесения указанных в конкурсной документации работ к научно-исследовательским или опытно-конструкторским работам, поскольку не предполагается в рамках контракта проведение научных исследований или разработка образца нового изделия, конструкторской документации на него или новую технологию.

Как следует из содержания технического задания конкурсной документации, ЕМИС должна выполнять ряд поставленных перед ней задач, при этом большинство поставленных перед участниками размещения заказа задач уже нашли решение в программных средствах в медицине или схожих областях. Более того, из размещенных в Википедии статей и на сайте производителей медицинских систем [http://www.kmis.ru/site.nsf/pages/2009\\_obzor\\_kmis.htm](http://www.kmis.ru/site.nsf/pages/2009_obzor_kmis.htm) информации, рынок медицинских систем сформирован в достаточном объеме и имеются готовые решения комплекса работ в целом. Кроме того, по имеющейся у Комиссии Тверского УФАС России информации, единые медицинские информационный системы уже созданы, развернуты и функционируют в таких субъектах Российской Федерации как Челябинская, Оренбургская области, Республика Татарстан, сходные работы ведутся в Новгородской, Вологодской и других субъектах Российской Федерации.

При этом такие положения конкурсной документации как подпункты 2.3 и 2.4 показателей критерия «качество работ и квалификация участника»: степень проработанности технического предложения выполнения работ для достижения наилучшего результата; наличие у участника опыта по созданию медицинских информационных систем в ЛПУ различного профиля в объеме не менее 50 установленных АРМ, свидетельствуют о том, что заказчик приоритет отдает тем участникам, которые либо разработали Систему или ее аналог, либо уже на стадии подачи заявки имеет проработанное техническое предложение. Такие действия, как «анализ местонахождения ЛПУ, количества работающих в них сотрудников, удаленность ЛПУ друг от друга, специфика лечебных учреждений» и т.п., Комиссия Тверского УФАС России также не может отнести к научным исследованиям, а результат таких работ - научной разработкой (исследованием).

Таким образом, заказчиком, уполномоченным органом при определении предмета контракта нарушены требования статей 21 и 22 Закона в части определения предмета контракта и установления требований к работам.

2. В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Как указано выше, в соответствии с пунктом 14 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона.

В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и

иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

В соответствии с частью 6 статьи 28 Закона не допускается использование иных, за исключением предусмотренных частью 4 статьи 28 Закона критериев оценки заявок на участие в конкурсе. При этом **значимость критериев, указанных в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 Закона, не может составлять более двадцати процентов**, за исключением случаев, предусмотренных частями 6.1 и 6.2 статьи 28 Закона.

В соответствии с частью 6.2 статьи 28 Закона **в случае проведения конкурсов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ**, а также на разработку документов, регламентирующих обучение, воспитание, контроль качества образования в соответствии с законодательством Российской Федерации в области образования, на выполнение аварийно-спасательных работ, проведение реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, работ по реконструкции и ремонту, без выполнения которых невозможно проведение реставрации, при условии включения работ по реконструкции и ремонту в один предмет контракта (один лот) с реставрацией таких объектов, реставрации музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, документов Архивного фонда Российской Федерации, особо ценных и редких документов, входящих в состав библиотечных фондов, на оказание медицинских услуг, образовательных услуг (обучение, воспитание), юридических услуг, услуг по проведению экспертизы, услуг по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования этого сайта, услуг специализированной организации для осуществления функций по размещению заказа **значимость критериев, указанных в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 Закона, не может составлять более сорока пяти процентов**.

В соответствии с подпунктами «б» и «в» пункта 2 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722, (далее – Правила) (принятыми на основании части 7 статьи 28 Закона) оценка



заявок осуществляется, в том числе, с использованием следующих критериев оценки заявок: функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара; качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Согласно пункту 10 Правил значимость каждого из критериев, предусмотренных подпунктами «б» и «в» пункта 2 Правил, а также совокупная значимость указанных критериев не может составлять более 20 процентов.

При этом в случае проведения конкурса на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, на разработку документов, регламентирующих обучение, воспитание, контроль качества образования в соответствии с законодательством Российской Федерации в области образования, на выполнение аварийно-спасательных работ, на реставрацию объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, на осуществление работ по реконструкции и ремонту, без выполнения которых невозможно проведение реставрации, при условии включения работ по реконструкции и ремонту в один предмет контракта (один лот) с реставрацией таких объектов, на реставрацию музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, документов Архивного фонда Российской Федерации, особо ценных и редких документов, входящих в состав библиотечных фондов, на оказание медицинских услуг, образовательных услуг (обучение, воспитание), юридических услуг, услуг по проведению экспертизы, услуг по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования такого сайта, услуг специализированной организации, уполномоченной для осуществления функций по размещению заказа, совокупная значимость, а также значимость каждого из критериев, предусмотренных подпунктами «б» и «в» пункта 2 Правил, не может составлять более 45 процентов.

Согласно документации об аукционе, заказчик и уполномоченный орган установили следующую значимость критерия «качество работ и квалификация участника» - 45%.

Между тем, Комиссия Тверского УФАС России пришла к выводу об отсутствии оснований для отнесения предусмотренных контрактом работ к научно-исследовательским, опытно-конструкторским и/или технологическим работам.

Таким образом, заказчиком, уполномоченным органом нарушены требования частей 6 и 6.2 статьи 28 Закона при установлении значимости критерия «квалификация участника конкурса».

Кроме того, Комиссия Тверского УФАС России установила также следующее.

Заказчиком, уполномоченным органом в конкурсной документации предусмотрен критерий «срок выполнения работ» со значимостью данного критерия 10%. При этом в документации требования по данному критерию установлены следующим образом: срок выполнения работ по этапу № 2.2 Календарного плана работ (календарные дни с даты окончания этапа № 2.1): максимальный срок выполнения работ – 21 день, минимальный – 14 дней.

Из изложенного следует, что заказчиком, уполномоченным органом предусмотрено

несколько этапов выполнения работ.

В соответствии с пунктами 53 и 54 Правил оценка заявок осуществляется по одному сроку (периоду) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг либо по нескольким срокам (периодам) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг (далее - срок (период) поставки, сроки (периоды) поставки). При оценке заявок по данному критерию использование подкритериев не допускается. В рамках указанного критерия оценивается срок (период) поставки либо несколько сроков (периодов) поставки, в течение которых участник конкурса в случае заключения с ним контракта должен поставить товары (выполнить работы, оказать услуги). В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки разница между суммой максимальных сроков поставки каждого периода поставки и суммой минимальных сроков поставки каждого периода не может составлять меньше 25 процентов суммы максимальных сроков поставки каждого периода с даты заключения контракта. В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки устанавливаются максимальный срок поставки по каждому сроку (периоду) поставки и минимальный срок поставки по каждому сроку (периоду) поставки в единицах измерения срока (периода) поставки (в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах) с даты заключения контракта, при этом минимальный срок поставки по каждому сроку (периоду) не может составлять менее половины максимального срока поставки по каждому сроку (периоду) поставки.

Между тем, заказчиком, уполномоченным органом в нарушении вышеуказанных норм Правил предусмотрена оценка заявок на участие в конкурсе по критерию «срок выполнения работ» лишь по одному из нескольких этапов работ.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «Корпоративные информационные рутины» обоснованной.

2. Признать Министерство здравоохранения Тверской области и Министерство имущественных и земельных отношений Тверской области нарушившими требования статей 22 и 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдать в связи с ранее выданным предписанием по делу от 27.09.2012 № 05-6/1-136-2012.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.В. Посохова, А.А. Михеев, Я.А. Шибанов