

РЕШЕНИЕ № ГЗ - 363/10

24.08.2010 г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе : <...>

Члены Комиссии: <...>

в присутствии представителей:

Заказчик:

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан: <...>

Заинтересованное лицо:

ОАО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» Уфимский филиал: <...>

Заявители:

ОАО МСК "УралСиб" Уфимский филиал <...>

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Башкортостанское УФАС России) 17.08.2010 года (вх. № 7232) поступила жалоба от ОАО МСК "УралСиб" Уфимский филиал на действия заказчика Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан при размещении заказа путем проведения открытого конкурса № 100712/000617/98 на "Оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию".

ОАО «МСК «УралСиб» считает, что при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию были допущены существенные нарушения действующего законодательства, которые не позволяют считать данный конкурс легитимным и соответственно, выявить законного победителя.

В ходе проведения Конкурса Заказчиком были нарушены требования Федерального Закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) как в части норм, устанавливающих процедуру проведения конкурса, так и в части норм, устанавливающих критерии отбора участников конкурса, а именно:

1. В соответствии с условиями конкурсной документации победитель конкурса должен был быть выявлен на основании критериев оценки Заявок на участие в конкурсе. При этом в соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона основным критерием является цена контракта, помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

- 5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;
- 6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

При этом значимость таких критериев, как функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара и качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг не может составлять более 20 процентов.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «цена контракта», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Заказчик путем внесения изменений в извещение № 100712/000617/98 установил, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 0 рублей.

Соответственно, при подведении итогов конкурса заказчик, устанавливая цену контракта в 0 рублей, нарушил основополагающий закон математики, который запрещает делить на ноль. Учитывая, что «цена контракта» в весомости критериев занимает 80%, считаем, что выявление победителя конкурса осуществленное с грубыми нарушениями по основополагающему критерию отбора не может быть законно.

2. Заказчик в протоколах № 100712/000617/98/2 и № 100712/000617/98/3, размещенных на официальном сайте, указывает, что максимальная цена государственного контракта составляет 1 940 000,00 рублей, хотя как ранее было указано заказчик путем внесения изменений в извещение № 100712/000617/98 установил, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 0 рублей и все участники, допущенные к конкурсу выставили цену контракта в 0 рублей (согласно данным приложения №1 к протоколу № 100712/000617/98/3).

В п. 5.3. протокола № 100712/000617/98/2 заказчик, руководствуясь ст.ст. 25, 27 Закона признает конкурс несостоявшимся, но при этом в протоколе № 100712/000617/98/3 подводит его итоги и выявляет победителя.

Таким образом, прослеживаются неустранимые противоречия между конкурсной документацией и протоколами заседаний конкурсной комиссии, протоколами заседаний конкурсной комиссии и данными, предоставленными участниками конкурса.

3. П. 4 протокола 100712/000617/98/3 Заказчик указывает, что процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе проводилась конкурсной комиссией до 12.08.2010, т.е. еще до момента вскрытия конвертов победитель конкурса был определен.

Жалоба подана в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд». Информация о поступлении жалобы, дате, месте и времени ее рассмотрения в соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов размещена на официальном сайте Российской Федерации.

Заказчиком в Башкортостанского УФАС России было представлено пояснение на жалобу заявителя, в котором Заказчик указывает на то, что оценка и сопоставление заявок осуществлялись в соответствии со ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). Начальную максимальную цену контракта определяет Заказчик, по контракту на обязательное медицинское страхование Заказчик оплату не производит.

На заседании комиссии присутствовало заинтересованное лицо ОАО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» Уфимский филиал. Заместитель директора Латыпов Р.В.

подал возражения на жалобу ОАО «МСК «УралСиб» на действия уполномоченного органа при размещении заказа на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию сотрудников Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. Протоколом № 100712/000617/98/1 от 12.08.2010г. установлено, что заявки на участие в конкурсе подали 6 (шесть) страховых медицинских организаций.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 100712/000617/98/3 конкурсная комиссия приняла решение о признании ОАО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» Уфимский филиал победителем по лоту № 1.

Пунктом 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что извещение о проведении торгов должно содержать, во всяком случае, сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Опубликованная информация о проведении конкурса содержала все сведения, предусмотренные статьей 448 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 21 Закона о размещении заказов, за исключением начальной цены контракта. Статьей 15 Федерального закона "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации" предусмотрено, что деятельность страховых обществ по обязательному медицинскому страхованию осуществляется на некоммерческой основе. Суммы страховых платежей заложены в республиканском бюджете и Законом не предусмотрена возможность выполнения страхования за иную сумму. Поэтому довод заявителя о недействительности конкурса ввиду не указания цены государственного контракта является несостоятельным.

Отсутствие цены контракта не препятствовало принятию решения участниками конкурса об участии в торгах.

Проведение конкурса имеет целью выбор страховой медицинской организации, обеспечивающей лучшие условия исполнения договоров обязательного медицинского страхования неработающего населения. Ссылка заявителя на то, что иные участники конкурса не представили своих условий по исполнению договоров обязательного медицинского страхования, опровергается материалами дела. Так, общество представило предложения о функциональных и качественных характеристиках услуг.

В соответствии с пунктом 8 статьи 28 Закона о размещении заказов заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия. Организация приняла участие в конкурсе, тем самым, выразив согласие с условиями конкурсной документации. Все участники конкурса были в равных условиях.

В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением от 18.08.2010 года исх. № 7/7232 о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу и запросом необходимой информации Заказчиком была представлена информация по проведению открытого конкурса № 100712/000617/98 на "Оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию".

Изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению открытого

конкурса, Комиссия Башкортостанского УФАС России установила следующее: В соответствии с п.15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе устанавливается в соответствии с Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. № 722 (далее – Правила). Пунктом 2 Правил установлено, что оценка заявок осуществляется с использованием критериев оценки заявок, в том числе критерия «цена контракта».

Согласно пункту 1.4.1 конкурсной документации предметом государственного контракта является обязательное медицинское страхование с начальной (максимальной) ценой контракта 0,00 рублей.

В данном случае нарушен п. 4.1 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, так как конкурсная документация должна содержать начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), а также начальную (максимальную) цену единицы товара, услуги в случае, если при размещении заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению для государственных или муниципальных нужд конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа.

Статьей 15 Федерального закона "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации" предусмотрено, что деятельность страховых обществ по обязательному медицинскому страхованию осуществляется на некоммерческой основе.

Информационная карта открытого конкурса содержит критерии оценки заявок помимо цены контракта. В связи с уникальностью (спецификой) проведения конкурса, когда начальная (максимальная) цена контракта равна 0,00 рублей и является неизменной, а следовательно одинаковой у всех участников размещения заказа – для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по иным критериям, указанным в конкурсной документации. Таким образом, отсутствие цены контракта не повлияло на принятие решения.

Согласно части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов, в соответствии с правилами оценки заявок на участие в конкурсе утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. № 722 при оценке по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. В случае если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов.

В части II конкурсной документации Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан при размещении заказа путем проведения открытого конкурса № 100712/000617/98 на "Оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию" оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется Конкурсной комиссией в целях лучших условий исполнения государственного контракта в соответствии с критерием:

2.2 Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказания услуг

2.2.1) Наличие исчерпывающего пакета договоров с медицинскими учреждениями (юридическими лицами), участвующими в реализации Территориальной программы ОМС Республики Башкортостан, на предоставление медицинской помощи для совершеннолетнего населения (значение 5 баллов);

2.2.2) Оперативность выдачи (оформления и доставки по месту нахождения застрахованных работников) полисов обязательного медицинского страхования со дня представления Заказчиком списков работников, подлежащих страхованию (Форма 3.4.) (значение 40 баллов);

2.2.3) Наличие у участника размещения заказа консультативно-справочной службы и режим ее работы для оперативного рассмотрения обращений, претензий застрахованных, оказания консультативной помощи застрахованным (Форма 3.4.) (значение 25 баллов);

2.2.4) Оперативность рассмотрения жалоб и обращений застрахованных работников Заказчика (Форма 3.4.) (значение 10 баллов);

2.2.5) Количество пунктов выдачи полисов в городах и районах Республики Башкортостан (значение 10 баллов);

Таким образом, максимальный балл по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» составляет 90 баллов, что нарушает требования части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 100712/000617/98 от 13.08.2010 Конкурсная комиссия оценила и сопоставила заявки по данному критерию, присудив 90 баллов ОАО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» Уфимский филиал, 88 баллов ООО «Рогосстрах-Медицина», 85 баллов ОАО МСК "УралСиб" Уфимский филиал (Заявитель).

Таким образом, Конкурсная комиссия согласно части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценила заявки, выявив лучшие условия исполнения государственного контракта.

В связи с тем, что у всех участников размещения заказа, которые могли быть допущены к участию в данном конкурсе, цена контракта была одинаковой, всем участникам конкурса по данному критерию было присвоено одинаковое количество баллов. Следовательно, фактически единственным критерием оценки заявок на участие в конкурсе, который мог повлиять на результаты оценки и сопоставления таких заявок, является установленный в конкурсной документации критерий оценки – «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг». Таким образом, выявленные нарушения в действиях Заказчика в части указания в качестве критерия оценки заявок на участие в конкурсе – 90 баллов, и установление порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в нарушение требований Закона, объективно не повлияли и не могли повлиять на результаты оценки и сопоставления таких заявок при условии рассмотрения таких заявок и принятия решения о допуске участников размещения заказа к участию в конкурсе в соответствии с требованиями закона.

Согласно части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов, протокол рассмотрения заявок в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте. Участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в конкурсе и признанным участниками конкурса, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в конкурсе и не допущенным к участию в конкурсе,

направляются уведомления о принятых конкурсной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

В нарушении вышеуказанной нормы Закона о размещении заказов, Заказчиком не были направлены уведомления о принятых конкурсной комиссией решениях участникам размещения заказа. Кроме того, были допущены неточности при указании даты в оформлении протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе.

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив представленные материалы по проведению открытого конкурса установила, что заказчиком при размещении заказа № 100712/000617/98 на "Оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию" нарушены требования Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На основании вышеизложенного следует отметить, что выявленные нарушения не повлияли на окончательный результат выбора победителя размещения заказа.

Руководствуясь статьей 17, статьей 60 федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», Комиссия

Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ОАО МСК "УралСиб" Уфимский филиал на действия заказчика Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан при размещении заказа путем проведения открытого конкурса № 100712/000617/98 на "Оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию" обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан нарушение п.4.1 ч.4 ст.22 , ч.2 ст.27 Закона о размещении заказов.

3. Учитывая, что нарушения Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" не повлияли на результаты размещения заказа, предписание не выдавать.

4. При последующих размещениях заказа учесть положения Решения по делу ГЗ - 363/10.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии

РЕШЕНИЕ № ГЗ - 363/10 24.08.2010 г. Уфа, ул. Пушкина, 95 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе : <...> Члены Комиссии: <...> в присутствии представителей: Заказчик: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан: <...> Заинтересованное лицо: ОАО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» Уфимский филиал: <...> Заявители: ОАО МСК "УралСиб" Уфимский филиал <...> УСТАНОВИЛА: В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Башкортостанское УФАС России) 17.08.2010 года (вх. № 7232) поступила жалоба от ОАО МСК "УралСиб" Уфимский филиал на действия заказчика Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан при размещении заказа путем проведения открытого конкурса № 100712/000617/98 на "Оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию". ОАО «МСК «УралСиб» считает, что при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию были допущены существенные нарушения действующего законодательства, которые не позволяют считать данный конкурс легитимным и соответственно, выявить законного победителя. В ходе проведения Конкурса Заказчиком были нарушены требования Федерального Закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) как в части норм, устанавливающих процедуру проведения конкурса, так и в части норм, устанавливающих критерии отбора участников конкурса, а именно: 1. В соответствии с условиями конкурсной документации победитель конкурса должен был быть выявлен на основании критериев оценки Заявок на участие в конкурсе. При этом в соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона основным критерием является цена контракта, помимо цены контракта могут быть: 1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара; 1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг; 2) расходы на эксплуатацию товара; 3) расходы на техническое обслуживание товара; 4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; 5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг; 6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг. При этом значимость таких критериев, как функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара и качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг не может составлять более 20 процентов. Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «цена контракта», умножается на соответствующую указанному критерию значимость. Заказчик путем внесения изменений в извещение № 100712/000617/98 установил, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 0 рублей. Соответственно, при подведении итогов конкурса заказчик, устанавливая цену контракта в 0 рублей, нарушил основополагающий закон математики, который запрещает делить на ноль. Учитывая, что «цена контракта» в весомости критериев занимает 80%, считаем, что выявление победителя конкурса осуществленное с

грубыми нарушениями по основополагающему критерию отбора не может быть законно. 2. Заказчик в протоколах № 100712/000617/98/2 и № 100712/000617/98/3, размещенных на официальном сайте, указывает, что максимальная цена государственного контракта составляет 1 940 000,00 рублей, хотя как ранее было указано заказчик путем внесения изменений в извещение № 100712/000617/98 установил, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 0 рублей и все участники, допущенные к конкурсу выставили цену контракта в 0 рублей (согласно данным приложения №1 к протоколу № 100712/000617/98/3). В п. 5.3. протокола № 100712/000617/98/2 заказчик, руководствуясь ст.ст. 25, 27 Закона признает конкурс несостоявшимся, но при этом в протоколе № 100712/000617/98/3 подводит его итоги и выявляет победителя. Таким образом, прослеживаются неустранимые противоречия между конкурсной документацией и протоколами заседаний конкурсной комиссии, протоколами заседаний конкурсной комиссии и данными, предоставленными участниками конкурса. 3. П. 4 протокола 100712/000617/98/3 Заказчик указывает, что процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе проводилась конкурсной комиссией до 12.08.2010, т.е. еще до момента вскрытия конвертов победитель конкурса был определен. Жалоба подана в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд». Информация о поступлении жалобы, дате, месте и времени ее рассмотрения в соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов размещена на официальном сайте Российской Федерации. Заказчиком в Башкортостанского УФАС России было представлено пояснение на жалобу заявителя, в котором Заказчик указывает на то, что оценка и сопоставление заявок осуществлялись в соответствии со ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). Начальную максимальную цену контракта определяет Заказчик, по контракту на обязательное медицинское страхование Заказчик оплату не производит. На заседании комиссии присутствовало заинтересованное лицо ОАО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» Уфимский филиал. Заместитель директора Латыпов Р.В. подал возражения на жалобу ОАО «МСК «УралСиб» на действия уполномоченного органа при размещении заказа на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию сотрудников Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. Протоколом № 100712/000617/98/1 от 12.08.2010г. установлено, что заявки на участие в конкурсе подали 6 (шесть) страховых медицинских организаций. Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 100712/000617/98/3 конкурсная комиссия приняла решение о признании ОАО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» Уфимский филиал победителем по лоту № 1. Пунктом 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что извещение о проведении торгов должно содержать, во всяком случае, сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене. Опубликованная информация о проведении конкурса содержала все сведения, предусмотренные статьей 448 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 21 Закона о размещении заказов, за исключением начальной цены контракта. Статьей 15 Федерального закона "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации" предусмотрено, что деятельность страховых обществ по обязательному медицинскому страхованию

осуществляется на некоммерческой основе. Суммы страховых платежей заложены в республиканском бюджете и Законом не предусмотрена возможность выполнения страхования за иную сумму. Поэтому довод заявителя о недействительности конкурса ввиду не указания цены государственного контракта является несостоятельным. Отсутствие цены контракта не препятствовало принятию решения участниками конкурса об участии в торгах. Проведение конкурса имеет целью выбор страховой медицинской организации, обеспечивающей лучшие условия исполнения договоров обязательного медицинского страхования неработающего населения. Ссылка заявителя на то, что иные участники конкурса не представили своих условий по исполнению договоров обязательного медицинского страхования, опровергается материалами дела. Так, общество представило предложения о функциональных и качественных характеристиках услуг. В соответствии с пунктом 8 статьи 28 Закона о размещении заказов заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия. Организация приняла участие в конкурсе, тем самым, выразив согласие с условиями конкурсной документации. Все участники конкурса были в равных условиях. В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением от 18.08.2010 года исх. № 7/7232 о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу и запросом необходимой информации Заказчиком была представлена информация по проведению открытого конкурса № 100712/000617/98 на "Оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию". Изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению открытого конкурса, Комиссия Башкортостанского УФАС России установила следующее: В соответствии с п.15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе устанавливается в соответствии с Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. № 722 (далее – Правила). Пунктом 2 Правил установлено, что оценка заявок осуществляется с использованием критериев оценки заявок, в том числе критерия «цена контракта». Согласно пункту 1.4.1 конкурсной документации предметом государственного контракта является обязательное медицинское страхование с начальной (максимальной) ценой контракта 0,00 рублей. В данном случае нарушен п. 4.1 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, так как конкурсная документация должна содержать начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), а также начальную (максимальную) цену единицы товара, услуги в случае, если при размещении заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению для государственных или муниципальных нужд конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа. Статьей 15 Федерального закона "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации" предусмотрено, что деятельность страховых обществ по обязательному медицинскому страхованию осуществляется на некоммерческой

основе. Информационная карта открытого конкурса содержит критерии оценки заявок помимо цены контракта. В связи с уникальностью (спецификой) проведения конкурса, когда начальная (максимальная) цена контракта равна 0,00 рублей и является неизменной, а следовательно одинаковой у всех участников размещения заказа – для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по иным критериям, указанным в конкурсной документации. Таким образом, отсутствие цены контракта не повлияло на принятие решения. Согласно части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов, в соответствии с правилами оценки заявок на участие в конкурсе утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. № 722 при оценке по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. В случае если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов. В части II конкурсной документации Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан при размещении заказа путем проведения открытого конкурса № 100712/000617/98 на "Оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию" оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется Конкурсной комиссией в целях лучших условий исполнения государственного контракта в соответствии с критерием: 2.2 Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказания услуг 2.2.1) Наличие исчерпывающего пакета договоров с медицинскими учреждениями (юридическими лицами), участвующими в реализации Территориальной программы ОМС Республики Башкортостан, на предоставление медицинской помощи для совершеннолетнего населения (значение 5 баллов); 2.2.2) Оперативность выдачи (оформления и доставки по месту нахождения застрахованных работников) полисов обязательного медицинского страхования со дня представления Заказчиком списков работников, подлежащих страхованию (Форма 3.4.) (значение 40 баллов); 2.2.3) Наличие у участника размещения заказа консультативно-справочной службы и режим ее работы для оперативного рассмотрения обращений, претензий застрахованных, оказания консультативной помощи застрахованным (Форма 3.4.) (значение 25 баллов); 2.2.4) Оперативность рассмотрения жалоб и обращений застрахованных работников Заказчика (Форма 3.4.) (значение 10 баллов); 2.2.5) Количество пунктов выдачи полисов в городах и районах Республики Башкортостан (значение 10 баллов); Таким образом, максимальный балл по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» составляет 90 баллов, что нарушает требования части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов. Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 100712/000617/98 от 13.08.2010 Конкурсная комиссия оценила и сопоставила заявки по данному критерию, присудив 90 баллов ОАО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» Уфимский филиал, 88 баллов ООО «Рогосстрах-Медицина», 85 баллов ОАО МСК "УралСиб" Уфимский филиал (Заявитель). Таким образом, Конкурсная комиссия согласно части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценила заявки, выявив лучшие условия исполнения государственного контракта. В связи с тем, что у всех участников размещения заказа, которые могли быть допущены к участию в данном конкурсе, цена контракта была одинаковой, всем участникам конкурса по данному

критерию было присвоено одинаковое количество баллов. Следовательно, фактически единственным критерием оценки заявок на участие в конкурсе, который мог повлиять на результаты оценки и сопоставления таких заявок, является установленный в конкурсной документации критерий оценки – «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг». Таким образом, выявленные нарушения в действиях Заказчика в части указания в качестве критерия оценки заявок на участие в конкурсе – 90 баллов, и установление порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в нарушение требований Закона, объективно не повлияли и не могли повлиять на результаты оценки и сопоставления таких заявок при условии рассмотрения таких заявок и принятия решения о допуске участников размещения заказа к участию в конкурсе в соответствии с требованиями закона. Согласно части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов, протокол рассмотрения заявок в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте. Участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в конкурсе и признанным участниками конкурса, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в конкурсе и не допущенным к участию в конкурсе, направляются уведомления о принятых конкурсной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания указанного протокола. В нарушении вышеуказанной нормы Закона о размещении заказов, Заказчиком не были направлены уведомления о принятых конкурсной комиссией решениях участникам размещения заказа. Кроме того, были допущены неточности при указании даты в оформлении протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе. Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив представленные материалы по проведению открытого конкурса установила, что заказчиком при размещении заказа № 100712/000617/98 на "Оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию" нарушены требования Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». На основании вышеизложенного следует отметить, что выявленные нарушения не повлияли на окончательный результат выбора победителя размещения заказа. Руководствуясь статьей 17, статьей 60 федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов Р Е Ш И Л А: 1. Признать жалобу ОАО МСК "УралСиб" Уфимский филиал на действия заказчика Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан при размещении заказа путем проведения открытого конкурса № 100712/000617/98 на "Оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию" обоснованной. 2. Признать в действиях заказчика Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан нарушение п.4.1 ч.4 ст.22, ч.2 ст.27 Закона о размещении заказов. 3. Учитывая, что нарушения Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" не повлияли на результаты размещения заказа, предписание не выдавать. 4. При последующих размещениях заказа учесть положения Решения по делу ГЗ - 363/10. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. Председатель комиссии Члены комиссии