

Решение № 05-6/1-224-2014

14 октября 2014 года
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Красюкова Л.К. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок,

члены Комиссии:

Шибанов Я.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Виноградова Ю.Д. – специалист - эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Управления Россельхознадзора по Тверской и Псковской областям (далее - Заказчик):***,

в отсутствие надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела представителей ОАО «Мегафон»,

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 07.10.2014 поступила жалоба Общества, полагающего, что при проведении электронного аукциона на оказание услуг подвижной

радиотелефонной (сотовой) связи стандарта GSM 900/1800 (извещение от 30.09.2014 № 0136100006014000171) нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части описания объекта закупки и установления требований к услуге, ограничивающих количество участников закупки. В своей жалобе Общество указывает на то, что требование о сохранении нумерации, установленное в Техническом задании документации об электронном аукционе, с учетом сроков начала оказания услуг, влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Заказчик представил письменные пояснения, считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

На момент рассмотрения жалобы контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

30.09.2014 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещены извещение № 0136100006014000171 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг подвижной радиотелефонной (сотовой) связи стандарта GSM 900/1800 и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 80 000.00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (пункт 1 части 2 статьи 64 Закона); требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению (пункт 2 части 2 статьи 64 Закона).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта

закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Как указано выше Общество указывает на то, что в Техническом задании документации об электронном аукционе неправомерно установлено требование о сохранении абонентских номеров Заказчика, что с учетом срока начала оказания услуг влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Из представленных на заседание Комиссии документов следует, что в части II «Технического задания» документации об электронном аукционе установлены различные требования к оказанию услуг подвижной радиотелефонной (сотовой) связи стандарта GSM 900/1800., в частности такие требования как: объем услуг; условия оказания услуг; качество и безопасность; технические характеристики; содержание услуг; предоставление роуминга.

Вместе с тем, Комиссией не установлено наличие спорного требования о сохранении абонентских номеров, имеющих в наличии у Заказчика. Доводы Общества о том, что Заказчиком установлено требование о сохранении абонентских номеров без учета требований Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2005 № 328, описывающих порядок осуществления процедуры перенесения (сохранения) абонентского номера для абонента, который предусматривает определенный срок процедуры перенесения абонентских номеров, обусловленный действиями оператора-донора, и возможность оператора-реципиента приступить к оказанию услуг связи с использованием перенесенных номеров, не подтверждаются фактическими документами. Таким образом, жалоба Общества является необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Мегафон» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии _____ Л.К. Красюкова

Члены Комиссии: _____ Я.А. Шибанов

_____ Ю.Д. Виноградова