

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/438-2015

«30» декабря 2015 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

в присутствии: представителя ГКУ «Хозяйственно-транспортный комплекс Администрации Главы Республики Бурятия и Правительства Республики Бурятия» <...>, доверенность от 30.12.2015 № 44,

представителя Республиканского агентства по государственным закупкам <...>, доверенность от 17.03.2015 б/н,

представителя ФГУП «Связь-Безопасность» <...>, доверенность от 05.12.2013 № 2/16,

в отсутствие представителя ООО «Специализированное предприятие физической охраны «Север» (заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие),

рассмотрев жалобу ООО «Специализированное предприятие физической охраны «Север» (далее, в т.ч. – Заявитель, Общество) (вх. от 24.12.2015 № 7989) на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ «Хозяйственно-транспортный комплекс Администрации Главы Республики Бурятия и Правительства Республики Бурятия» (далее – Заказчик, Учреждение), уполномоченного органа – Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по государственной физической охране объектов (реестровый номер <...>) (далее – Аукцион), и в результате рассмотрения жалобы в соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

у с т а н о в и л а:

Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии по следующим причинам:

В документации об аукционе установлено, что участники аукциона должны соответствовать требованиям Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране» (далее – Закон о государственной охране).

Основанием для отклонения второй части заявки Заявителя явилось следующее: пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, приложение № 1 к контракту – Техническое задание, в связи с несоответствием участника закупки требованиям Закона о государственной охране.

Второй участник аукциона – ФГУП «Связь-Безопасность» признан соответствующим

требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Заявитель указывает, что ФГУП «Связь-Безопасность» не соответствует требованиям указанного закона, так как не является органом государственной охраны и осуществляет свою деятельность в соответствии с Федеральным законом от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране» (далее – Закон о ведомственной охране).

Общество считает, что ФГУП «Связь-Безопасность» и ООО «СПФО «Север» имеет равный статус по отношению к требованиям Закона о государственной охране, вместе с тем, Заявитель указывает, что сделал наилучшее предложение по цене контракта.

Общество отмечает, что 22.12.2015 15:32 на официальном сайте был опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона, из которого следовало, что ООО «СПФО «Север» признано победителем аукциона. Впоследствии данный протокол был отменен и опубликован новый протокол, в котором заявка ООО «СПФО «Север» признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. Указанные факты предполагают сговор между ФГУП «Связь-Безопасность» и членами аукционной комиссии, нарушающий требования антимонопольного законодательства.

Кроме того, указывает, что объекты, подлежащие охране в соответствии с документацией об аукционе, не входят в перечень объектов, подлежащих государственной охране в соответствии с главой 2 Закона о государственной охране.

Заявитель полагает, что аукционная комиссия нарушила пункт 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в связи с признанием ФГУП «Связь-Безопасность» соответствующим участником, а также Заказчик нарушил пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в связи с установлением излишних требований в документации об аукционе о соответствии участников аукциона Закону о государственной охране.

Заявитель просит провести проверку, отменить протокол подведения итогов электронного аукциона, а также привлечь к административной ответственности виновных должностных лиц.

Представитель Заказчика с доводами жалобы ООО «СПФО «Север» не согласилась, считает, что аукционная комиссия правомерно признала заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе и пояснила следующее:

Закон о государственной охране раскрывает понятие государственная охрана – это деятельность по обеспечению безопасности объектов государственной охраны и защите охраняемых объектов, выполняемых в целях безопасного и беспрепятственного осуществления государственной власти в Российской Федерации и исполнения международных обязательств Российской Федерации, осуществляемая на основе совокупности правовых, организационных, охранных, режимных, оперативно-розыскных, технических, информационных и прочих мер.

Исчерпывающий перечень органов и сил, осуществляющих и обеспечивающих

государственную охрану, указанный федеральный закон не установил.

Более того, статья 2 указанного закона, определяющая правовые основы государственной охраны, прямо предусматривает, что государственная охрана осуществляется на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, настоящего федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Перечень объектов, подлежащих государственной охране, установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности». В приложении № 1 к данному постановлению «Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется» в пункте 1 установлен точный перечень объектов, а именно – «Здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации».

В техническом задании Заказчика было установлено требование о соответствии участника закупки требованиям Закона о государственной охране.

Таким образом, исходя из данного постановления, частное охранное предприятие не имеет права заниматься охранной деятельностью зданий и сооружений, в которых располагаются органы исполнительной власти.

В постановлении Правительства Российской Федерации от 12.07.2000 №514 "Об организации ведомственной охраны" установлен перечень федеральных органов исполнительной власти, имеющих право создавать ведомственную охрану (утв. постановлением Правительства РФ от 12 июля 2000 г. N 514). В данный Перечень, в том числе входит и Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. ФГУП «Связь-безопасность» является государственной ведомственной охраной Минкомсвязи России, осуществляющей свою деятельность на основании Закона о ведомственной охране, постановления Правительства Российской Федерации от 02.10.2009 № 775 «Об утверждении Положения ведомственной охране Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации» и Устава ФГУП «Связь- безопасность». На объектах, указанных в Техническом задании Заказчика, производится обработка персональных данных, обеспечивается оказание государственных услуг в сфере информационных технологий, находятся линии и средства связи, телекоммуникаций, и прочие элементы, которые могут подлежать государственной охране. А согласно Положению Минкомсвязи РФ, утвержденному постановлением Российской Федерации от 02.06.2008 № 418, Минкомсвязь России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, управления государственным имуществом, в том числе в части использования информационных технологий для формирования государственных информационных ресурсов и обеспечения доступа к ним.

Возможность охраны подобных объектов для ФГУП «Связь-безопасность» также прямо предусмотрена Уставом ФГУП «Связь-безопасность» согласно которому

данное учреждение наделено полномочиями на осуществление деятельности по защите охраняемых объектов (в том числе объектов, подлежащих государственной охране), являющихся государственной собственностью. (п.2.2.1., п. 2.2.33).

На основании вышеизложенного, Заказчик просит признать жалобу ООО «СПФО «Север» необоснованной и считает, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе.

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя, полагает, что аукционная комиссия обоснованно и законно признала заявку Общества несоответствующей требованиям документации об аукционе. Поддерживает правовую позицию Заказчика в полном объеме.

Кроме того, указывает, что первоначальный протокол подведения итогов электронного аукциона, размещенный на официальном сайте, в котором Заявитель признан победителем аукциона, является неверным. Поясняет, что произошла техническая ошибка при составлении протокола, которую необходимо было исправить. Исправление было произведено в тот же день, электронная площадка позволяет внести изменения в документы в течение дня.

Просит признать жалобу ООО «СПФО «Север» необоснованной.

Представитель ФГУП «Связь-Безопасность» считает, что аукционная комиссия не нарушила требования законодательства о контрактной системе и правомерно признала заявку ООО «СПФО «Север» несоответствующей требованиям документации.

Требования Заказчика о том, что объекты должны охраняться организациями, уполномоченными на осуществление государственной охраны, соответствуют требованиям действующего законодательства Российской Федерации. Заявитель не предоставил документального подтверждения данных полномочий.

ФГУП «Связь-Безопасность» является государственной ведомственной охраной Минкомсвязи России и в рамках действующего законодательства и с учетом положений учредительных документов осуществляет, в том числе государственную охрану объектов, находящихся в сфере ведения Минкомсвязи России и подведомственных ему ФОИВ, подлежащих обязательной государственной охране, а также иных объектов в соответствии с заключенными договорами.

Считает жалобу Заявителя необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки закупки Бурятское УФАС России пришло к следующему выводу:

30.11.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении Аукциона № 00102200001615005744. Начальная (максимальная) цена контракта – 21 867 648,00 рублей.

Участие в Аукционе приняли: ООО «СПФО «Север» и ФГУП «Связь-Безопасность».

Согласно протоколу подведения итогов на участие в электронном аукционе от 22.12.2015 заявка ООО «СПФО «Север» признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе: на основании пункта 1

части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, Приложение № 1 к контракту – Техническое задание. Участник не соответствует требованиям Закона о государственной охране.

Заявка ФГУП «Связь-Безопасность» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

1. В Техническом задании на оказание услуг по государственной физической охране объектов (приложение № 1 к контракту) установлен перечень объектов, подлежащих охране, в количестве 17 объектов. В данных зданиях (помещениях) расположены органы государственной исполнительной власти Республики Бурятия, государственное имущество является собственностью Республики Бурятия.

Также в Техническом задании установлено требование к участникам закупки о соответствии участника требованиям Закона о государственной охране.

Законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации установлен круг субъектов, имеющих право осуществлять государственную охрану объектов.

Статьей 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» предусмотрено, что частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным [законом](#) от 27 мая 1996 года N 57-ФЗ "О государственной охране", а также на объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

В целях реализации указанного закона издано постановление Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности» (далее – Постановление № 587), утверждающее Перечень объектов, подлежащих государственной охране.

В Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденный Постановлением № 587, в том числе входит здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации».

Таким образом, заключение договоров на оказание услуг охраны объектов, подлежащих государственной охране, с частными охранными организациями неправомерно.

Установление в Техническом задании требования о соответствии участника закупки Закону о государственной охране является незаконным, так как указанный закон не регулирует данные отношения.

Статья 6 Закона о государственной охране устанавливает, что к объектам государственной охраны относятся Президент Российской Федерации, определенные настоящим Федеральным законом лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, федеральные

государственные служащие и иные лица, подлежащие государственной охране в соответствии с настоящим Федеральным законом, а также главы иностранных государств и правительств и иные лица иностранных государств во время пребывания на территории Российской Федерации.

В соответствии со статьей 5 Закона о государственной охране государственную охрану осуществляют органы федеральной службы безопасности, органы внутренних дел Российской Федерации и внутренние войска Министерства внутренних дел Российской Федерации, органы внешней разведки Российской Федерации, Вооруженные Силы Российской Федерации и иные государственные органы обеспечения безопасности.

Таким образом, в данной закупке нормы Закона о государственной охране не применимы.

Согласно части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (пункт 1).

Следовательно, Заказчик нарушил пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, установив неправомерное требование о соответствии участников закупки Закону о государственной охране.

2. Заявка Заявителя подлежала признанию как несоответствующая требованию, установленному документацией об аукционе, в связи с тем, что данный участник не соответствует требованиям Закона о государственной охране.

Согласно Уставу ООО «СПФО «Север» Общество создано и действует в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью», Законом Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». Общество создано с целью оказания юридическим и физическим лицам на возмездной договорной основе по охране и защите их законных прав и интересов и извлечение прибыли. Учредителем Общества является одно физическое лицо.

Заключение контрактов на оказание услуг охраны объектов, подлежащих государственной охране, с частными охранными организациями неправомерно.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно признала заявку Заявителя несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Заявка ФГУП «Связь-Безопасность» также не соответствует требованию, установленному документацией об аукционе в части несоответствия требованию Закона о государственной охране. Следовательно, данная заявка также должна была быть отклонена.

Вместе с тем, аукционная комиссия руководствовалась положениями документации об аукционе, в котором содержалось неправомерное требование о соответствии участника закупки требованиям Закона о государственной охране,

установленное Заказчиком.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии не усматриваются признаки нарушения законодательства о контрактной системе, а также признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Довод Заявителя о сговоре между ФГУП «Связь-Безопасность» и членами аукционной комиссии, нарушающий требования антимонопольного законодательства несостоятелен, так как Заявитель не представил каких-либо доказательств, подтверждающих данное утверждение.

3 .Довод Заявителя в части неправомерности замены одного протокола подведения итогов проведения электронного аукциона на другой является несостоятельным. Как пояснил представитель Уполномоченного органа, первый протокол подведения итогов был размещен с ошибкой, которая была исправлена в срок, позволяющий внести исправления. Функционал электронной площадки разрешает в течение дня вносить изменения в документы, составляемые в ходе проведения торгов.

Замена протокола не нарушила права и законные интересы Заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Специализированное предприятие физической охраны «Север» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

**Предписание 04-50/438-2015 об устранении нарушения законодательства
Российской Федерации о контрактной системе**

«30» декабря 2015 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

на основании своего решения от 30.12.2015 по результатам рассмотрения жалобы № 04-50/438-2015 ООО «Специализированное предприятие физической охраны «Север» на действия заказчика - ГКУ «Хозяйственно-транспортный комплекс

Администрации Главы Республики Бурятия и Правительства Республики Бурятия» (далее – Заказчик), уполномоченного органа – Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по государственной физической охране объектов (реестровый номер <...>) (далее – Аукцион), в соответствии с частями 22, 23 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

предписывает:

1. Заказчику при содействии Уполномоченного органа **в срок не позднее 20.01.2016** устранить выявленное нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно:

- внести изменения в документацию об Аукционе в соответствии с законодательством о контрактной системе;
- вернуть поданные заявки на участие в Аукционе;
- продлить срок подачи заявок в соответствии с законодательством о контрактной системе;
- отменить протоколы заседаний аукционной комиссии.

2. Заказчику **в срок не позднее 21.01.2016** уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания с приложением документального подтверждения исполнения пункта 1 предписания.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.