

Должностному лицу  
государственного заказчика –  
контрактному управляющему,  
инспектору отдела МТО  
СУ СК России  
по Новгородской области

Исх № 3854/03 от 05.09.2018

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 174-гз/18  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 03.09.2018

В полном объеме изготовлено 05.09.2018  
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 174-гз/18 от 20.08.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – контрактного управляющего, инспектора отдела материально-технического обеспечения (далее – отдел МТО) Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области (далее - СУ СК России по Новгородской области) по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку запчастей к оргтехнике, извещение № 0150100006418000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 28.04.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи

7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В апреле-мае 2018 года государственным заказчиком – СУ СК России по Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку запчастей к оргтехнике, извещение № 0150100006418000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.04.2018.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена контрактным управляющим, инспектором отдела МТО СУ СК России по Новгородской области 27.04.2018.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 3.1 раздела 1 «Информационная карта» Документации об электронном аукционе (далее – Информационная карта) объектом рассматриваемой закупки является поставку запчастей к оргтехнике (картриджей для копировальной техники).

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей

осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Ограничения и условия допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 968).

Пунктом 1 Постановления № 968 утвержден перечень отдельных видов такой радиоэлектронной продукции (далее – Перечень).

Под кодом 26.20.40.190 ОКПД2 в Перечне названы комплектующие и запасные части для вычислительных машин прочие, не включенные в другие группировки.

Таким образом, объект рассматриваемой закупки – поставка запчастей к оргтехнике (картриджей для копировальной техники) входит в Перечень, а, следовательно, рассматриваемая закупка подпадает под действие Постановления № 968.

Согласно пункту 2 Постановления № 968 для целей осуществления закупок отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в [перечень](#), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в [перечень](#) и происходящих из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

- содержат предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в [перечень](#) и производимых на территории Российской Федерации;
- не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя.

Согласно пункту 7 Постановления № 968 для подтверждения признания отдельных видов радиоэлектронной продукции продукцией, произведенной на территории Российской Федерации, в заявке (окончательном предложении), в которой содержится предложение о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в [перечень](#), должна быть представлена копия одного из следующих документов:

- специальный инвестиционный контракт в случае, установленном [ПОДПУНКТОМ «а» пункта 6](#) настоящего постановления (создание или модернизация и (или) освоение производства такой продукции в рамках специального инвестиционного контракта, заключенного между инвестором и Российской Федерацией или Российской Федерацией и субъектом Российской Федерации. При этом для целей настоящего постановления такая продукция приравнивается к продукции, произведенной на территории Российской Федерации, в течение не более 5 лет со дня заключения специального инвестиционного контракта и не более 3 лет со дня начала ее производства стороной - инвестором специального инвестиционного контракта);

- подтверждение Министерством промышленности и торговли Российской Федерации производства на территории Российской Федерации предложенных в заявке (окончательном предложении) отдельных видов радиоэлектронной продукции, в случае, установленном [ПОДПУНКТОМ «б» пункта 6](#) настоящего постановления (соответствие требованиям к промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к продукции, произведенной в Российской Федерации, предусмотренным [приложением](#) к постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719 «О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации»);

- выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения (при наличии) в случае, установленном [ПОДПУНКТОМ «в» пункта 6](#) настоящего постановления (соответствие параметрам, в соответствии со значениями которых телекоммуникационному оборудованию, произведенному на территории Российской Федерации, может быть присвоен статус телекоммуникационного оборудования российского происхождения);

- сертификат СТ-1 на предложенные в заявке (окончательном предложении) отдельные виды радиоэлектронной продукции в случае, установленном [ПОДПУНКТОМ «г» пункта 6](#) настоящего постановления (подтверждение Российской Федерации (государства - члена Евразийского экономического союза) как страны происхождения продукции в соответствии с [Соглашением](#) о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г. (в случаях, не подпадающих под действие [ПОДПУНКТОВ «а», «б» и «в»](#) данного пункта).

При этом, согласно пункту 4 Постановления № 968, в случае если заявка (окончательное предложение), которая содержит предложение о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в [перечень](#) и

происходящих из иностранных государств, не отклоняется в соответствии с установленными настоящим постановлением ограничениями, применяются [УСЛОВИЯ ДОПУСКА](#) для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, установленные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2017 № 446 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» Министерство экономического развития Российской Федерации до 25.04.2017 являлось органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Условия допуска иностранных товаров установлены Министерством экономического развития Российской Федерации в Приказе от 25.03.2014 № 155 (далее – Приказ № 155).

В соответствии с пунктом 2 Приказа № 155 товары, происходящие из государств - членов Евразийского экономического союза, допускаются для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в порядке и на условиях, предусмотренных пунктами 3 - 7 настоящего приказа.

Объект рассматриваемой закупки входит и в перечень, утвержденный Приказом № 155 (код 26.20 «Компьютеры и периферийное оборудование» ОКПД2).

Согласно пункту 7 Приказа № 155 при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения аукциона, в случае если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в [пункте 1](#) настоящего приказа, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза, контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены контракта.

В соответствии с пунктом 9 Приказа № 155 для целей реализации настоящего приказа рекомендуется устанавливать в документации о закупке требование об указании (декларировании) участником конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений в заявке на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательном предложении страны происхождения поставляемого товара.

Согласно пункту 13 Приказа № 155 подтверждением страны происхождения товаров, указанных в прилагаемом к настоящему приказу перечне, является декларация участника закупки. При этом, наименование страны происхождения товаров указывается в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001.

На основании вышеизложенного, в разделе 8 Документации об электронном аукционе государственным заказчиком – СУ СК России по Новгородской области в соответствии с положениями статьи 14 Закона о контрактной системе, Постановления № 968 и Приказа № 155 правомерно установлены ограничения и условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, а именно отдельных видов радиоэлектронной продукции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе государственным заказчиком – СУ СК России по Новгородской области установлены в пункте 10.3 Информационной карты.

Вместе с тем, пункт 10.3 Информационной карты необходимого в данном случае требования к участникам рассматриваемой закупки о представлении ими в составе вторых частей заявок документов, подтверждающих их соответствие и (или) предлагаемых ими товаров условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона в разделе 8 Информационной карты, то есть одного из документов, названного в пункте 7 Постановления № 968, или декларации участника закупки в соответствии с пунктом 13 Приказа № 155 (или копий этих документов), не содержит как такового.

Указанное требование отсутствует и в иных разделах Документации об электронном аукционе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – СУ СК России по Новгородской области содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении в документации об электронном аукционе обязательных в соответствии с действующим законодательством требований к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ..... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения ..... (вх. № 5836 от 03.09.2018 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

При осуществлении рассматриваемой закупки у аукционной комиссии государственного заказчика возник ряд затруднений, связанных с применением положений Приказа № 155. В частности, одна из поступивших заявок содержала письмо Министерства экономического развития Российской Федерации о неприменении положений указанного приказа при закупке картриджей.

В связи с вышеизложенным, СУ СК России по Новгородской области было принято решение об обращении в Новгородское УФАС России с целью проверки правильности содержания Документации об электронном аукционе.

В дальнейшем рассматриваемая закупка государственным заказчиком была отменена, проведена новая закупочная процедура, в связи с чем принципы конкуренции нарушены не были, требования Закона о контрактной системе соблюдены.

На рассмотрении дела ..... поддержал вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме, а также дополнительно пояснил, что просит учесть содержащиеся в письменных пояснениях факты, а также исполнение СУ СК России по Новгородской области выданного предписания Новгородского УФАС России по итогам проведения внеплановой проверки

осуществления рассматриваемой закупки, в качестве смягчающих ответственность обстоятельств.

Исследовав материалы дела № 174-гз/18 от 20.08.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и другими материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица государственного заказчика – контрактного управляющего, инспектора отдела МТО СУ СК России по Новгородской области ..... события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом № 21-А/х-п от 17.10.2017 инспектор МТО СУ СК России по Новгородской области ..... назначен на должность контрактного управляющего в СУ СК России по Новгородской области.

Положение (регламент) о контрактном управляющем СУ СК России по Новгородской области утверждено приказом № 11а/х-МТО от 08.06.2017 СУ СК России по Новгородской области (далее – Положение).

Согласно подпункту «г» пункта 2 раздела 7 Положения при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) контрактный управляющий среди прочего осуществляет подготовку извещений об осуществлении закупок,



документаций о закупках.

Согласно пункту 1.4 приказа № 203 от 18.12.2017 СУ СК России по Новгородской области в обязанности инспектора отдела МТО входит обеспечение исполнения функций контрактного управляющего, своевременное составление документации государственного заказа на поставку товаров, работ, услуг.

....., как контрактный управляющий, инспектор отдела МТО СУ СК России по Новгородской области, на момент утверждения Документации об электронном аукционе (27.04.2018) и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в СУ СК России по Новгородской области, то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

..... 27.04.2018 утвердил Документацию об электронном аукционе с нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – контрактного управляющего, инспектора отдела МТО СУ СК России по Новгородской области, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – контрактного управляющего, инспектора отдела МТО СУ СК России по Новгородской области, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – контрактного управляющего, инспектора отдела МТО СУ СК России по Новгородской области, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без

достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица государственного заказчика – контрактного управляющего, инспектора отдела МТО СУ СК России по Новгородской области ....., который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку запчастей к оргтехнике, извещение № 0150100006418000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.04.2018, с нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173001, Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 8; 27.04.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного ..... административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное ..... правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации об электронном аукционе, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения государственным заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств ..... не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное ....., не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела ..... заявил ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения СУ СК России по Новгородской области (173001, Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 8).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ..... не поступало.

В соответствии с определением от 20.08.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела № 174-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела об административном правонарушении приобщена справка о доходах ..... по форме 2-НДФЛ за период январь-август 2018 года.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – контрактного управляющего, инспектора отдела материально-технического обеспечения Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку запчастей к оргтехнике, извещение № 0150100006418000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 28.04.2018, с нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо государственного заказчика – контрактного управляющего, инспектора отдела материально-технического обеспечения Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.