

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 02-13-123-2017
о назначении административного наказания

15 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – начальник отдела рекламы Волохина Ирина Валерьевна, рассмотрев протокол № 02-13-123-2017 от 04 декабря 2017 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Горэлектротранспорт» (далее - МКП «ГЭТ») (ИНН/КПП 5402108170/540201001, ОГРН 1025401018554, зарегистрировано 27.05.1992, юридический адрес: 630123, г. Новосибирск, ул. Аэропорт, 17) в присутствии <...> - представителя по доверенности № 14 от 24.01.2017,

УСТАНОВИЛ:

Решением Новосибирского УФАС России от 08.11.2017 по делу № 02-01-12-10-17 МКП «ГЭТ» признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта (включая услугу по содержанию места крепления кабелей связи) в границах расположения опор контактной сети городского электротранспорта, находящихся в оперативном управлении МКП «ГЭТ», на основании п.1 ч.1 ст.5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»; нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», путем установления монопольно высокой цены услуги по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта МКП «ГЭТ».

Указанным решением установлено следующее.

В Новосибирское УФАС России поступили обращения ООО «Сибирские сети», ООО «НовИнвестРезерв» (далее - ООО «НИР»), АО «Телеконнект», ООО «Мегаком», ООО «Зап-СибТранстелеком» в отношении Муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Горэлектротранспорт» (далее - МКП «ГЭТ»), в том

числе по вопросу установления монопольно высокой цены за право пользования (размещения) линий связи на опорах предприятия. МКП «ГЭТ» на основании заключенных с операторами связи договоров (№ 23 от 29.12.2007 г. с ООО «Сибирские сети»; № 115 от 30.06.2012 г. с АО «Телеконнект», № 436 от 01.10.2009 г. с ООО «НовИнвестРезерв»; № 1689/11-ЗСТТК от 31.12.2011 г. с ЗАО «Зап-СибТранстелеком»; № 613 от 01.07.2015 г. с ООО «Мегаком») оказывает услугу по содержанию места крепления самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта.

Постановлением мэрии № 237 от 23.01.2017 г. было признано утратившим силу Постановление мэрии № 3724 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые МКП «ГЭТ», которое до 24.01.2017 г. устанавливало тариф за услуги по содержанию мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи в размере 6330,3 руб. в год (без НДС).

МКП в свою очередь направило заявителям уведомление, в котором сообщалось следующее:

- с 24.01.2017 г. МКП самостоятельно устанавливает стоимость за оказание услуг по обслуживанию мест креплений на опорах контактной сети. С 24.01.2017 г. стоимость услуг останется на прежнем уровне (622,48 руб. с учетом НДС);

- с 01.04.2017 г. стоимость оказываемых услуг за содержание одного места крепления будет изменена и составит 622,82 руб. с учетом НДС;

- в случае не согласия со стороны Оператора расторгнуть действующий договор по соглашению сторон и заключить новый договор с 01.06.2017 г. на предложенных МКП условиях, сообщило о расторжении действующего договора в одностороннем порядке.

Заявители считают, что цена, установленная предприятием самостоятельно, является монопольно высокой.

Кроме того, 26.04.2017 г. ООО «НИР» получило от МКП уведомление о приостановлении услуг по содержанию мест крепления, по причине неоплаты услуги по цене, установленной МКП в одностороннем порядке.

04.05.2017 г. был произведен демонтаж кабеля связи, что подтверждается актом № 1 от 04.05.2017 г., составленным в присутствии технического директора ООО «НИР». ООО «НИР»

сообщило, что 24.08.2017 от МКП «ГЭТ» получено письмо исх. № 969. В указанном письме предприятие поставило оператора в известность о расторжении в одностороннем порядке с 01.10.2017 договора № 436 от 01.10.2009. Между тем, ООО «НИР» указывает, что услуга, оказываемая МКП «ГЭТ», является для общества необходимой, а отказ от ее оказания не исключает возможность ухода ООО «НИР» с рынка оказания услуг электросвязи. Другим операторам связи (ПАО «Ростелеком», ПАО «Вымпелком», ПАО «МТС», ПАО «Эр-Телеком холдинг», ЗАО «Телеконнект», ЗАО «Зап-СибТранстелеком», ООО «Эквант», ООО «Сибирские сети», ООО «Мегаком» и др.) МКП «ГЭТ» требований о расторжении соответствующих договоров не направляло.

Размещенные на опорах МКП «ГЭТ» линии связи не препятствуют использованию опор по назначению и являются дополнительным источником дохода МКП «ГЭТ». Указанные обстоятельства указывают, что у МКП «ГЭТ» имеется технологическая возможность оказывать услугу после 01.10.2017, однако, расторгая договор № 436 от 01.10.2009, предприятие нарушает запреты, установленные Законом о защите конкуренции.

В пояснениях, представленных МКП «ГЭТ» на запросы антимонопольного органа, перечисляются работы, выполняемые в рамках обслуживания контактной сети, что является обязанностью предприятия как владельца опор. Но среди указанных работ отсутствуют конкретные работы, проводимые в отношении мест креплений кабелей. Документального подтверждения выполнения работ в отношении мест креплений кабельных линий МКП «ГЭТ» не представлено. Договором не поименованы конкретные работы, выполняемые МКП «ГЭТ» в рамках содержания мест креплений. Таким образом, можно сделать вывод, что предприятие не обслуживает непосредственно места креплений кабельных линий оператора. Следовательно, предприятие оказывает оператору лишь услугу по предоставлению права пользования (размещения) линий связи на опорах.

По заказу ЗАО «Телеконнект» Новосибирской торгово-промышленной палатой России произведена оценка права пользования (размещения) линий связи на опорах контактной сети городского электротранспорта и наружного освещения в г. Новосибирске, Новосибирской области. Согласно результатам оценки, стоимость указанной услуги по состоянию на 11.04.2017 в среднем составляет 64,41 рублей в месяц без учета НДС за 1 крепление на 1 опоре.

Кроме того, необходимо отметить, что в техническом регламенте на размещение узлов креплений для подвески и эксплуатации волоконно-оптических линий связи на опорах контактной сети наземного транспорта и опорах городского освещения РД 1.14.12-2009 возможное количество кабельных линий, размещенных на одной опоре, не указано. При этом, отчетом об оценке установлено, что на одной опоре может быть размещено до 10 креплений оптиковолоконного кабеля.

Таким образом, МКП имеет возможность заключить договор с 10 операторами связи, и в рамках договора с каждым из операторов взимать плату за обслуживание мест креплений кабельных линий, при этом объем работы, выполняемой предприятием, будет прежним.

На основании изложенного следует, что МКП «ГЭТ», по сути, оказывает операторам связи услугу по предоставлению права пользования (размещения) линий связи на принадлежащих предприятию опорах, стоимость которой согласно отчету об оценке составляет 64,46 рублей в месяц без учета НДС, при этом взимает плату в размере 622,82 рубля в месяц с учетом НДС.

В силу пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее

пределами. Сопоставимый рынок в рамках рассмотрения дела антимонопольным органом не установлен.

Согласно Аналитическому отчету отдела товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России от 01.09.2017 г. на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено доминирующее положение МКП «ГЭТ» на рынке услуг по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта (включая услугу по содержанию места крепления кабелей связи) в границах расположения опор контактной сети городского электротранспорта, находящихся в оперативном управлении МКП «ГЭТ», в период с января 2016 г. по первый квартал 2017 г. с долей 100 %.

Таким образом, МКП «ГЭТ» установлена цена за право пользования (размещения) линий связи на одной опоре в размере 622,82 рубля в месяц с учетом НДС, которая превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли. То есть, цена указанной услуги является монопольно высокой ценой товара.

Следовательно, действия МКП «ГЭТ» по установлению цены за право пользования (размещения) линий связи и других конструкций сторонних организаций на одной опоре МКП «ГЭТ» содержат признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседаниях комиссии антимонопольного органа МКП «ГЭТ» пояснило, что осуществляет содержание опор. Работы по обслуживанию опор контактной сети включаются в состав работ, выполняемых в рамках осуществления основного вида деятельности.

Учитывая объяснения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

В пояснениях, представленных МКП «ГЭТ» (вх. № 5576 от 14.06.2017), перечисляются работы, выполняемые в рамках обслуживания контактной сети, что является обязанностью предприятия как владельца опор. При этом среди указанных работ, отсутствуют конкретные работы, проводимые в отношении мест креплений кабелей. Операторы связи подтвердили, что в соответствии с техническим регламентом РД 1.14.12-2009 обслуживание мест креплений волоконно-оптических кабелей на опорах контактной сети

осуществляется операторами самостоятельно и за свой счет. Документального подтверждения выполнения работ в отношении мест креплений кабельных линий, МКП «ГЭТ» не представлено. В договорах между ответчиком и заявителями (№ 613 от 01.07.15 г., № 1689/11-ЗСТТК от 31.12.11г., № 115 от 30.06.12г. и др.) не поименованы конкретные работы, выполняемые МКП «ГЭТ» в рамках содержания мест креплений. Таким образом, можно сделать вывод, что предприятие не обслуживает непосредственно места креплений кабельных линий оператора. Следовательно, предприятие оказывает оператору лишь услугу по предоставлению права размещения линий связи на опорах.

МКП «ГЭТ» представлен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по предоставлению мест для размещения сооружений и средств связи, и последующему содержанию предоставленных для размещения мест, в обоснование того, что положение предприятия на данном товарном рынке не может быть признано доминирующим.

При этом, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что представленный ответчиком анализ проводился не в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 (ред. от 20.07.2016) (далее Порядок № 220), а также без учета мнения потребителей услуги. Указанный вывод подтвержден пояснениями лиц, проводивших представленный ответчиком анализ рынка, которые были привлечены к участию в рассмотрении дела. В частности, данными лицами было указано на невозможность соблюдения Порядка № 220 ввиду ограниченности времени и отсутствия полномочий по направлению запросов информации, что отражено в Протоколе заседания Комиссии от 25.10.17г. Следовательно, представленный ответчиком анализ состояния конкуренции на рынке услуг по предоставлению мест для размещения сооружений и средств связи не может являться доказательством отсутствия доминирующего положения предприятия на рынке услуг по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта (включая услугу по содержанию места крепления кабелей связи) в границах расположения опор контактной сети городского электротранспорта. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта осуществляется путем анализа состояния конкуренции на товарном рынке, проводимого в соответствии с Порядком № 220. Иных вариантов анализа состояния конкуренции на товарном рынке с

целью установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта законодательно не предусмотрено.

Работы по обслуживанию опор контактной сети включаются в состав работ, выполняемых в рамках осуществления основного вида деятельности МКП «ГЭТ». В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса РФ, МКП «ГЭТ» несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, в частности контактной сети. Согласно главе 7 "Правил технической эксплуатации троллейбуса" (утв. распоряжением Минтранса России от 26.03.2001 № АН-20-р) контактная сеть включает в себя следующие основные элементы: опоры и опорные конструкции; контактные подвески; арматура и спецчасти; контактные, питающие и усиливающие провода, подключенные электрической сети. Таким образом, опора является составной частью контактной сети. В данном случае, операторами связи используются места креплений на опоре, то есть отдельный элемент контактной сети.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, применение ответчиком нормативов времени, утвержденных Минтопэнерго России 14.05.1993 «Нормы времени на ремонт и техническое обслуживание воздушных и кабельных линий, трансформаторных подстанций и распределительных пунктов напряжением 0,38 - 20 кВ» при расчете затрат на обслуживание контактной сети городского электротранспорта и мест креплений волоконно-оптических кабелей к опорам контактной сети городского электротранспорта является некорректным. Поскольку указанный документ содержит нормативы на ремонт и замену *деревянных и железобетонных опор линий электропередач*, в то время как имущество МКП «Горэлектротранспорт» состоит из металлических опор контактной сети. Кроме того, МКП «Горэлектротранспорт» не относится к организациям электроэнергетической отрасли, для которых рекомендован данный нормативный документ.

На заседании комиссии 25.10.2017 представитель предприятия Знаемская Е.Н. пояснила, что затраты на оплату труда рабочих рассчитывались только на выполнение следующих видов работ: осмотр опоры и фундамента, выявление трещин и сколов, проверка состояния на коррозию, антикоррозийное покрытие, осмотр конструктивных элементов опоры и проверка состояния узлов крепления, осмотр опор контактной сети на предмет выявления несанкционированных мест креплений к опорам, обновление маркировки опоры, покраска опоры, замер угла наклона, замер

сопротивления изоляции контактной сети к опоре, замена аварийных опор, в том числе с углом наклона выше допустимого. Однако другой представитель МКП «ГЭТ» Ефремов А.Ю. пояснил, что в цену договора входит заработная плата специалиста, не только за выполнение указанных выше работ, а за выполнение всех своих должностных обязанностей (в том, числе не касающихся обслуживания опор контактной сети).

МКП «ГЭТ» распределяет расходы по обслуживанию всей контактной сети (не опор отдельно) между операторами и предприятием, что подтверждается, в том числе пояснительной запиской МКП «ГЭТ» по содержанию работ по обслуживанию мест крепления, расчетом затрат к калькуляции стоимости услуги обслуживания места крепления к опоре контактной сети, письменными пояснениями ответчика. Однако, отсутствует пояснение, а также документальное подтверждение того, каким образом происходит такое распределение МКП «ГЭТ». Не представлен расчет, документы, на основании которых производится распределение расходов на содержание и обслуживание контактной сети между предприятием и операторами связи, что свидетельствует об экономической необоснованности установленной ответчиком стоимости услуги. Кроме того, поскольку операторами связи эксплуатируется отдельный элемент контактной сети, включение МКП «ГЭТ» расходов на обслуживание всей контактной сети приводит к завышению цены услуги по предоставлению мест креплений, что свидетельствует об установлении монопольно высокой цены услуги.

Также согласно представленному ответчиком расчету ФОТ по трудозатратам обслуживания одного места крепления кабельной линии, расчету затрат к калькуляции, МКП «ГЭТ» в стоимость услуги включаются затраты на выявление несанкционированных мест креплений к опорам. Согласно имеющимся в материалах дела справкам о выполнении показателей премирования специалиста МКП «ГЭТ» на предприятии за превышение плана по выявлению на опорах незаконно размещенных ВОЛС предусмотрено премирование сотрудников. При этом осмотр опор контактной сети на предмет выявления несанкционированных мест креплений к опорам не является обязанностью предприятия в рамках заключенных договоров возмездного оказания услуг с операторами связи. Следовательно, расходы на данный вид работ не могут включаться в цену за услугу по предоставлению мест креплений контрагентам, кабели связи которых размещены на опорах на законных основаниях. Включение указанных затрат также приводит к завышению цены

услуги по предоставлению мест креплений.

Таким образом, на основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что установленная МКП «ГЭТ», занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, цена услуги по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли, следовательно, является монопольно высокой. Соответственно, предприятием нарушены положения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности доказательств.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Место совершения правонарушения - г. Новосибирск.

Время совершения правонарушения – с 01.04.2017 по настоящее время.

Таким образом, МКП «ГЭТ» за установление монопольно высокой цены услуги по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта МКП «ГЭТ», несет ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

При составлении протокола об административном правонарушении представителем предприятия были даны пояснения, заключающиеся в несогласии с вменяемым правонарушением. Так, предприятие

считает, что доминирующее положение установлено необоснованно, путем сужения продуктовых границ рынка. Цена услуги, установленная МКП «ГЭТ», не является монопольно высокой, так как не превышает цен на сопоставимом товарном рынке.

При рассмотрении дела об административном правонарушении ответчик выразил несогласие с вменяемым правонарушением, заявил ходатайство о применении части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания, в связи с негативной финансовой ситуацией, сложившейся в настоящее время на предприятии. Согласно отчету о финансовых результатах, предприятие находится на грани банкротства, и ежедневно несет огромные убытки.

Учитывая доводы ответчика, антимонопольный орган приходит к следующим выводам.

Доминирующее положение МКП «ГЭТ» установлено антимонопольным органом в полном соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220. При этом, товарный рынок, сопоставимый по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства не установлен. Следовательно, вывод представителя о необоснованном установлении доминирующего положения предприятия путем сужения продуктовых границ рынка, несостоятелен.

Обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность, закрепленные статьей 4.2, 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлены.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, определенных законом, устанавливающим ответственность за данное административное правонарушение. Исключений из этого правила не предусмотрено, поэтому ни суд, ни иной субъект административной юрисдикции не вправе ни при каких условиях назначить юридическому лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказание, не предусмотренное санкцией соответствующей нормы, или выйти за пределы, в том числе нижний, установленного законом

административного наказания.

Частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, при назначении административного штрафа должно учитываться не только финансовое положение привлекаемого к ответственности лица, а также характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины.

Как разъяснено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен, если его наложение в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица. Принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией, допускается только в исключительных случаях.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31, либо статьями 14.31.2, 14.32 или 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В данном случае, учитывая финансовое положение предприятия, возможно применение р административного штрафа в минимальном размере - 300 000 рублей. Оснований для снижения административного штрафа ниже минимального не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48 и частью 1 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать МКП «ГЭТ» (ИНН/КПП 5402108170/540201001, ОГРН 1025401018554, зарегистрировано 27.05.1992, юридический адрес: 630123, г. Новосибирск, ул. Аэропорт, 17) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Применить к МКП «ГЭТ» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей (триста тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 ГРКЦ ГУ Банка России по Новосибирской области, г. Новосибирск, БИК 045004001.

Получатель: Управление Федерального казначейства по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России), ИНН 5405116098/КПП 540501001, код БК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 50701000. УИН: 16161121800001045204.

Назначение платежа: административные штрафы, зачисляемые в

федеральный бюджет.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст. 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.(1)

Согласно требованиям ст. 29.11 КоАП РФ резолютивная часть данного постановления по делу об административном правонарушении оглашена в полном объёме немедленно по окончании рассмотрения дела.

(1) В соответствии со ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу. В случае рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания течение срока давности продлевается на срок рассрочки.