РЕШЕНИЕ
о возвращении жалобы
(дело 06/63-15)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России), созданная в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (с изменениями) приказом от 26.03.2015 №28 для рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Казачий спас» б/н, б/д (вх. №77/09 от 26.03.2015) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьёва Максима Сергеевича,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны;

члена Комиссии – главного специалиста – эксперта отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России Левицкого Романа Алексеевича, –

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Казачий спас» б/н, б/д (вх. №77/09 от 26.03.2015) (далее – ООО ЧОП «Казачий спас», Заявитель),

УСТАНОВИЛА:

Двадцать шестого марта 2015 года в Крымское УФАС России от ООО ЧОП «Казачий спас» поступила «Жалоба на действия аукционной комиссии г. Керчи» (цитата названия), посредством ее направления на электронную почту Крымского УФАС России.

Заявитель в жалобе (вх. №77/09 от 26.03.2015) указывает на следующее:

«19 марта 2015 года аукционной комиссией УФАС по городу Керчи были рассмотрены и оценены заявки на участие в открытом конкурсе (запрос предложений № 1 КМП 12-03-15 по выбору организации на оказание охранных услуг на предмет обеспечения охраны территории имущества государственного унитарного предприятия Республики «Крымские морские порты».

По результатам рассмотрения победителем был признан ООО «Частная охранная организация «Барс».

С указанным решением я не согласен по следующим основаниям. Не понятно каким Законом руководствовалась комиссия, оценивая участников только по двум критериям.

При этом при рассмотрении заявок был составлен протокол 19 марта 20145 года, , в нарушении прав других участников, комиссия приостановила рассмотрение заявок и направила запрос ООО ЧОО « Барс » с просьбой об уточнении суммы, при этом другому участнику ФГУП «» Управление вневедомственной охраны Министерства транспорта РФ» такого запроса направлено не было. А у двух этих указанных организациях сумма была указана с НДС. При этом сам факт направления такого запроса участнику является незаконным.

Мною изучена многочисленная практика и законы , регламентирующие проведение аукционов, но ни единого факта приостановления на сутки рассмотрения заявок мною не было обнаружено. Законом это также не предусмотрено.

Не было предоставлено ООО Частная охранная организация «Барс» решения об одобрении сделки, что также является существенным нарушением.

На основании изложенного прошу:

Признать итоги аукциона №1 КМП 12-03-15 незаконным.

Генеральный директор…»

(цитирование текста жалобы с сохранением орфографии).

Из вышеизложенного в жалобе (вх. №77/09 от 26.03.2015), Комиссии Крымского УФАС не представляется возможным определить заказчика и процедуру закупки, так как Заявителем, по заказчику, в одном случае указано «аукционной комиссией УФАС по городу Керчи», в другом – «государственного унитарного предприятия Республики «Крымские морские порты», а по процедуре закупки – в одном случае «открытом конкурсе (запрос предложений № 1 КМП 12-03-15», в другом – «итоги аукциона №1 КМП 12-03-15» (цитаты жалобы).

Ввиду указания ООО ЧОП «Казачий спас» в жалобе предмета закупки – «по выбору организации на оказание охранных услуг на предмет обеспечения охраны территории имущества государственного унитарного предприятия Республики «Крымские морские порты» (цитата жалобы), Комиссия предполагает, что закупка производилась государственным унитарным предприятием, следовательно, не на основании положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями), а в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», с изменениями (далее – Закон о закупках).

В соответствии с частью 1 статьи 18^1 Федерального закона от 26.07.2006 №135–ФЗ «О защите конкуренции», с изменениями (далее – Закон о защите конкуренции), антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18^1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование

связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 6 статьи 18^1 Закона о защите конкуренции жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать, в частности:

1) наименование, указание на место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона организатора торгов, оператора электронной площадки, действия (бездействие) которых обжалуются;

2) наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса;

3) указание на обжалуемые торги, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена;

4) указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, соответствующие доводы;

5) перечень прилагаемых к жалобе документов.

Жалоба может быть направлена в антимонопольный орган посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом (часть 6 статьи 18^1 Закона о защите конкуренции).

Жалоба ООО ЧОП «Казачий спас» б/д, б/н (вх №77/09 от 26.03.2015) не содержит сведений, предусмотренных частью 6 статьей 18^1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 части 9 статьи 18^1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю, если жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 настоящей статьи.

Таким образом, жалоба подана Заявителем с нарушением требований, предусмотренных частью 6 статьи 18^1 Закона о защите конкуренции, что в соответствии с пунктами 1 части 9 статьи 18^1 Закона о защите конкуренции является основанием для возврата жалобы Заявителю.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 9 статьи 18^1 Федерального закона от 26.07.2006 №135–ФЗ «О защите конкуренции» (с изменениями), Комиссия

РЕШИЛА:

Возвратить жалобу ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Казачий спас» б/н, б/д (вх. №77/09 от 26.03.2015).

Решение о возвращении жалобы может быть обжаловано в судебном порядке.