

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№ 2473/03 от 14.05.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 110
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 12.05.2015

В полном объеме изготовлено 14.05.2015

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 20.03.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции Дубровиной Т.С., содержащие данные, указывающие на наличие в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа муниципального заказчика, состав которой утвержден постановлениями № 2211 от 28.04.2014, № 3086 от 17.06.2014 Администрации Великого Новгорода, Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» – Еремина Владимира Александровича, совершенных в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов многоквартирных жилых домов по адресу: Великий Новгород, ул. Щусева, д.9.к.1., извещение № 0350300011814000102 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.04.2014, события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

03.04.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 20.03.2015 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции Дубровиной Т.С. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Муниципальным бюджетным учреждением Великого Новгорода «Городское хозяйство» (далее – МБУ «Городское хозяйство») - требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях члена аукционной комиссии муниципального заказчика – директора МБУ «Городское хозяйство» Еремина Владимира Александровича - установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

В апреле-июле 2014 года муниципальным заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов многоквартирных жилых домов по адресу: Великий Новгород, ул. Щусева, д.9.к.1. (начальная (максимальная) цена контракта – 11 090 773 рубля).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация) утверждена директором МБУ «Городское хозяйство» В.А. Ереминым.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в редакции, действовавшей на момент рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, первая часть

заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 10.2 Документации.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной её членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

17.06.2014 состоялось заседание аукционной комиссии муниципального заказчика – МБУ «Городское хозяйство», состав которой утвержден постановлениями № 2211 от 28.04.2014, № 3086 от 17.06.2014 Администрации Великого Новгорода, в составе Еремина В.А., Носова С.С. и Андрияновой А.И. по рассмотрению первых частей заявок на участие в рассматриваемом аукционе. По результатам заседания был оформлен Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0350300011814000102-1 от 17.06.2014 (далее – Протокол), согласно которому участнику № 7, то есть ООО «Лифтоматика», было отказано в допуске к участию в аукционе.

При этом в Протоколе в качестве обоснования отказа в допуске ООО «Лифтоматика» к участию в аукционе указаны следующие основания, не соответствие требованиям документации об аукционе в электронной форме, а именно в нарушение части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пункта 10.2. документации об аукционе в электронной форме в первой части заявки, участником предоставлена недостоверная информация о товаре используемом при выполнении работ, а именно:

- в пункте заявки «Кабели силовые с медными жилами» участник указал материал изоляции наружной оболочки кабеля «поливинилхлоридный пластикат пониженной пожарной опасности», Относительное удлинение наружной оболочки при разрыве до старения «93,75%». При этом в соответствии с ГОСТ 31996 относительное удлинение наружной оболочки при разрыве до старения для кабеля с материалом наружной оболочки из поливинилхлоридного пластиката пониженной пожарной опасности должен быть не менее 125%.

- в пункте заявки «Краски масляные цветные, готовые к применению для внутренних работ МА-15» участник указал «Массовая доля пленкообразующего вещества» - 22%, в то время как показатель

«Массовая доля пленкообразующего вещества» для краски МА-15 не соответствует ГОСТ 10503-71. По ГОСТ Массовая доля пленкообразующего вещества для краски МА-15 должна быть не менее 26 %.

Техническим заданием (Приложение № 1) Документации установлены функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики товаров используемых для работ по капитальному ремонту лифтов.

Так, в отношении товара «Кабели силовые с медными жилами» были указаны следующие показатели, позволяющие определить соответствие товара потребностям заказчика, и их значения:

- «Материал изоляции наружной оболочки кабеля» - поливинилхлоридный пластикат пониженной пожарной опасности или поливинилхлоридный пластикат пониженной горючести;

- «Относительное удлинение наружной оболочки при разрыве после старения» - 93,75 %;

- «Относительное удлинение наружной оболочки при разрыве до старения»-

не менее 150 %.

Кроме того, было установлено требование о соответствии предлагаемого товара положениям ГОСТ 31996 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кв. Общие технические условия».

Однако, первая часть заявки участника электронного аукциона ООО «Лифтоматика» по позиции «Кабели силовые с медными жилами» Технического задания Документации не отвечала вышеуказанным требованиям, установленным муниципальным заказчиком к используемому товару, поскольку для выполнения работ был предложен кабель с материалом изоляции наружной оболочки «поливинилхлоридный пластикат пониженной пожарной опасности» и значением показателя «Относительное удлинение наружной оболочки при разрыве после старения» - 93,75 %, при том, что в соответствии с ГОСТ 31996 значение данного показателя при таком материале изоляции наружной оболочки кабеля должно составлять не менее 125 %.

Именно по указанному основанию ООО «Лифтоматика» должно было быть отказано в допуске к участию в электронном аукционе, а не по основанию отраженному в Протоколе по позиции «Кабели силовые с медными жилами».

Также, пунктом 6 Технического задания (Приложение № 1) Документации установлены дополнительные требования к используемым материалам, по позиции «Краски масляные цветные, готовые к применению для внутренних наружных работ МА-15, МА-25», а именно:

- «Массовая доля пленкообразующего вещества» - от 21 до 40 %;

- «Степень перетира» - не более 90 мкм.

Кроме того, было установлено требование о соответствии предлагаемого товара положениям ГОСТ 10503-71 «Краски масляные, готовые к применению. Технические условия».

Первая часть заявки ООО «Лифтоматика» не отвечала указанным требованиям, установленным муниципальным заказчиком к используемому товару, поскольку для выполнения работ была предложена краска с массовой долей пленкообразующего вещества – 22 % и степенью перетира – 90 мкм. В соответствии с ГОСТ 10503-71 такое значение массовой доли пленкообразующего вещества (22 %) соответствует краске МА-25 (у МА-15 – 26 %), тогда как указанное значение степени перетира (90 мкм) соответствует краске марки МА-15 (у МА-25 – 80 мкм). При этом конкретное наименование марки краски по ГОСТ 10503-71 в заявке ООО «Лифтоматика» не указано.

Таким образом, первая часть заявки ООО «Лифтоматика» по позиции «Краски масляные цветные, готовые к применению для внутренних наружных работ МА-15, МА-25» Технического задания содержала противоречивые сведения о характеристиках краски масляной, не позволяющие определить какой конкретно товар предлагается участником закупки для использования при выполнении работ.

Именно по указанному основанию ООО «Лифтоматика» должно было быть отказано в допуске к участию в электронном аукционе, а не по основанию отраженному в Протоколе по позиции «Краски масляные цветные, готовые к применению для внутренних наружных работ МА-15, МА-25».

Согласно статьи 7 Закона о контрактной системе обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации, указанной в [части 1](#) настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой

информационной системе. Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В данном случае аукционной комиссией МБУ «Городское хозяйство» не были соблюдены требования к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, поскольку из содержания Протокола невозможно установить конкретную причину отказа участнику закупки в допуске к участию в аукционе, надлежащего обоснования принятого комиссией решения Протокол не содержит.

Учитывая изложенное, в действиях аукционной комиссии муниципального заказчика – МБУ «Городское хозяйство» содержится нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Как следует из Протокола, Еремин В.А. принимал участие в рассмотрении заявок, признал вышеуказанную заявку несоответствующей требованиям документации об аукционе с нарушениями положений Закона о контрактной системе и как член комиссии подписал данный протокол.

Допущенное Ереминым В.А. административное правонарушение выразилось в несоблюдении требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Еремин В.А. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении присутствовал лично.

На рассмотрении дела Ереминым В.А. были представлены письменные объяснения (вх. № 3630 от 12.05.2015 Новгородского УФАС России), в соответствии с которыми Еремин В.А. утверждает, что в ходе составления Протокола была допущена техническая ошибка при указании показателей кабеля силового с медными жилами, в отношении которых участником предоставлена недостоверная информация. Также Еремин В.А. считает, что указанная техническая ошибка не повлияла на результат рассмотрения заявок и отклонение участника № 7 (ООО «Лифтоматика»), так как в первой части заявки участник предоставил недостоверную информацию о товаре.

Еремин В.А. на рассмотрении дела полностью поддержал указанные письменные объяснения.

Исследовав материалы дела № 110 от 20.03.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии муниципального заказчика – МБУ «Городское хозяйство» Ереминым В.А. было допущено нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Еремин В.А. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Еремин В.А. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Ереминым В.А. своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Ереминым В.А. по неосторожности, поскольку Еремин В.А. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии – МБУ «Городское хозяйство» Еремина В.А., который по исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в несоблюдении требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов многоквартирных жилых домов по адресу: Великий Новгород, ул. Щусева, д.9.к.1., содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – ул. Большая Московская, д. 21/6, Великий Новгород; 17.06.2014.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, имущественное положение лица, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 08.04.2015 о назначении к рассмотрению дела № 110 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Еремина В.А. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 2.1 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии – МБУ «Городское хозяйство», <...> административное правонарушение, выразившееся в несоблюдении требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки (определения поставщика) на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов

многоквартирных жилых домов по адресу: Великий Новгород, ул. Щусева, д.9,к.1., извещение № 0350300011814000102 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.04.2014, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии – МБУ «Городское хозяйство» Еремина Владимира Александровича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 10 000 (Десять тысяч) рублей 00 копеек.
3. Сумму штрафа Еремину Владимиру Александровичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд городских округов)

Руководитель Управления

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.