

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1827/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.02.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...>

рассмотрев жалобу ООО «ППС» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Перово» (далее — Заказчик) и ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ВАО» (далее — Организатор закупки) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на противопожарную обработку деревянных конструкций кровли многоквартирных домов районов ВАО г. Москвы» в 2024 году (совместная закупка) (реестровый № 32413214964, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и Организатора закупки при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с содержанием итогового протокола от 07.02.2024 (далее - Протокол) и указывает, что в данном протоколе не отражены сведения относительно порядка расчета, результата оценки и сопоставления окончательных предложений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок.

Также Заявителем оспаривается оценка своей заявки и состав заявки победителя.

Заказчик и Организатор закупки с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом

положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В своей деятельности Заказчик также руководствуется Типовым положением о закупке, утвержденным приказом Главного контрольного управления города Москвы от «7» марта 2023 г. № 12 (далее — Положение).

Как следует из материалов дела 25.01.2024 Заказчик на сайте АО «ЕЭТП», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 14 898 180,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 26.01.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 02.02.2024 в 12:00.

Дата подведения итогов: 08.02.2024.

1. Относительно содержания итогового протокола Комиссия отмечает следующее.

Частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

Системный анализ правовых норм показывает, что обязанность публикации оснований и причин установлена исключительно к решениям, указанным в подпункте «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках и пункте 7 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Закон о закупках не устанавливает обязанность заказчиков отражать в протоколе детальное обоснование оснований и причин присвоения баллов, с описанием хода соответствующих расчетов.

В силу пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках в протоколе отражается результат оценки - количество присвоенных баллов по каждому критерию.

Учитывая изложенное, антимонопольный орган вправе требовать наличия в протоколах только тех сведений, которые определены в самом Законе о закупках и Положением о закупке конкретного заказчика.

В свою очередь, согласно пункту 9.10 Положения протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения Закупочной комиссии о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) количество, объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг, сроки исполнения договора.

Комиссией установлено, что Протокол содержит результаты оценки заявок на участие в Закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

При этом Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), в том числе основания принятия/непринятия к оценке того или иного документа.

Учитывая изложенное, нарушение принципа информационной открытости закупки в действиях Заказчика не доказано.

Несогласие Заявителя с результатами оценки не приравнивается к нарушению принципа информационной открытости закупки и отсутствию в протоколе информации, установленной законом.

Кроме того, в российской правовой системе действует принцип приоритета специальных норм над общими.

Пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках является общей нормой закона, которая устанавливает принципы осуществления закупки товаров, работ, услуг, но детально не раскрывает их содержание.

При этом существует специальная норма закона - часть 14 статьи 3.2 Закона о закупках, которая регулирует порядок осуществления закупки и устанавливает перечень сведений, обязательных для указания в протоколе рассмотрения заявок по конкурентным закупкам.

Таким образом, Комиссия, исследовав Протокол, установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в

указанной части.

2. Относительно заявки победителя Комиссия установила следующее.

Заявитель указывает, что победителем признан участник с порядковым номером 47220174 с ценовым предложением 314,40 рублей (снижение 99,99%), при этом размер обеспечения исполнения договора составляет 744 909,00 рублей.

Заявитель просит проверить заявку победителя закупки на возможность реального исполнения договора ввиду объективного отсутствия экономической целесообразности, а именно: наличие в составе заявки технико-экономического расчета или сметного расчета.

В свою очередь Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 4.1 документации в случае, если по результатам закупочной процедуры цена договора, предложенная участником закупки, с которым заключается договор, снижена на 25 (двадцать пять) и более процентов от начальной (максимальной) цены договора, **победитель либо такой участник** обязан предоставить Заказчику обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета.

Таким образом, из буквального толкования указанного пункта следует, что обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета Заказчику предоставляет либо победитель, либо участник Закупки.

Изучив материалы заявки победителя, Комиссия установила, что в составе заявки технико-экономический или сметный расчет предоставлен не был.

При этом победитель имеет возможность предоставить его на этапе заключения договора.

Комиссия отмечает, что на настоящий момент договор не заключен, доказательств невозможности предоставления указанных документов со стороны победителя Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

3. Относительно оценки заявки Заявителя Комиссия установила следующее.

На участие в Закупке Заявителем была подана заявка № 2313451915.

Согласно итоговому протоколу от 07.02.2024 заявка Заявителя была оценена следующим образом:

Наименование критерия	Значение (предложение участника закупки)	
	Заявка №2313451915	
	Ценовое предложение	Значимость показателя
Цена контракта	10 056 271,50	16,25
Квалификация участников закупки (опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема)	Зачтено контрактов на сумму 53 165 545,54 руб.	1,05
Деловая репутация участника закупки	0	0
Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг	85,7	4,12
Итоговый рейтинг	21,42	

Вместе с тем Заявитель с указанной оценкой не согласился и отмечает, что Заказчиком нарушена гласность и прозрачность оценки заявок.

На заседании Комиссии Организатор закупки пояснил, что заявка Заявителя по критерию «Квалификация участника закупки» была оценена следующим образом:

- Показатель: «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» - 6 контракта (договора) на сумму 61 826 041,37 рублей – зачтен опыт на 53 165 545,54 рублей;

Организатор закупки пояснил, что 4 договора не соответствуют требованиям документации по предмету контракта, а именно представлены: обслуживание первичных средств пожаротушения (перезарядка и ремонт огнетушителей), изготовлению планов эвакуации, испытанию наружных пожарных лестниц и

ограждений на крышах зданий, по огнезащитной обработке конструкций.

- Показатель: «Деловая репутация участника закупки» - 4 отзыва – зачетно 0;

Организатор закупки пояснил, что 3 предоставленных отзыва датированы 2016 годом, что не соответствует требованиям документации, и 1 отзыв не привязан к конкретному договору.

- Показатель: «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» - 22 человека

Организатор закупки пояснил, что по данному показателю Заявителю засчитаны все 22 человека и присвоено максимальное количество баллов в соответствии с формулой.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно пункту 2 Приложения № 1 к Информационной карте критериями оценки заявок на участие в закупке являются:

а) Цена за единицу услуги (работы);

б) Квалификация участника закупки.

В соответствии с пунктом 3 Приложения № 1 к Информационной карте оценка заявок производится в порядке, на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в настоящей документации закупки, путем определения рейтинга заявок.

б) Оценка заявок по критерию «Квалификация участника закупки».

Значимость критерия составляет: 50%.

Коэффициент значимости критерия: 0,5.

Сумма максимальных значений всех показателей критерия – 100 баллов.

Предмет оценки: Оценивается предложение участника закупки, исходя из показателей предусмотренных закупочной документацией и документов представленных участником в составе заявки на участие в закупке.

Показатель: «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Величина значимости показателя: 35%.

Коэффициент значимости показателя (КЗ): 0,35.

Максимальное количество баллов по показателю (НЦБ) (с учетом коэффициента значимости): 35 баллов.

Оценивается предложение участника об общей стоимости исполненных участником закупки контрактов (договоров) сопоставимого характера и объема за последние 5 (пять) лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в настоящем запросе предложений.

Под работами (услугами) сопоставимого характера и объема понимаются контракты (договоры) на выполнение работ по огнезащитной обработке конструкций со стоимостью контракта (договора) не менее 10 (десяти) процентов от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с документацией о проведении запроса предложений.

Сведения о наличии опыта участника закупки подтверждаются копиями контрактов (договоров) с актами выполненных работ (оказанных услуг), содержащих сведения о стоимости выполненных работ (оказанных услуг). Последний документ о приемке выполненных работ (оказанных услуг) должен быть подписан не ранее чем за 5 (пять) лет до даты окончания срока подачи заявок. При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Не представление в составе заявки на участие в запросе предложений таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в запросе предложений, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в запросе предложений.

Суммируется общая стоимость исполненных контрактов (договоров) по актам сдачи-приемки выполнения работ (оказания услуг).

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

г
де:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Показатель: «Деловая репутация участника закупки».

Величина значимости показателя: 35%.

Коэффициент значимости показателя (КЗ): 0.35.

Максимальное количество баллов по показателю (НЦБ_i) (с учетом коэффициента значимости): 35 баллов.

Оцениваются сведения о деловой репутации участника закупки, а именно сведения о количестве благодарственных писем, положительных отзывов, рекомендательных писем **за выполнение работ сопоставимого характера за последние 5 (пять) лет**, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в настоящем запросе предложений.

К оценке не принимаются отзывы (благодарственные письма, рекомендательные письма) не привязанные к конкретному объекту (контракту (договору), событию).

Оценке подлежит не более одного отзыва (благодарственного письма, рекомендательного письма) по контракту (договору). Отзывы (благодарственные письма, рекомендательные письма), полученные участником закупки от физических лиц, принимаются к оценке при наличии сведений, позволяющих идентифицировать физическое лицо, выдавшее отзыв (благодарственное письмо, рекомендательные письма). Для подтверждения сведений о физическом лице необходимо указать идентификационный номер налогоплательщика и/или реквизиты документа, удостоверяющего личность и/или контактную информацию (номер телефона и/или адрес электронной почты).

Под работами (услугами) сопоставимого характера понимается выполнение работ (оказание услуг) по огнезащитной обработке конструкций.

Подтверждается участником закупки копиями таких благодарственных писем, положительных отзывов, рекомендательных писем (с возможностью идентификации даты получения отзыва, благодарственного письма, рекомендательного письма).

Не представление в составе заявки на участие в запросе предложений таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в запросе предложений, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в запросе предложений.

Суммируется количество положительных отзывов заказчиков, благодарственных писем, рекомендательных писем.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБі), определяется по формуле:

$$G = \frac{K_3 \cdot K_i}{K_{max}}$$

K_3 - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Показатель: «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг».

Величина значимости показателя: 30%.

Коэффициент значимости показателя (K_3): 0.30.

Максимальное количество баллов по показателю (НЦБі) (с учетом коэффициента значимости): 30 баллов.

Оценивается предложение участника по количеству сотрудников состоящих в штате организации и/или привлекаемых на основании договора гражданско-правового характера для выполнения работ (оказания услуг).

Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, подтверждается участником закупки в форме, представленной в составе документации о проведении запроса предложений, и квалификационными документами:

- штатные специалисты: копия штатного расписания и/или копии трудовых книжек и/или копии трудовых договоров, копии дипломов, сертификатов, свидетельств и иных документов;

- привлеченные специалисты: копии гражданско-правовых договоров, копии дипломов, сертификатов, свидетельств и иных документов.

При отсутствии подтверждающих документов в составе заявки участника закупки комиссия не учитывает такие данные участника закупки. Предоставленные подтверждающие документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения.

Суммарный квалификационный балл вовлекаемого к исполнению договора персонала участника закупки:

$$K_i = ((RP1 \times 0,7 + ИТП2 \times 0,8 + РВП3 \times 0,5 + ВО4 \times 0,6 + СПО5 \times 0,8 + НД6 + ПКПП7 \times 0,7 + СР8 \times 0,8)) \times КО1 \times КО2, \text{ где:}$$

K_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, РП1 - Значение вовлеченности руководящего персонала, ИТП2 - Значение вовлеченности инженерно-технического персонала, РВП3 - Значение вовлеченности рабочего и вспомогательного персонала, ВО4 - Значение вовлеченности персонала, имеющего высшее инженерно-техническое образование по специальности связанной с выполнением работ соответствующих технической части настоящей закупочной документации, СПО5 - Значение вовлеченности персонала, имеющего среднее профессиональное образование по специальности связанной с выполнением работ соответствующих технической части настоящей закупочной документации, НД6 - Значение вовлеченности персонала, прошедших обучение и/или инструктаж для выполнения работ, соответствующих технической части настоящей закупочной документации, ПКПП7 - Значение вовлеченности персонала, повысившего квалификацию и прошедшего переподготовку в области выполнения видов работ соответствующих технической части настоящей закупочной документации в течении последних двух лет до даты публикации извещения о проведения данной закупки, СР8 - Значение вовлеченности персонала со стажем работы более 5 лет в области выполнения работ соответствующих технической части настоящей закупочной документации. Значения вовлеченности считаются произведением количества персонала и коэффициента вовлеченности данного персонала в работы по выполнению договора, который будет заключён по результатам данной закупки. КО1 и КО2 – коэффициенты оптимальной численности привлекаемого персонала. Если значение отношения количества инженерно-технического персонала (привлекаемого к исполнению работ по договору) и количества рабочего и вспомогательного персонала (привлекаемого к исполнению работ по договору) меньше нуля целых четырех десятых, то КО1=0,65, если больше или равно нуля целых четырех десятых, то КО1=1. Если значение отношения количества руководящего персонала (привлекаемого к исполнению работ по договору) и инженерно-технического

персонала (привлекаемого к исполнению работ по договору) меньше нуля целых трех десятых, то $KO2=0,5$, если больше или равно нуля целых трех десятых, то $KO2=1$.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

г
де:

$K3$ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки по критерию оценки «Квалификация участника закупки» рассчитывается путем умножения оценки в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки, на коэффициент значимости критерия оценки.

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Оценивая заявку Заявителя по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» Комиссия установила, что все представленные Заявителем документы были приняты к оценке.

При этом Заявителем не доказано наличие нарушения со стороны Заказчика или Организатора закупки при оценке своей заявки по указанному показателю, а также не доказано нарушение своих прав.

Таким образом, заявка Заявителя по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» была оценена правомерно, а в действиях Организатора закупки в указанной части отсутствуют нарушения Закона о закупках.

Оценивая заявку Заявителя по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», Комиссия установила, что Организатором закупки не были приняты к оценке договоры от 22.07.2019 № 19P20021, от 09.03.2021 № 21P20574, от 12.08.2020 № 20P20389, от 11.08.2022 №22P20367.

Предметом указанных договоров является обслуживание первичных средств пожаротушения (перезарядка и ремонт огнетушителей), изготовление планов эвакуации, испытание наружных пожарных лестниц и ограждений на крышах зданий, **огнезащитная обработка конструкций** на объектах ПАО «МОЭК».

Согласно пункту 3 Приложения № 1 к Информационной карте под работами (услугами) сопоставимого характера и объема понимаются контракты (договоры) на выполнение работ по огнезащитной обработке конструкций со стоимостью контракта (договора) не менее 10 (десяти) процентов от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с документацией о проведении запроса предложений.

Таким образом, предмет представленных договоров соответствует требованиям документации.

Вместе с тем также установлено требование о стоимости контракта (договора) не менее 10 (десяти) процентов от начальной максимальной цены (НМЦ) договора.

Как уже было установлено, начальная (максимальная) цена договора, заключаемого по результатам Закупки, составляет 14 898 180,00 рублей.

Таким образом, огнезащитная обработка конструкций должна быть проведена на сумму не менее 1 489 818 рублей.

Согласно пункту 3 Приложения № 1 к Информационной карте сведения о наличии опыта участника закупки подтверждаются копиями контрактов (договоров) с актами выполненных работ (оказанных услуг), содержащих сведения о стоимости выполненных работ (оказанных услуг).

Из представленных актов оказанных услуг к договорам от 22.07.2019 № 19P20021, от 09.03.2021 № 21P20574, от 12.08.2020 № 20P20389, от 11.08.2022 №22P20367 возможно установить стоимость оказанных услуг по огнезащитной обработке конструкций.

На примере договора от 09.03.2021 № 21P20574 Комиссия установила, что стоимость оказанных услуг по огнезащитной обработке конструкций по данному договору составляет 1 921 676,52 рубля, в связи с чем указанный договор соответствует критерию сопоставимости и должен быть принят к оценке.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащей оценке заявки Заявителя по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», что, в свою очередь, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретным участникам, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленному в закупочной документации.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Организатором закупки произведена оценка заявок с нарушением установленного закупочной документацией порядка оценки, что не соответствует пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, и признает указанный довод жалобы обоснованным.

Оценивая заявку Заявителя по показателю «Деловая репутация участника закупки» Комиссия установила, что Заявителем для оценки по данному показателю были представлены 4 благодарственных письма: от ЗАО «Экспоцентр» от 09.03.2016 б/н, от АО «ЦНИИАГ» от 21.01.2016 № 9210/7, от ЗАО «ТАТРУС», от ООО «Компания «Комекс» от 17.12.2020 № 1031.

Согласно пункту 3 Приложения № 1 к Информационной карте оцениваются

сведения о деловой репутации участника закупки, а именно сведения о количестве благодарственных писем, положительных отзывов, рекомендательных писем **за выполнение работ сопоставимого характера за последние 5 (пять) лет**, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в настоящем запросе предложений.

Таким образом, для принятия к благодарственного письма работы по договору должны быть выполнены после 02.02.2019.

Письма от ЗАО «Экспоцентр» от 09.03.2016 б/н и от АО «ЦНИИАГ» от 21.01.2016 №9210/7 датированы 2016 годов, в связи с чем не соответствуют требованиям документации и правомерно не приняты к оценке.

Письмо от ЗАО «ТАТРУС» привязано к выполнению работ по договору от 18.11.2015 № 148, что также не соответствует требованиям документации, в связи с чем указанное письмо правомерно не принято к оценке.

При этом доводы Организатора закупки относительно письма от ООО «Компания «Комекс» от 17.12.2020 № 1031 Комиссия расценивает критически, поскольку согласно пункту 3 Приложения № 1 к Информационной карте к оценке не принимаются отзывы (благодарственные письма, рекомендательные письма) не привязанные к конкретному объекту (контракту (договору), **событию**). Указанное письмо не привязано к конкретному договору, вместе с тем из него следует, что Заявителем были выполнены работы по комплексному техническому и сервисному обслуживанию, эксплуатации и планово-предупредительному ремонту системы пожарной безопасности, разработке проектно-сметной документации для противопожарных систем, техническому обслуживанию и ремонту систем видеонаблюдения, СКУД, услуг по техническому обслуживанию и ремонту кондиционеров серверной, **огнезащитной обработке несущих конструкций** и испытаний пожарных лестниц, услуг по обслуживанию и ремонту первичных средств пожаротушения, а также изготовлению планов эвакуации.

Таким образом, благодарственное письмо от ООО «Компания «Комекс» от 17.12.2020 № 1031 соответствует требованиям документации и должно быть принято к оценке.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащей оценке заявки Заявителя по показателю «Деловая репутация участника закупки», что, в свою очередь, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретным участникам, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленному в закупочной документации.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Организатором закупки произведена оценка заявок с нарушением установленного закупочной документацией порядка оценки, что не соответствует пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, и признает указанный довод жалобы обоснованным.

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями

цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о частичной обоснованности доводов жалобы в указанной части и необходимости выдачи обязательного к исполнению предписания об устранении выявленных нарушений.

Относительно доводов, изложенных Заявителем на заседании Комиссии, Комиссия отмечает, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Относительно ходатайства Заявителя (вх. от 19.02.2024 № 10579-ЭП/24) о предоставлении Заявителю контактной информации председательствующего Комиссии Комиссия отмечает, что положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривают получение лицами, участвующими в деле, контактной информации членов Комиссии.

Также Комиссия отмечает, что согласно положениям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции ознакомление с документами и сведениями, представленными на рассмотрение комиссии антимонопольного органа в ходе рассмотрения жалобы не предусмотрено.

В соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, представленные в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом в случае истребования их судом.

В соответствии с частью 3 статьи 9 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» организация доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления осуществляется с учетом требований этого федерального закона в порядке, установленном государственными органами, органами местного самоуправления в пределах своих полномочий.

Таким образом, исходя из положений вышеуказанного федерального закона ФАС России обязана обеспечить ознакомление с информацией, если такая возможность прямо предусмотрена законом.

При рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

дело не возбуждается, антимонопольный орган не оценивает процедуру проведения торгов как таковую в целом. Данная процедура предусмотрена исключительно для рассмотрения жалоб, что предполагает формирование позиции заявителя до обращения в антимонопольный орган.

При этом с документацией о проводимых торгах лица, участвующие в них, должны быть ознакомлены в соответствии с законодательством, регулирующим проведение соответствующих торгов.

Кроме того предусмотренная статьей 18.1 Закона о защите конкуренции процедура рассмотрения жалоб является ускоренной: жалоба должна быть рассмотрена в срок, не превышающий 14 рабочих дней.

Также необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции:

– антимонопольный орган в том числе размещает на сайте антимонопольного органа и на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также о принятых (выданных) по результатам рассмотрения жалобы решениях (предписаниях) (части 11, 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции);

– организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения от антимонопольного органа уведомления о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения (часть 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, лица, подающие жалобу, а также иные заинтересованные лица имеют возможность ознакомиться с установленным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядком ее рассмотрения, а также получить информацию о содержании данной жалобы.

Такое регулирование означает, что законодателем установлен достаточный и одновременно исчерпывающий перечень представляемой для ознакомления информации, необходимой для рассмотрения жалобы по существу, что в полной мере соответствует положениям Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

При этом рассмотрение жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции происходит в заседании с участием лиц, которые не лишены возможности давать пояснения и задавать вопросы по существу рассматриваемых доводов и, следовательно, получать необходимую для защиты своих прав информацию.

Вместе с тем в случае несогласия любого заинтересованного лица с принятым по результатам рассмотрения жалобы решением такое лицо может в полной мере

реализовать предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации права по ознакомлению, учитывая возложенную на орган власти обязанность по представлению доказательств в суд.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ППС» (ИНН: 7726651037; ОГРН: 1107746273953) на действия ГБУ «Жилищник района Перово» (ИНН: 7720307180; ОГРН: 1157746573368) и ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ВАО» (ИНН: 7718690579; ОГРН: 1087746250184) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора закупки нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Организатору закупки обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.