



характеристикам работ», все используемые при проведении работ материалы должны соответствовать требованиям ГОСТ для данных видов материалов.

Так, в соответствии с требованиями пункта 4.4.3 ГОСТ 8267-93 марка по истираемости щебня и гравия И2 должна соответствовать следующим требованиям:

- потеря массы при испытании щебня — 25-35%,

- потеря массы при испытании гравия — 20-30%.

Согласно пункту 4.3.2 ГОСТ 8736-93 мелкий песок характеризуется модулем крупности 1,5 — 2,0 Мк.

Согласно пункту 1.6 ГОСТ 10178-85 массовая доля в цементах активных минеральных добавок должна составлять для цемента «ПЦ-Д20, ПЦ-Д20-Б» - 5-20% массы.

Участником закупки указаны следующие характеристики:

- по позиции 2: Бетон тяжелый (класс В3,5): потеря массы при испытании по истираемости свыше 25 до 35%;

- по позиции 4: Бетон тяжелый (класс В7,5): модуль крупности песка: Мк, – свыше 1,5 до 2,0; массовой доли в цементах активных минеральных добавок, % по массе: свыше 5 до 20.

Таким образом, предложенные Участником закупки характеристики используемого при выполнении работ товара соответствуют требованиям документации об Аукционе.

При этом, согласно подпункту 3.2.5 пункта 3.2 «Инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе» документации об Аукционе не подлежат уточнению параметры товара, по своей сути имеющие интервальное или неконкретное значение, о чем следует указать в заявке. Необходимо также обратить внимание на тот факт, что Участник закупки выразил свое намерение при выполнении работ использовать материалы с характеристиками в допустимых документации об Аукционе пределах и в соответствии с требованиями ГОСТ.

Таким образом, в нарушение требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, единая комиссия Заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в Аукционе Участнику закупки.

Мелехова Н.В. указывает в жалобе, что в оспариваемом постановлении о наложении штрафа «не дается оценка малозначительности в привязке к данному конкретному случаю», а также «УФАС по Ростовской области не представлено доказательств наступления каких-либо неблагоприятных последствий в результате совершения административного правонарушения».

Согласно части 2.9 КоАП судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При этом, освобождение лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, является правом должностного лица. На основании статьи 26.11 КоАП должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

На основании вышеизложенного, в случае, когда должностное лицо не усматривает оснований для освобождения лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, статья 2.9 КоАП не применяется.

Кроме того, должностным лицом, вынесшим оспариваемое постановление, верно указано, что состав совершенного правонарушения является формальным, то есть считается совершенным с момента выполнения виновным лицом объективной стороны правонарушения, наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими последствиями, равно как и наступление последних, для квалификации не требуется.

Таким образом, в действиях Мелеховой Н.В. как члена аукционной комиссии Заказчика выявлено нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Мелехова Н.В. признана виновной в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП за признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы Мелеховой Н.В. должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Мелеховой Н.В. к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания Мелеховой Н.В. и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодарев М.А. учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного

и назначил ей справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права Мелеховой Н.В. на защиту, влекущих отмену постановления и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодарева М.А. от 26.09.2014 № 1262/03, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛ:

Постановление и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодарева М.А. от 26.09.2014 по делу об административном правонарушении № 1262/03, в соответствии с которым Мелехова Н.В. привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу Мелеховой Н.В. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.