

РЕШЕНИЕ

г.Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «13» июля 2011г.

В полном объеме решение изготовлено «27» июля 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Е.Г.Молчанов - заместитель руководителя управления

Члены Комиссии

Н.А. Кожемяко - начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Р.И. Агиев - специалист 1 разряда отдела изучения и контроля товарных рынков

рассмотрев дело №204/05 возбужденное в отношении ЗАО «Ростовская сотовая связь» (г. Ростов-на-Дону, пр. Театральный,60) по признакам нарушения ч. 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступило заявление гр. <...> и <...> о неправомерных действиях оператора сотовой связи ЗАО «Ростовская сотовая связь».

Из заявления гр. <...> следует, что данному гражданину без его обращения подключена услуга «Определение умышленно скрытых номеров» (далее- «ОУСН») некоторое время эта функция была бесплатной, но как потом выяснилось, 14 января 2010 г. данная функция была переведена в платные, о чем не поставили абонента в известность.

Из заявления гр. <...> следует, что оператор сотовой связи ЗАО «Ростовская сотовая связь» необоснованно «заморозил» денежные средства на её счете в размере 60 рублей.

По информации ЗАО «Ростовская сотовая связь» (далее – TELE 2) на основании Приказа №184/1 от 11.12.2009г. TELE 2, с целью получения дополнительного дохода запустило дополнительную услугу «ОУСН». Была установлена ежедневная абонентская плата, взимаемая при пользовании услугой «ОУСН» в размере 0,47 рублей.

На первоначальном этапе абоненты TELE 2 включались в тестовые группы, т.е. период бесплатного подключения сроком на 30 дней.

Согласно п.3 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Действия TELE 2 по включению гр. <...> в тестовую группу в период с 22.03.2010г. по 30.04.2010г., а также по «заморозке» денежных средств на счете гр. <...> содержат в себе признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135 «О защите конкуренции» (далее – ФЗ-№135 «О защите конкуренции»).

В связи с вышеизложенным было возбуждено настоящее дело.

В ходе рассмотрения дела Ростовским УФАС России установлено следующее.

«ОУСН» - это дополнительная услуга, подключаемая и оплачиваемая дополнительно.

Из представленного ЗАО «Ростовская сотовая связь» описания программы продвижения услуги «ОУСН» установлено:

Услуга «ОУСН» создана для обеспечения безопасности и комфорта абонентов, а также позволяет определять и отображать на экране телефона все номера, которые были скрыты намеренно для звонка абоненту.

Стоимость услуги – 14 рублей в месяц. Абонентская плата списывается ежедневно равными долями – 0,47 копеек в сутки.

Абонентам, включенным в тестовую группу, услуга предоставляется бесплатно в течение 30-ти дней.

При подключении к бесплатному тестированию услуги абоненту отправляется SMS-

сообщение:

«Уважаемый абонент! Вы включены в группу бесплатного подключения новой услуги «Определитель умышленно скрытых номеров». Отображение всех (даже скрытых) звонящих номеров. Подробности по номеру 657».

При звонке на бесплатный номер <...> абоненту проигрывается информация о том, что он включен в группу бесплатного тестирования услуги «ОУСН», а если он не хочет участвовать в тестировании, то может отключить услугу, позвонив по номеру 659.

По окончании бесплатного тестового периода абонент информируется SMS-сообщением:

«Внимание! Для Вас крайне важная информация о получении льгот от TELE2. Позвоните по бесплатному номеру 656».

Если абонент принял решение продолжить пользоваться услугой, он звонит на бесплатный короткий номер <...>, указанный в SMS-сообщении, и самостоятельно подключает услугу «ОУСН» со скидкой 50%. В случае, если абонент не позвонил по указанному номеру или отказался пользоваться услугой со скидкой 50%, то «ОУСН» абоненту отключается.

Из представленной TELE 2 детализации услуг связи установлено, что гр. <...> 30.04.2010г. позвонил на короткий номер <...> и подключил данную услугу со скидкой 50%.

В процессе подготовки дела комиссией Ростовского УФАС России, а именно специалистом 1 разряда Агиевым Р.И. был произведен вызов на короткий номер <...> с целью проверки обоснованности довода TELE 2 о том, что абоненты самостоятельно подключали данную услугу с 50% скидкой, однако данный довод не подтвердился, так как при звонке на номер <...> идет гудок «занято».

В связи с изложенным Комиссией довод TELE 2 о подключении услуги «ОУСН» гр. <...> самостоятельно не принимается.

В ходе продвижения услуги «ОУСН» были определены тестовые группы из числа абонентов, которым ранее поступали вызовы со скрытых номеров. В период с 26.01.2010г. по 17.03.2011 было введено 22 тестовые группы. Общее количество абонентов, включенных в тестовые группы, за указанный период составило 56 798 человек.

22.03.2010г. <...> была подключена бесплатно (т.е. он был включен в тестовую группу) на период с 22.03.2010 по 30.04.2010г. со скидкой 100% на протяжении 30 дней услуга «ОУСН».

30.04.2010 <...> как следует из детализации, самостоятельно подключил услугу «ОУСН», позвонив на короткий номер <...> .

Количество абонентов, которые самостоятельно подключились к услуге «ОУСН» - 56 798, исходя из пояснений оператора связи.

На заседании Комиссии представитель TELE 2 <...> (доверенность 16.08.2010 б/н) TELE 2 пояснил, что абонент <...> обращался в TELE 2 с вопросом об обоснованности начисления абонентской платы за услугу «ОУСН».

Согласно ответу полученному Ростовским УФАС России от TELE 2 (от 18.04.2011 исх. №321/006) было установлено следующее:

Абонентская плата за услугу «ОУСН» со счета гр. <...> начала списываться с 30.04.2010г., то есть после подключения ему на платной основе данной услуги.

Таким образом, в период оказания услуги «ОУСН» (с 30.04.2010 по 16.12.2010г.) с лицевого счета гр. <...> была списана сумма в размере 55 руб. 20 коп.

На заседании Комиссии от 13.07.2011г. представитель TELE 2 <...> (доверенность №61AA0339911 от 04.02.2011г.) в качестве доказательств возможности абонента самостоятельно отключить услугу «ОУСН» осуществил вызов со своего абонентского устройства на короткий номер <...>, где проигрывается следующая информация:

«При включении услуги «ОУСН» все номера звонящих вам людей будут определены и отображены на экране вашего телефона. Вы всегда будете знать, с какого номера вам звонят и сожжете легко принять решения отвечать на вызов или нет, а если вы пропустили вызов, то будете знать, кто звонил, и сможете при необходимости перезвонить этому человеку. Зная номер человека, с которым вы разговариваете, вы будете чувствовать себя более защищенным и сможете контролировать ситуацию, так как вам будет известен номер собеседника даже, если он пытался его скрыть».

Стоимость услуги 14 рублей в месяц, плата списывается ежедневно равными долями по 0,47 копеек в сутки.

Для того чтобы подключить услугу «ОУСН» нажмите 1, если вы решите отключить услугу позвоните по номеру 659, если вы не хотите подключать услугу «ОУСН» просто завершите вызов.

Таким образом, абоненту не представляется возможным самостоятельно отказаться от тестирования услуги «ОУСН» в связи, с чем Ростовским УФАС России отклоняется довод TELE 2 в

этой части.

Кроме того установлено, что с марта 2011г., TELE 2 прекратило включать абонентов в бесплатные тестовые группы.

По вопросу «заморозки» первоначально загруженной суммы на лицевом счете гр. <...> TELE 2 (письмом от 18.03.2011г. исх. №48/007) пояснило, что в биллинговой системе компании предусмотрена техническая возможность установления срока «жизни» первоначально загруженной абоненту стартовой суммы денежных средств. Указанную опцию TELE 2 в своей операционной деятельности не использует.

При подготовке комплекта подключения, который приобрела гр. <...>, была допущена техническая ошибка – был установлен срок действия первоначально загруженной суммы – 1 месяц. Указанная ошибка полностью противоречит интересам TELE 2.

Согласно Приказу №192/1 от 28.12.2009г. с 01.01.2010г. для всех не активированных SIM-карт установлен срок жизни стартового платежа 10 000 дней.

Согласно представленной TELE 2 выписке из Приказа №143 от 29.11.2007г. под размером первоначально загруженных средств понимается следующее:

«всем новым абонентам при активации SIM-карты на баланс мобильного телефона загружается 75 рублей на услуги связи».

В ходе рассмотрения дела, была представлена детализация, из которой установлено, что кроме стартового платежа в размере 75 рублей на счет гр. <...> не поступало денежных средств.

Таким образом, можно сделать вывод, что «заморозка» первоначально загруженной суммы гр. <...> произошла вследствие технической ошибки, в связи с этим, в действиях TELE 2 отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам ранее проводимого в 2010г. анализа рынка услуг сотовой связи на предмет наличия (отсутствия) коллективного доминирования операторов сотовой связи на основании п.3 ст.5 ФЗ-№135 «О защите конкуренции» Ростовским УФАС России доминирующим было признано положение ОАО «Мобильные ТелеСистемы», ОАО «Мегафон», ОАО «Вымпелком» и ЗАО «Ростовская сотовая связь» (Tele2).

Пунктами 32,33 Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.05.2005г. №328, предусмотрено, что тарифы на услуги подвижной связи устанавливаются оператором связи самостоятельно. Тарифным планом могут устанавливаться дифференцированные тарифы по времени суток, дням недели, выходным и нерабочим дням, а также по набору и объему оказываемых услуг подвижной связи.

Согласно п.8 Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.05.2005г. №328, оказание услуг подвижной связи может с согласия абонента сопровождаться оказанием оператором связи иных услуг, технологически неразрывно связанных с услугами подвижной связи и направленных на повышение их потребительской ценности.

В соответствии с п.21 Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.05.2005 №328, оператор связи не вправе навязывать абоненту оказание дополнительных услуг подвижной связи, оказываемых за отдельную плату. Оператор связи не вправе обуславливать оказание одних услуг подвижной связи обязательным оказанием иных услуг связи.

В результате полного и всестороннего изучения доказательств и обстоятельств дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

1. В соответствии с ч.3 ст.5 ФЗ-№135 «О защите конкуренции» ЗАО «Ростовская сотовая связь» (TELE 2) занимает доминирующее положение на рынке услуг подвижной радиотелефонной (сотовой) связи в географических границах Ростовской области.

2. ЗАО «Ростовская сотовая связь» (TELE 2) включив абонентов в группу бесплатного тестирования дополнительной услуги «ОУСН» с последующим переводом в платную услугу, лишило абонентов право самостоятельного выбора объема и набора дополнительных услуг при пользовании услугами сотовой связи, чем ущемило их права.

Согласно п.3 ч.1 ст.10 ФЗ-№135 «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Таким образом, вышеуказанные действия ЗАО «Ростовская сотовая связь» по включению абонентов в группы бесплатного тестирования услуги «ОУСН» являются нарушением п.3 ч. 1 ст.10 ФЗ-№135 «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, ч. 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, ч.1 ст.49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135 – ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Производство по делу в отношении ЗАО «Ростовская сотовая связь» по признакам нарушения ч.1 ст.10 ФЗ-№135 «О защите конкуренции» в части установления срока действия первоначально загруженной гр. <...> стартовой суммы денежных средств прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

2.Признать ЗАО «Ростовская сотовая связь» нарушившим п.3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части навязывания абонентам ЗАО «Ростовская сотовая связь» невыгодных условий договора путем включения абонентов в группу бесплатного тестирования услуги «ОУСН», с последующим переводом в платную услугу, без уведомления абонентов.

3.Предписание ЗАО «Ростовская сотовая связь» не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии Е. Г. Молчанов
Члены Комиссии Н. А. Кожемяко, Р.И. Агиев

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.