

Решение по результатам рассмотрения жалобы участника закупки

№ 003/06/34-861/2020

«19» октября 2020 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

В присутствии представителей Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия (далее – Заказчик) – <...>, <...> (доверенность от 15.10.2020 № 49),

в отсутствие представителей ООО «Монолит» (далее – Общество, Заявитель) - надлежащим образом уведомлены о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Монолит» (вх. от 12.10.2020 № 7222) на положения документации при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по капитальному строительству объекта «Строительство административного здания Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия, г. Улан-Удэ», номер извещения – 0302100009220000024 (далее – Конкурс), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

По мнению Заявителя, проект контракта не соответствует требованиям Закона о контрактной системе:

1. В нарушение частей 5,7 статьи 34 Закона о контрактной системе в пункте 10.5 проекта Заказчиком не исключены слова «в виде фиксированной суммы»;
2. Заказчик, устанавливая в п.10.3 проекта контракта положения об ответственности заказчика с указанием ставки рефинансирования нарушает действующее законодательство, поскольку в соответствии с Указаниями Центрального банка РФ от 11.12.2015 № 3894-У значения ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату.
3. В нарушение пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе Заказчик не включил в проект контракта обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком;
4. В нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в пункте 10.6 проекта контракта ненадлежащим образом установлена ответственность сторон,

предусмотренная пунктами 11, 12 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем))" (далее - Постановление N 1042), согласно которому слова «начисленной неустойки (штрафов, пени)» заменены на словами «начисленных штрафов».

Просит обязать Заказчика привести документацию в соответствие требованиям действующего законодательства.

Представители Заказчика дали пояснения согласно представленному письменному отзыву на жалобу. Обратили внимание, что ООО «Монолит» не относится к строительным организациям, не подавало заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме, поэтому их права и законные интересы не являются нарушенными. Также в случае обнаружения в проекте контракта несоответствий требованиям законодательства или аукционной документации, а также в случае наличия ошибок в проекте контракта, участник вправе направить при заключении контракта протокол разногласий. Просят признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

21.09.2020 года в Единой информационной системе (далее – ЕИС) было опубликовано извещение и документация об аукционе № 0302100009220000024 в действующей редакции. Начальная (максимальная) цена контракта – 179 984 737,00 рублей.

Доводы жалоб признаются Комиссией Бурятского УФАС России несостоятельными ввиду следующего:

1. В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Как следует из части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Согласно подпунктам "в" и "д" пункта 19 статьи 1 Федерального закона от 01.05.2019 N 71-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в части 5 статьи 34 слова "в виде фиксированной суммы, определенной" исключить; в части 8 статьи 34 слова "в виде фиксированной суммы, определенной" исключить, дополнить словами", за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов".

Пунктом 10.5 проекта контракта установлено следующее: За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Генеральным подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);

и составляет _____ (_____) рублей;

за каждое допущенное неисполнение обязательств, предусмотренных Контрактом (в том числе выявленное в течение гарантийного срока)

Комиссия, изучив доводы жалобы, возражения Заказчика приходит к выводу, что Заявителем не представлено сведений о том, что использование в проекте контракта исключенной формулировки "в виде фиксированной суммы" приведет к ненадлежащему установлению порядка определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

2. В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

В пункте 10.3 проекта контракта Заказчиком установлено: Генеральный подрядчик обязан уплатить Заказчику по его требованию пению за каждый день просрочки исполнения обязательств по Контракту, начиная со дня, следующего после истечения установленного Контрактом срока исполнения Генеральным подрядчиком обязательств (за исключением нарушения конечного срока строительства Объекта, определенного Графиком выполнения работ), в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом, и фактически исполненных Генеральным подрядчиком (но не более цены Контракта), за допущенные нарушения, действующей на дату

уплаты пени..

Вместе с тем, согласно Указанию Банка России от 11.12.2015 N 3894-У "О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России" в соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания Совета директоров Банка России от 11 декабря 2015 года N 37) с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравняется к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату.

Таким образом, указание Заказчиком на расчет пеней от ставки рефинансирования не влияет на результаты закупки, не нарушает права участников и не ограничивает конкуренцию.

3. Согласно пункту 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком

Заказчиком во исполнение вышеуказанной нормы в пункте 3.2 проекта контракта установлено следующее: В случае если в ходе исполнения настоящего Контракта уполномоченным государственным органом установлены обстоятельства, которые являются основанием для уплаты Генеральным подрядчиком НДС, последний не вправе требовать от Заказчика увеличения цены Контракта на сумму НДС. В этом случае Стороны договорились, что цена Контракта включает в себя расходы на уплату НДС.

4. Частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Согласно пункту 11 Порядка, общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В пункте 10.6 проекта контракта Заказчиком установлено: «Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Генеральным подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену Контракта».

Комиссия, изучив доводы жалобы, возражения Заказчика приходит к выводу, что Заявителем не представлено сведений о том, что использование в проекте контракта исключенной формулировки " неустойки (штрафов, пени)" приведет к ненадлежащему установлению порядка определения размера штрафа, начисляемого в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Кроме того, вышеуказанные неточности в пунктах 10.3, 10.5 и 10.6 проекта контракта не являются существенными и в соответствии с

Заявитель ООО «Монолит» участие в заседании посредством системы видеоконференц-связи не принимал, доказательств, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, а также нарушение своих прав и законных интересов, в составе жалобы не предоставил.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Монолит» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.