

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/13-97

03 апреля 2013 года
Мурманск

город

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – Комиссия Мурманского УФАС России)

при участии:

представителя заказчика – Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области <В...> (по доверенности),

представитель заявителя – ООО «Кольская строительная компания Мурман» на рассмотрение жалобы не явился, уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Кольская строительная компания Мурман» на действия аукционной комиссии Заказчика - Администрация города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области, при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по текущему ремонту актового зала в здании Администрации города Оленегорска, расположенного по адресу ул. Строительная, д.52», реестровый номер заказа: 0349300010313000032 (далее — Открытый аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 28 марта 2013 года обратилось ООО «Кольская строительная компания Мурман» (далее – заявитель, общество) с жалобой (входящий 1538) на действия аукционной комиссии Заказчика - Администрация города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области.

Из существа жалобы следует, что ООО «Кольская строительная компания Мурман» подало заявку для участия в открытом аукционе в электронной форме. 27 марта 2013 состоялось заседание единой комиссии по рассмотрению первых частей заявок. Единой комиссией принято решение отклонить заявку заявителя на

основании п.п. 2 части 4 статьи 41.9. ООО «Кольская строительная компания Мурман» обжалует действия единой комиссии в части отклонения первой части заявки общества.

Комиссия Мурманского УФАС России, ознакомившись с доводами Заявителя и Заказчика, проанализировав представленные документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что извещение о проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту актового зала в здании Администрации города Оленегорска, расположенного по адресу ул. Строительная, д.52 размещено на официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru 18 марта 2013 года, номер извещения: 0349300010313000032 (далее — Открытый аукцион в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 645 000,00 (один миллион шестьсот сорок пять тысяч рублей) 00 коп.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе (время местное): 09 часов 00 минут 26.03.2013 года.

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 27.03.2013 года.

Дата проведения открытого аукциона: 01.04.2013 года.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 4 статьи 41.8 вышеназванного закона регламентировано, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности,

установленной документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Предметом открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по текущему ремонту. Техническим заданием предусмотрены материалы, которые должны использоваться для проведения ремонтных работ, в том числе настил фанерных листов бакелизованных марки ФБС **или эквивалент**, устройство полов из ламината МАРКИ PERGO **или эквивалент**, дверные блоки из шпона фабрики «Фрамир» **или эквивалент** и другие.

Комиссией Мурманского УФАС проанализирована заявка ООО «Кольская строительная компания Мурман» и установлено, что заявка общества содержала согласие выполнить работы, однако конкретные характеристики материалов, которые намеривается использовать подрядчик прописаны не были.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что заявка заявителя была отклонена обоснованно.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кольская строительная компания Мурман» необоснованной.

Резолютивная часть решения оглашена 03 апреля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 04 апреля 2013 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.