

РЕШЕНИЕ № 6-11/гз

о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

8 февраля 2011 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - <.....>, председатель Комиссии;
2. <.....> - <.....>, член Комиссии,
3. <.....> - <.....>, член Комиссии,
4. <.....> - <.....>, член Комиссии,

в присутствии:

<.....> - представителя ООО «Первая Архитектурная Мастерская» (доверенность от 04.02.2011);

<.....> - представителя Заказчика - ФГУК "Саратовский государственный художественный музей имени А.Н. Радищева" (доверенность от 08.02.2011), председателя Единой комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для нужд Федерального государственного учреждения культуры «Саратовский государственный художественный музей имени А.Н. Радищева»;

<.....> - члена Единой комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для нужд Федерального государственного учреждения культуры «Саратовский государственный художественный музей имени А.Н. Радищева»;

<.....> - члена Единой комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для нужд Федерального государственного учреждения культуры «Саратовский государственный художественный музей имени А.Н. Радищева»;

рассмотрев жалобу ООО «Первая Архитектурная Мастерская» на действия Заказчика – ФГУК "Саратовский государственный художественный музей имени А.Н. Радищева" и Единой комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для нужд Федерального государственного учреждения культуры «Саратовский государственный художественный музей имени А.Н. Радищева» при проведении открытого конкурса № 101125/000792/119 «Проведение технического (сервисного) обслуживания комплексных систем инженерно-технической защищенности (ИТЗ), производство вне регламентных и планово-предупредительных ремонтных работ» по Лотам №1, 2,

УСТАНОВИЛА:

02.02.2011 в Саратовское УФАС России подана жалоба ООО «Первая Архитектурная Мастерская» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – ФГУК "Саратовский государственный

художественный музей имени А.Н. Радищева" и Единой комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для нужд Федерального государственного учреждения культуры «Саратовский государственный художественный музей имени А.Н. Радищева» (далее – Единая комиссия) при проведении открытого конкурса № 101125/000792/119 «Проведение технического (сервисного) обслуживания комплексных систем инженерно-технической защищенности (ИТЗ), производство вне регламентных и планово-предупредительных ремонтных работ» по Лотам №1, 2 (далее – Конкурс).

Из жалобы Заявителя следует, что оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе проводились путем голосования каждого члена комиссии по каждому лоту, что нарушает п. 6 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов).

Кроме того, в жалобе Заявитель указал, что ООО «Первая Архитектурная Мастерская» не согласно с результатами оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе. По мнению Заявителя, Единая комиссия необоснованно занизила оценки предоставленных данных в заявке ООО «Первая Архитектурная Мастерская».

Председатель Единой комиссии, присутствующий на рассмотрении жалобы, не согласилась с доводами, изложенными в жалобе, и пояснила, что процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе проводилась членами Единой комиссией в соответствии с Законом о размещении заказов и Конкурсной документацией.

По мнению председателя Единой комиссии, ссылка в жалобе Заявителя на нарушение ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказа является необоснованной, поскольку в Конкурсной документации не установлены иные критерии оценки и сопоставления заявок, за исключением предусмотренных ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Члены Единой комиссии считают доводы, изложенные в жалобе, необоснованными и просят отказать в удовлетворении жалобы.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

25.11.2010 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса №9 "оказание услуг по техническому обслуживанию, ремонту, наладке, эксплуатации элементов охранной и пожарной сигнализации, систем видеонаблюдения" (далее – Извещение). Начальная (максимальная) цена контракта по Лоту №1 составила – 2 500 000 рублей, по Лоту №2 – 3 000 000 рублей.

Согласно Протоколу № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе №9 от 18.01.2011 были поданы заявки: по Лоту №1 - ООО "Секьюрити Системс Волга" и ООО «Первая Архитектурная Мастерская», по Лоту №2 - ООО "Звезда" и ООО «Первая Архитектурная Мастерская».

В соответствии с Протоколом №2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 21.01.2011 все участники размещения заказа были допущены к участию в Конкурсе.

Согласно Протоколу №3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №9 на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию, ремонту, наладке, эксплуатации элементов охранной и пожарной сигнализации, систем видеонаблюдения от 25.01.2011 Единая комиссия оценила и сопоставила заявки на участие в Конкурсе и решила по Лоту №1 признать победителем и присвоить первый номер ООО "Секьюрити Системс Волга", а по Лоту №2 – ООО "Звезда".

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что ООО «Первая Архитектурная Мастерская» претензий к Заказчику не имеет, поскольку в действиях Заказчика не усматривается нарушение Закона о размещении заказов. Также, по его мнению, Единая комиссия

правомерно оценила заявки на участие в Конкурсе по критерию оценки "цена контракта".

Кроме того, представитель Заявителя пояснил, что не согласен с решением Единой комиссии при оценке и сопоставлении заявок по критериям "качество работ" и "квалификация участников конкурса".

В соответствии с ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в п. 1 и 1.1 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Таким образом, к компетенции Саратовского УФАС России не относится рассмотрение жалоб в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям "качество работ" и "квалификация участников конкурса".

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Первая Архитектурная Мастерская» на действия Заказчика – ФГУК "Саратовский государственный художественный музей имени А.Н. Радищева" и Единой комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для нужд Федерального государственного учреждения культуры «Саратовский государственный художественный музей имени А.Н. Радищева» при проведении открытого конкурса № 101125/000792/119 «Проведение технического (сервисного) обслуживания комплексных систем инженерно-технической защищенности (ИТЗ), производство вне регламентных и планово-предупредительных ремонтных работ» по Лотам №1, 2 необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

(подпись)

<.....>

Члены
Комиссии:

(подпись)

<.....>

(подпись)

<.....>

(подпись)

<.....>