



Рассмотрение указанной жалобы состоялось 01.12.2014 в 11-00 по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2 с участием защитника Жамойдика М.В. по доверенности от 10.11.2014 Чеканова А.И. Жамойдик М.В. на рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 16.10.2014 № П-29/14/АК295-14 не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

В жалобе Жамойдик М.В. пояснил, что сведения об участнике закупки ООО «РуНетСофт» неоднократно включались в реестр недобросовестных поставщиков, а на имя учредителя ООО «РуНетСофт» Киреенко А.Б. зарегистрировано в разные годы пять фирм с аналогичным названием, ввиду чего Потмени В.В. проголосовал за отказ в допуске к участию в конкурсе участнику закупки ООО «РуНетСофт». Также Жамойдик М.В. указал на вновь открывшееся обстоятельство, а именно то, что участником закупки ООО «РуНетСофт» были представлены недостоверные сведения об участнике — Сертификат, подтверждающий, что ООО «РуНетСофт» является Бизнес-партнером Компании «1С-Битрикс», срок действия которого определен с 08.04.2010, тогда как ООО «РуНетСофт» (ИНН 7804476561) зарегистрировано в январе 2012 года.

Кроме того, Чеканов А.И. сообщил, что Жамойдик М.В. свою вину в совершении административного правонарушения признает и раскаивается, к административной ответственности за нарушение законодательства о размещении заказов привлекается впервые.

Предписание по делу № П-29/14 не выдавалось, так как по результатам закупки Заказчиком был заключен контракт с победителем Конкурса ФГАУ ГНИИ ИТТ «Информика».

На основании изложенного, Жамойдик М.В. в жалобе просит отменить постановление от 16.10.2014 по делу об административном правонарушении № П-29/14/АК295-14 и прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного деяния.

При рассмотрении доводов жалобы, а также материалов дела об административном правонарушении № П-29/14 вышестоящее должностное лицо ФАС России, уполномоченное на рассмотрение указанной жалобы, приходит к следующим выводам.

Из материалов настоящего дела следует, что Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее — Заказчик), был проведен открытый конкурс на право заключения контракта на выполнение работ по обеспечению функционирования, эксплуатации, сопровождению

официального Интернет-сайта Федеральной службы по интеллектуальной собственности и ИС «Электронный документооборот и контроль исполнения поручений» (СЭДКП) (номер извещения 0173100006713000010) (далее — Конкурс).

Согласно части 1 статьи 27 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов) конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Пунктом 2 части 2 статьи 11 Закона о размещении заказов установлено, что при размещении заказа путем проведения торгов заказчик вправе установить также требование к участникам размещения заказа об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа.

Согласно части 6 статьи 11 Закона о размещении заказов установлено, что заказчик, конкурсная комиссия проверяет соответствие участников размещения заказа требованию, указанному в пункте 2 части 2 статьи 11 Закона о размещении заказов, если такое требование установлено заказчиком. При этом заказчик, конкурсная комиссия не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

При этом частью 2 статьи 12 Закона о размещении заказов установлено, что отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов случаев, не допускается.

В пункте 1.7.3 РАЗДЕЛ 1.2 Конкурсной документации Заказчиком установлено следующее требование к участникам размещения заказа: «отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа. Заявка на участие в конкурсе от участника размещения заказа, сведения о котором внесены в Реестр недобросовестных поставщиков, будет отклонена Заказчиком на этапе рассмотрения».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 18.12.2013 № 0173100006713000010-П2 Обществу с ограниченной ответственностью «РуНетСофт» (далее — ООО «РуНетСофт») отказано в допуске к участию в Конкурсе по следующему основанию: «Наличие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участнике размещения заказа Реестровые №: РНП.11039-12 12.10.2012, РНП.09626-12 26.04.2012, РНП.09428-12 27.03.2012».

Согласно материалам настоящего дела, сведения об ООО «РуНетСофт» (ИНН 7804476561, КПП 780401001) в реестре недобросовестных поставщиков не содержатся.

Таким образом, председатель Конкурсной комиссии Заказчика Жамойдик М.В., отказавший участнику закупки ООО «РуНетСофт» в допуске к участию в конкурсе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, нарушил часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, тем самым совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Вместе с тем, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, изучив представленные доказательства жалобы и принимая во внимание вновь открывшиеся дополнительные обстоятельства, пришло к выводу о том, что совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Учитывая изложенное, вышестоящее должностное лицо ФАС России считает возможным прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛА:

Постановление заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобова А.Ю. от 16.10.2014 по делу об административном правонарушении № П-29/14/АК295-14, в соответствии с которым председатель конкурсной комиссии Федеральной службы по интеллектуальной собственности Жамойдик М.В. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП, на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП отменить, производство по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения в порядке статьи 2.9 КоАП прекратить. Объявить в соответствии со статьей 2.9 КоАП председателю конкурсной комиссии Федеральной службы по интеллектуальной собственности Жамойдику М.В. устное замечание.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.