

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3226/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «МСК АКТИВ», АО «РЭМ»,

рассмотрев жалобу ООО «МСК АКТИВ» (далее — Заявитель) на действия АО «РЭМ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по модернизации и техническому перевооружению (перегородки, заполнение проемов, внутренняя отделка) помещений (1-й этаж и подвал) в здании по адресу: г. Москва, Большой Черкасский переулок, дом 11, строение 1 (реестровый № 32211149162, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует положения документации, в части установления критерия оценки заявки «Обеспеченность кадровыми ресурсами».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о

закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Критерии о оценки заявок установлены Приложением №2 к информационной карте конкурса (далее — Приложение).

Критерий «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация)» закреплен пунктом 2.2. Приложения.

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,4

Максимальное количество баллов – 40 баллов

Предмет оценки: наличие у участника закупки трудовых ресурсов для выполнения работ по предмету закупки, согласно данным, указанных участником конкурса в Форме 4 «Сведения о квалификации участника конкурса при осуществлении закупки выполнения работ» к Заявке на участие в закупке.

Оценивается наличие специалистов:

- с высшим образованием квалификацией «Инженер» - не менее 10 чел.,

- рабочий, разнорабочий – не менее 10 чел.

Электрогазосварщик (не ниже 4 разряда) – не менее 20 чел.

Монтажник (не ниже 4 разряда) – не менее 20 чел.

В целях оценки заявок по п.п. 2.2. Закупочной комиссией будут учитываться сведения, указанные в заявке, подтвержденные полными копиями трудовых книжек, или трудовых договоров, или гражданско-правовых договоров, копиями дипломов (для специалистов с высшим образованием), квалификационных разрешений (удостоверений, свидетельств, допусков). При этом документы должны быть представлены в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае отсутствия 10 специалистов с высшим образованием «Инженер», 10

рабочих, 20 электрогазосварщиков (не ниже 4 разряда), 20 монтажников (не ниже 4 разряда), предложению участника закупки присваивается рейтинг 0 баллов. Также 0 баллов присваивается предложению участника закупки, представившего информацию о показателях квалификации в предложении на участие в закупке, но не представившего копии соответствующих указанных документов в составе предложения, подтверждающие квалификацию участника закупки.

Порядок оценки: Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\max});$$

б) в случае если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}});$$

при этом $\text{НЦБ}_{\max} = K_3 \times 100$,

где:

K_3 - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, $K_3 = 1$;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{\text{пред}}$ – предельно необходимое Заказчику значение характеристик, количество сотрудников. $K_{\text{пред}} = 100$ человек;

НЦБ_{\max} - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Согласно позиции Заявителя, неправомерность данного критерия выражается в завышенном количестве сотрудников для выполнения работ по предмету Закупки.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что для выполнения сварочных работ, указанных в п.63 сметы : «устройство металлического козырька 1,2x2,4м» достаточно 1 электросварщика, а не 20, как установлено в критерии.

Также Заявитель указывает, что нет необходимости привлекать 20 газосварщиков, как установлено в критерии, потому как для выполнения работ по предмету Закупки хватит и 1 газосварщика.

Также Заявитель указывает, что для выполнения работ по договору достаточно привлечение не более двух специалистов с высшим образованием и квалификацией «Инженер».

На основании изложенного, Заявитель полагает, что данный критерий не позволяет выявить лучшее условие исполнения договора и не отражает фактические способности потенциальных участников закупки.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что указанное количество специалистов обусловлено количеством работы и сроком выполнения.

Так, срок исполнения работ по договору — 1 месяц.

Комиссия отмечает, что исходя из совокупности требований законодательства о закупках, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к порядку подтверждения наличия опыта у участника, предмету оценки, а также раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта с предметом осуществляемой закупки, устанавливает критерии оценки и величины значимости критериев оценки.

Согласно подходу, сформировавшемуся в судебной практике арбитражных судов, действуя добросовестно, Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

Указанный вывод содержится и в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018 Верховный суд Российской Федерации (далее – ВС РФ) указал, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Комиссией установлено, что на участие в Закупке была подана одна заявка, при этом данная заявка по оспариваемому критерию не набрала максимальное количество баллов, что свидетельствует о том, что данный критерий не направлен на установления преимуществ конкретному участнику.

Доказательств обратного Заявителем в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя не обоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции

доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МСК АКТИВ» (ИНН: 7730233787, ОГРН: 1177746365587) на действия АО «РЭМ» (ИНН: 7727344543, ОГРН: 1187746439980) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.03.2022 № НП/11184/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.