

18.05.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профи» (далее – Общество, Заявитель) исх. № 058 от 11.05.2016 года (вх. № 1991 от 11.05.2016 года) на действия аукционной комиссии администрации муниципального образования город Новомосковск (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на блоки ПВХ профиля в здании в МКОУ "Гремячевский центр образования" (закупка №0166300020616000088) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 годам № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

в отсутствие представителей МКОУ "Гремячевский центр образования",  
Заявителя, уведомленных надлежащим образом,

#### **УСТАНОВИЛА:**

11.05.2016 года в Тульское УФАС России поступила жалоба Общества на действия Аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

Заявитель считает, что Аукционная комиссия по итогам рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в данном электронном аукционе, необоснованно признала заявку Общества несоответствующей требованиям Закона, документации об электронном аукционе в связи с тем, что во второй части заявки Общества отсутствует декларация о непроведении ликвидации участника закупки – юридического лица.

По мнению Заявителя, во второй части заявки Общества присутствует данный документ со следующим содержанием: «...1. Отсутствует решение Арбитражного суда о признании банкротства участника закупки – ООО «ПРОФИ»; 2. Не проводилось приостановление деятельности участника закупки ООО «ПРОФИ» в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке...».

Представитель Уполномоченного органа, Аукционной комиссии, присутствующий

на заседании Комиссии, не согласился с доводами жалобы Заявителя, считая, что вышеуказанное решение Аукционной комиссии полностью соответствует требованиям Закона, представил возражение на указанную жалобу (вх. № 2073 от 18.05.2016 года).

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация о проведении Электронного аукциона (закупка № 0166300020616000088) (далее соответственно – Извещение, Документация об электронном аукционе) размещены 20.04.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **270 150, 00** рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены, в том числе пунктом 2 части [5 статьи 66](#) Закона.

В пункте 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» Документации об электронном аукционе предусмотрено требование о предоставлении участниками в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе декларации о соответствии участника аукциона, в том числе следующим требованиям:

- непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица

или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства.

Из протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 06.05.2016 года следует, что в результате рассмотрения вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона Аукционная комиссия приняла решение о несоответствии заявки Общества требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, по причине непредставления «документов и информации в соответствии с частью 5 статьи 66 Закона... В представленных оператором электронной торговой площадки документах отсутствует декларация о непроведении ликвидации участника закупки – юридического лица».

Изучив материалы дела № 04-07/106-2016, Комиссия пришла к следующему выводу.

В силу пункта 2 части [5 статьи 66](#) Закона вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) Закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона.

Закон указывает на обязательность декларирования соответствия участника аукциона всем требованиям, установленным Законом.

В том случае, если участник закупки не отвечает хотя бы одному из поименованных в [пунктах 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона требований, аукционная комиссия отклоняет заявку такого участника.

Из представленной в составе второй части заявки ООО "Профи" декларации о соответствии данного участника закупки следует, что Общество декларирует соответствие требованиям, установленным [пунктами 1 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона. Комиссией установлено, что заявка содержит следующее декларирование на соответствие требованиям [пункта 3 части 1 статьи 31](#) Закона: «...1. Отсутствует решение Арбитражного суда о признании банкротства участника закупки – ООО «ПРОФИ»». При этом указание на соответствие Общества требованиям [пункта 3 части 1 статьи 31](#) Закона и одноименным (аналогичным) требованиям подпункта 3 пункта 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» Документации об электронном аукционе о непроведении ликвидации участника закупки - юридического лица в декларации отсутствует.

Следовательно, заявка на участие в Электронном аукционе Общества не соответствует требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

При таких обстоятельствах Аукционная комиссия правомерно признала заявку на участие в Электронном аукционе участника Электронного аукциона с порядковым номером 3 (общество с ограниченной ответственностью «Профи») ненадлежащей и несоответствующей требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106

Закона, Административным регламентом, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профи» исх. № 058 от 11.05.2016 года (вх. № 1991 от 11.05.2016 года) на действия аукционной комиссии администрации муниципального образования город Новомосковск при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на блоки ПВХ профиля в здании в МКОУ "Гремячевский центр образования" (закупка №0166300020616000088) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.