

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «21» июня 2022 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике № 3, утвержденная приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.08.2018 № 1178/18 (далее — Комиссия), в составе:

<...>

рассмотрев разногласия между АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» (о. Кунашир) (далее – АО «МГТЭС», Заявитель, регулируемая организация) и Региональной энергетической комиссией Сахалинской области (далее – РЭК, Орган регулирования) по вопросу установления цен (тарифов) в электроэнергетике в присутствии на заседании Комиссии посредством видео-конференц-связи и.о. заместителя генерального директора – главного инженера АО «МГТЭС» <...>, начальника финансово-экономической службы АО «МГТЭС» <...>, начальника производственно-технического отдела АО «МГТЭС» <...>, начальника службы технического обеспечения АО «МГТЭС» <...>, начальника службы безопасности и режима АО «МГТЭС» <...>, начальника службы по охране труда и промышленной безопасности АО «МГТЭС» <...>, заместителя начальника управления по материально-техническому обеспечению АО «МГТЭС» <...>, заместителя начальника службы безопасности и режима АО «МГТЭС» <...>, главного специалиста – руководителя группы тарифообразования АО «МГТЭС» <...>, главного специалиста – руководителя группы организации труда и мотивации персонала АО «МГТЭС» <...>, представителя по доверенности от АО «МГТЭС» <...>, председателя Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, заместителя председателя Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, начальника управления экономической экспертизы тарифов Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, советника управления экономической экспертизы тарифов Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, начальника управления технической экспертизы тарифов Региональной

энергетической комиссии Сахалинской области <...>.,

#### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с Правилами рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2018 № 533, согласно Регламенту деятельности Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению (урегулированию) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденному приказом ФАС России от 19.06.2018 № 827/18, ФАС России рассмотрено поступившее заявление о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике между АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» (о. Кунашир) и Региональной энергетической комиссией Сахалинской области (рег. от 18.02.2022 № 26566/22).

Приказом Региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 27.12.2021 № 94-э «Об установлении цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность) для потребителей акционерного общества «Мобильные газотурбинные электрические станции» на территории о. Кунашир муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» Сахалинской области и долгосрочных параметров регулирования в отношении деятельности по производству электрической энергии (мощности) на 2022 - 2026 годы» (далее – оспариваемое решение) установлены тарифы на электроэнергию для потребителей Заявителя.

При этом до 1 октября 2020 года электроснабжение на острове Кунашир осуществляли предприятия-предшественники:

- ЗАО «Энергия Южно-Курильская» в границах балансовой принадлежности на острове Кунашир за исключением (с 01.01.2016) с. Головнино и с. Дубовое;
- ООО «ДальЭнергоИнвест» в границах балансовой принадлежности на острове Кунашир с. Головнино и с. Дубовое с 01.01.2016, Менделеевская геотермальная электрическая станция в п.г.т. Южно-Курильск с 23 сентября 2019 года.

Величина необходимой валовой выручки (далее – НВВ), установленная

оспариваемым решением, составляет 1 166 954,92 тыс. руб.

Величина НВВ, которую Заявитель считает экономически обоснованной, с учетом заявленных требований составляет 1 315 458,32 тыс. руб.

Тарифы на электрическую энергию для Заявителя установлены методом долгосрочной индексации необходимой валовой выручки на долгосрочный период регулирования 2022-2026 гг.

Регулируемая организация заявляет требование о дополнительном учете в НВВ на 2022 год расходов по следующим статьям разногласий:

№	Наименование статьи	Заявлено в ФАС России, тыс. руб.	Утверждено РЭК, тыс. руб.	Величина разногласий по статье, тыс. руб.
		A	B	C=A-B
1	Расходы на формирование нормативного запаса топлива	119 507,51	14 490,20	105 017,31
2	Расходы на хранение топлива	17 341,06	9 794,87	7 546,19
3	Расходы на оплату труда	124 919,77	101 632,68	23 287,09
4	Обязательные страховые взносы	37 226,09	30 283,10	6 942,99
5	Расходы на охрану объектов энергетики	16 500,00	13 277,68	3 222,32
6	Средства защиты от CoVID и профилактики	644,78	0,00	644,78
7	Расходы из прибыли на поощрение	1 842,72	0,00	1 842,72
	<b>Итого по статьям</b>	<b>317 981,93</b>	<b>169 478,53</b>	<b>148 503,40</b>

Общая сумма разногласий составила 148 503,40 тыс. руб.

Государственное регулирование тарифов на электрическую энергию осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон № 35-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», которым утверждены Основы ценообразования в

области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Основы ценообразования № 1178) и Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Правила регулирования № 1178), Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность), поставляемую в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах и на территориях, технологически не связанных с Единой энергетической системой России и технологически изолированными территориальными электроэнергетическими системами, за исключением электрической энергии (мощности), производимой на квалифицированных генерирующих объектах, утвержденными приказом ФАС России от 29.05.2019 № 686/19 (далее – Методические указания № 686/19).

По результатам анализа предоставленных сторонами документов ФАС России отмечает следующее.

### **1. Статья разногласий «Расходы на формирование нормативного запаса топлива».**

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на формирование нормативного запаса топлива в сумме 119 507,51 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы приняты в размере 14 490,20 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 105 017,31 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и Органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- приложения к заявлению об установлении цен (тарифов) на электрическую энергию, поставляемую АО «Мобильные ГТЭС» на о. Кунашир Сахалинской области, на 2022 год (от 23.04.2021 № МГТЭС/01.00/434): расчет баланса топлива (пункт 1.10 Описи обосновывающих материалов к заявлению об установлении цен (тарифов) на электрическую энергию, поставляемую АО «Мобильные ГТЭС» на о. Кунашир Сахалинской области, на 2022 год (далее – Опись)); смета расходов на осуществление основной деятельности (пункт 1.12 Описи);

- письмо АО «Мобильные ГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 30.11.2021 № МГТЭС/01.00/1407;

- письмо АО «Мобильные ГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 20.12.2021 № МГТЭС/01.00/1507;

- письмо АО «Мобильные ГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 26.12.2021 № МГТЭС/01.00/1530 о разногласиях к заключению экономической экспертизы РЭК Сахалинской области.

Согласно пункту 21 Основ ценообразования № 1178, расходы на топливо, включаемые в необходимую валовую выручку, определяются в том числе на основе нормативов создания запасов топлива (за исключением ядерного), рассчитываемых в соответствии с методикой, утверждаемой Министерством энергетики Российской Федерации по согласованию с Федеральной антимонопольной службой.

Заявитель считает необоснованным учет РЭК Сахалинской области расходов исключительно на неснижаемый нормативный запас топлива (далее – ННЗТ) при необходимости учета также расходов на создание нормативного эксплуатационного запаса топлива (далее – НЭЗТ) в составе НВВ регулируемой организации на 2022 год.

По мнению Заявителя, необходимость создания НЭЗТ на тепловой электростанции закреплена пунктом 10 Порядка создания и использования тепловыми электростанциями запасов топлива, в том числе в отопительный сезон, утвержденного приказом Минэнерго России от 22.08.2013 № 469 (далее – Порядок № 469), а также тем, что приказами Минэнерго России от 17.09.2021 № 913 и от 29.10.2021 № 1170 в отношении Заявителя установлены нормативные запасы дизельного топлива (с разбивкой на ННЗТ и НЭЗТ и без разбивки соответственно).

Кроме того, в соответствии со статьей 9.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение собственниками или иными законными владельцами тепловых электростанций, производящих электрическую и (или) тепловую энергию для потребителей, и котельных, производящих тепловую энергию для потребителей, их должностными лицами нормативов запасов топлива, порядка создания и использования тепловыми электростанциями и котельными запасов топлива предусмотрена административная ответственность.

ФАС России отмечает, что приказ Минэнерго России от 22.08.2013 № 469 утратил силу с 1 марта 2022 года в связи с утверждением нового порядка приказом Минэнерго России от 27.11.2020 № 1062. Порядок № 469 действовал на момент установления тарифов для Заявителя.

РЭК Сахалинской области обосновывает учет в составе НВВ Заявителя расходов исключительно на ННЗТ тем, что согласно пунктам 7, 10

Порядка № 469 для тепловых электростанций, работающих изолированно от Единой энергетической системы России, создание НЭЗТ не предусмотрено.

Согласно пункту 5 Порядка № 469, общий нормативный запас топлива (далее - ОНЗТ), который состоит из ННЗТ и НЭЗТ, создают владельцы тепловых электростанций, которые используют в качестве основного вида топлива газ, а также уголь и (или) торф.

Основным видом топлива Заявителя является дизельное топливо.

В соответствии с пунктом 7 Порядка № 469 владельцы тепловых электростанций, работающих изолированно от Единой энергетической системы России, создают ННЗТ, в который включается запас топлива на энергоснабжение для собственных нужд источника тепловой энергии, а также на энергоснабжение потребителей, указанных в пункте 8 Порядка № 469.

В отношении ОП «Мобильные ГТЭС Кунашир» приказом Минэнерго России от 17.09.2021 № 913 «Об утверждении нормативов создания топлива при производстве электрической энергии, а также нормативов запасов топлива на источниках тепловой энергии при производстве электрической и тепловой энергии в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии с установленной мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более на 1 октября 2021 г.» установлены следующие нормативы:

- ННЗТ – 0,239 тыс. тонн;

- НЭЗТ – 1,679 тыс. тонн;

- ОНЗТ – 1,918 тыс. тонн.

Пунктом 8 Порядка № 469 установлено, что в расчете ННЗТ учитывается необходимость бесперебойного энергоснабжения:

- потребителей электрической энергии, ограничение режима потребления электрической энергии которых ниже уровня аварийной брони не допускается в соответствии с Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442;

- объектов систем теплоснабжения (тепловых пунктов, насосных станций, собственных нужд источников тепловой энергии) в отопительный период.

В соответствии с пунктом 10 (1) Порядка ограничения режима

потребления по обстоятельствам, не связанным с необходимостью проведения ремонтных работ на объектах электроэнергетики или с возникновением (угрозой возникновения) аварийных электроэнергетических режимов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, к потребителям по пункту 8 Порядка № 469 относятся потребители, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям.

Указом Губернатора Сахалинской от 08.10.2021 № 54 «Об утверждении Перечня потребителей электрической энергии, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям» в отношении АО «МГТЭС» на о. Кунашир определен неотключаемый потребитель ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны РФ.

Согласно пункту 10 Порядка № 469, владельцы тепловых электростанций создают НЭЗТ для надежной работы тепловой электростанции в целях обеспечения выполнения показателей производства электрической и тепловой энергии сводного прогнозного баланса производства и поставок электрической энергии (мощности) в рамках Единой энергетической системы России по субъектам Российской Федерации, утверждаемого в установленном порядке.

Таким образом, пункт 10 Порядка № 469 устанавливает необходимость создания НЭЗТ на тепловых электростанциях в рамках Единой энергетической системы России (тепловые электростанции Заявителя работают изолированно).

Кроме того, информации о фактическом создании и использовании НЭЗТ на тепловой электростанции, а также соответствующих предписаний органа федерального государственного энергетического надзора о необходимости его создания в ФАС России не представлено.

Дополнительно ФАС России отмечает, что приказом Минэнерго России от 29.10.2021 № 1170 «Об утверждении нормативов создания топлива при производстве электрической энергии, а также нормативов запасов топлива на источниках тепловой энергии при производстве электрической и тепловой энергии в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии с установленной мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более на 1 ноября 2021 г., 1 декабря 2021 г. и 1 января 2022 г.» установлены следующие нормативы:

1 ноября 2021 г. – 1,851 тыс. тонн;

1 декабря 2021 г. – 1,785 тыс. тонн;

1 января 2022 г. – 1,718 тыс. тонн.

При этом, не представляется возможным определить, какой вид нормативного запаса топлива установлен данным приказом ввиду отсутствия в нем соответствующих наименований.

Также у ФАС России отсутствует информация о том, что приказ Минэнерго России от 17.09.2021 № 913 отменен, либо признан недействительным. Кроме того, в заявлении о разногласиях АО «МГТЭС» указывает величину нормативного запаса топлива в соответствии с данным приказом.

В этой связи подход РЭК Сахалинской области по учету ННЗТ в соответствии с утвержденным приказом Минэнерго России от 17.09.2021 № 913 в размере 239,00 тонн за исключением 7,79 тонн, включенных в состав НВВ регулируемой организации на 2021 год, является обоснованным.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Расходы на формирование нормативного запаса топлива» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

## **2. Статья разногласий «Расходы на хранение топлива».**

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на хранение топлива в сумме 17 341,06 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы приняты в размере 9 794,87 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 7 546,19 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и Органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- письмо АО «Мобильные ГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 20.12.2021 № МГТЭС/01.00/1507;

- письмо АО «Мобильные ГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 26.12.2021 № МГТЭС/01.00/1530 о разногласиях к заключению экономической экспертизы РЭК Сахалинской области;

- договор возмездного оказания услуг по приему, хранению и отпуску нефтепродуктов от 30.12.2020 № 01-ПХ/21 с ООО «Топливо-Снабжающая компания».

В соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования № 1178 в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются, в том числе, расходы на оплату работ (услуг) производственного характера, выполняемых (оказываемых) по договорам с организациями на проведение регламентных работ (определяются в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178).

Согласно пункту 29 Основ ценообразования № 1178, регулирующий орган использует (в порядке очередности, если какой-либо из видов цен не может быть применен по причине отсутствия информации о таких ценах):

- установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) в случае, если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию;
- расходы (цены), установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов;
- рыночные цены, сложившиеся на организованных торговых площадках, в том числе биржах, функционирующих на территории Российской Федерации;
- рыночные цены, предоставляемые организациями, осуществляющими сбор информации о рыночных ценах, разработку и внедрение специализированных программных средств для исследования рыночных цен, подготовку периодических информационных и аналитических отчетов о рыночных ценах.

При отсутствии указанных данных расчетные значения расходов определяются с использованием официальной статистической информации.

Пунктом 31 Основ ценообразования № 1178 предусмотрено, что при отсутствии нормативов по отдельным статьям расходов допускается использование в расчетах экспертных оценок, основанных на отчетных данных, представляемых организацией, осуществляющей регулируемую деятельность.

Требования Заявителя заключаются в пересмотре расходов по хранению топлива на основании представленного актуализированного расчета с учетом необходимости хранения НЭЗТ, а также на основании коммерческого предложения на 2022 год единственного на о. Кунашир поставщика услуг по хранению топлива (ООО «Топливо-Снабжающая компания») и проекта договора по хранению топлива на 2022 год с ООО

«ТСК» (в Орган регулирования представлен не был).

Заявитель не согласен с примененным Органом регулирования подходом к определению расходов по данной статье, заключающимся в том, что РЭК Сахалинской области не принял во внимание договор на хранение топлива, заключенный без проведения конкурентных процедур, в связи с чем расходы рассчитаны с учетом анализа расходов на прием и хранение топлива, предусмотренных в тарифах 2020 года для ЗАО «Энергия Южно-Курильская» и ООО «ДальЭнергоИнвест» (организаций, эксплуатирующих энергообъекты до передачи АО «Мобильные ГТЭС»).

ФАС России отмечает, что использование в качестве источника информации о ценах договоров, заключенных без проведения конкурсных процедур (в том числе в случаях признания торгов несостоявшимися), противоречит пункту 29 Основ ценообразования № 1178 и свидетельствует об отсутствии оснований у Органа регулирования относить сведения, содержащиеся в указанном договоре, к экономически обоснованным.

Вместе с тем, расчет Заявителя расходов на хранение топлива произведен на основе коммерческого предложения и проекта договора на 2022 год.

ФАС России отмечает, что отсутствие на момент утверждения тарифов заключенного договора свидетельствует о невозможности отнесения установленных в таком проекте цен к достоверным сведениям о необходимых затратах регулируемой организации.

В условиях отсутствия источников цен, закрепленных пунктом 29 Основ ценообразования № 1178, ФАС России считает целесообразным использовать фактически сложившиеся расходы за имеющийся период в соответствии с пунктом 31 Основ ценообразования № 1178.

Согласно отзыву Органа регулирования, фактические расходы на хранение топлива в 2021 году составили 8 990,54 тыс. руб. С учетом ИПЦ на 2022 год (1,043) сумма расходов на хранение топлива составит 9 377,1 тыс. руб., что ниже утвержденного Органом регулирования значения на 417,7 тыс. руб.

На основании вышеизложенного, а также с учетом отказа в удовлетворении требований Заявителя по статье «Расходы на формирование нормативного запаса топлива», требования по статье «Расходы на хранение топлива» являются экономически необоснованными и не подлежат удовлетворению.

### **3. Статья разногласий «Расходы на оплату труда».**

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на оплату труда в сумме 124 919,77 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы приняты в размере 101 632,68 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 23 287,09 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и Органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- расчет расходов на оплату труда – пункт 1.13 Описи;
- смета расходов на осуществление основной деятельности – пункт 1.12 Описи;
- пояснительная записка по расходам на оплату труда и численности персонала при формировании тарифов на производство, передачу и сбыт электрической энергии – пункт 4.1 Описи;
- штатное расписание «АО «Мобильные ГТЭС» Обособленное подразделение «Мобильные ГТЭС Кунашир» - пункт 4.2 Описи;
- расчет нормативной численности персонала – пункт 4.3 Описи;
- письмо АО «Мобильные ГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 26.12.2021 № МГТЭС/01.00/1530 о разногласиях к заключению экономической экспертизы РЭК Сахалинской области.

Согласно пункту 26 Основ ценообразования № 1178, при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют размер фонда оплаты труда с учетом отраслевых тарифных соглашений, заключенных соответствующими организациями, и фактического объема фонда оплаты труда и фактической численности работников в последнем расчетном периоде регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Требования Заявителя заключаются в необоснованном снижении численности персонала и размера заработной платы при формировании расходов на оплату труда.

### *3.1. Численность персонала.*

Регулируемая организация не согласна со снижением численности персонала на 7,7 ед. по отношению к утвержденному показателю на 2021 год (95,5 ед.) при заявке регулируемой организации на 2022 год – 104,2

ед. без учета ГеоТЭС «Менделеевской».

Органом регулирования при расчете фонда оплаты труда учтена численность персонала в количестве 87,8 человек.

### *3.1.1. Численность транспортного персонала.*

Заявитель ссылается на то, что Органом регулирования не отмечен объективный фактор, влияющий на рост численности персонала в 2022 году и связанный с реализацией в 2021 году инвестиционной программы, утвержденной приказом РЭК от 26.12.2020 № 88, а именно увеличение численности персонала транспортного участка (водители) в связи с приобретением в рамках утвержденной инвестиционной программы 7 единиц авто- и спецтехники.

Заявителем приобретена следующая техника:

- бортовой автомобиль с КМУ FASSI F215A.0.22 на шасси КАМАЗ – 65207-1002-8;
- УАЗ Патриот (2 ед.);
- гусеничный бульдозер ЧЕТРА Т-11.02ЯБР-1 с полусферическим отвалом и однозубым рыхлительным оборудованием;
- бригадный автомобиль на шасси КАМАЗ 43118-50;
- автогидроподъемник (автовышка) Садко Next с АГП Чайка-Socage T318;
- экскаватор погрузчик TLB 825.

Также Заявитель указывает на отсутствие в экспертном заключении Органа регулирования указания на распределение общей суммы транспортных расходов на обслуживание электросетевого хозяйства (в которых учтены, в том числе, расходы на прочий транспорт в части оплаты труда), а также на количество единиц техники, на которые данные расходы распределены Органом регулирования, из чего следует, что расходы на 7 штатных единиц водителей не учтены.

Как следует из отзыва РЭК Сахалинской области, поскольку автотехника используется организацией как на работах, связанных с производством, передачей и сбытом электрической энергии, так и в рамках инвестиционной деятельности, ввиду отсутствия распределения по видам деятельности и фактических данных за отчетный период АО «МГТЭС», расходы сформированы исходя из утвержденных на 2020 год расходов на содержание транспортного участка (включая расходы на оплату труда) ООО «Дальэнергоинвест», осуществляющего аналогичный вид деятельности, в расчете на 1 условную единицу электросетевого

хозяйства с ростом в меру ИПЦ 2021/2020 – 106,0 %, 2022/2021 – 104,3 % (с учетом оплаты труда двух водителей с учетом расходов на содержание автотопливозаправщиков).

ФАС России отмечает, что в части заявляемой численности персонала в количестве 104,2 человека отсутствует распределение по категориям персонала и по структурным подразделениям. При этом, как следует из отзыва Органа регулирования, штатным расписанием предусмотрена численность персонала в количестве 112 человек.

Кроме того, отсутствует обоснование роста единиц персонала, заявляемых к учету в 2022 году, на 8,7 единиц по сравнению с 2021 годом.

Также не представлено ни в ФАС России, ни в Орган регулирования информации о фактической численности регулируемой организации за 9 месяцев 2021 года.

Вместе с тем, распределение указанной спецтехники по видам деятельности, в том числе на технологическое присоединение к электросетевым объектам регулируемой организации, Заявителем не представлено.

Таким образом, требования Заявителя по данной подстатье являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

### *3.1.2. Персонал главного офиса АО «МГТЭС».*

Заявитель не согласен с неучетом персонала в количестве 6,3 ед., рабочие места которых находятся в г. Москве (главный офис), в связи с внесением изменений в штатное расписание регулируемой организации.

Численность административно-управленческого персонала сформирована Органом регулирования согласно Рекомендациям по нормированию труда работников энергетического хозяйства, утвержденным приказом Госстроя России от 03.04.2000 № 68 (далее – Рекомендации № 68), и составила 21 чел. (ОП Кунашир – 15 человек, ОП Шикотан – 6 чел.).

Как следует из отзыва Органа регулирования, в соответствии с Рекомендациями № 68 перечень работ по функциям управления включает в себя руководство всеми видами деятельности предприятия, включая производственные единицы и структурные подразделения (общее руководство, бухгалтерский учет и финансовая деятельность, комплектование и учет кадров, материально-техническое снабжение и хозяйственное обслуживание, контроль за капитальным ремонтом, делопроизводство, производственно-техническая деятельность,

оборудования и сооружений, охрана труда, правовое обслуживание, технико-экономическое планирование, организация труда и заработной платы).

ФАС России отмечает, что осуществление управления обособленным подразделением со стороны головной организации само по себе не свидетельствует об экономической обоснованности заявляемых затрат в отсутствие подтверждения такой экономической обоснованности, их целесообразности и эффективности, в том числе с учетом отсутствия обоснования в части исключения дублирования выполняемых персоналом обособленного подразделения и головного офиса функций на основании должностных регламентов.

В этой связи, требования Заявителя по данной подстатье являются экономически необоснованными и не подлежат удовлетворению.

### *3.2. Заработная плата.*

РЭК Сахалинской области применена среднемесячная заработная плата по данным статистики за 2020 год в размере 87 306,4 руб. ([www.fedstat.ru/indicator/57824](http://www.fedstat.ru/indicator/57824)).

По мнению Заявителя, согласно официальным данным государственной статистики, публикуемым на сайте [www.fedstat.ru](http://www.fedstat.ru), среднемесячная заработная плата работников электроэнергетической отрасли по Сахалинской области составляла:

- по отрасли «Производство электроэнергии тепловыми электростанциями, в том числе деятельность по обеспечению работоспособности электростанций» - 96 561,6 руб.;

- по отрасли «Распределение электроэнергии» - 83 367,4 руб.

По расчету ФАС России средняя заработная плата, заявляемая регулируемой организацией, составляет 89 964,5 тыс. руб.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Росстата Сахалинской области, средняя заработная плата по виду экономической деятельности «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха» в 2020 году составляла 74 383,4 тыс. руб. (с учетом ИПЦ на 2021 и 2022 гг. – 82 236,8 руб.), что меньше величины, учтенной Органом регулирования (87 306,4 руб.).

ФАС России отмечает, что ввиду того, что регулируемой организацией не были представлены документы по фактическому объему оплаты труда за 9 месяцев 2021 года, требования Заявителя удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного, требования АО «МГТЭС» по статье «Расходы на оплату труда» удовлетворению не подлежат.

#### **4. Статья разногласий «Обязательные страховые взносы».**

Заявитель считает экономически обоснованным размер обязательных страховых взносов в сумме 37 226,09 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы приняты в размере 30 283,10 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 6 942,99 тыс. руб.

Разногласия по проценту отчислений АО «МГТЭС» не заявлены.

Учитывая, что статья расходов «Обязательные страховые взносы» является производной от статьи «Расходы на оплату труда», требования Заявителя по данной статье являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

#### **5. Статья разногласий «Расходы на охрану объектов энергетики».**

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на охрану объектов энергетики в сумме 16 500,00 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы приняты в размере 13 277,68 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 3 222,32 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и Органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- расчет расходов на услуги по охране объектов – пункт 2.23 Описи;
- копия договора от 22.02.2021 № 21/0102/002 с ООО «ЧОП «Легис», копия дополнительного соглашения от 15.02.2021 № 1 к договору;
- коммерческое предложение на услуги охраны ООО «ЧОП «Кедр-777» от 23.03.2021 № 387/21;
- коммерческое предложение ООО ЧОП «Легион» (март 2021 года);
- коммерческое предложение ООО ЧОП «Легис» от 09.12.2020 № 658/20;
- письмо АО «Мобильные ГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 26.12.2021 № МГТЭС/01.00/1530 о разногласиях к заключению экономической экспертизы РЭК Сахалинской области.

В соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования № 1178 в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются, в том числе, расходы на оплату работ (услуг) непроизводственного характера, выполняемых (оказываемых) по договорам, заключенным с организациями, включая расходы на оплату услуг связи, вневедомственной охраны, коммунальных услуг, юридических, информационных, аудиторских и консультационных и иных услуг (определяются в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178).

Заявитель считает необходимым учесть расходы на охрану объектов энергетики из расчета 5 постов (3 на Южно-Курильской ДЭС и 2 ВДЭС Головино) по цене заключенного договора с ООО ЧОП «Легис», при этом:

- количество постов подтверждено паспортами безопасности Южно-Курильской ДЭС и ВДЭС Головино, подписанными членами межведомственной комиссии и согласованными с губернатором Сахалинской области (председателем антитеррористической комиссии);

- цена охраны одного поста составляет 275 тыс. руб. в месяц согласно договору от 16.12.2021 № 21/0102 с ООО ЧОП «Легис».

Органом регулирования расходы на охрану объектов энергетики учтены исходя из:

- количества постов охраны, равного 3 (2 на Южно-Курильской ДЭС и 1 ВДЭС Головино), ввиду того, что паспорта безопасности Южно-Курильской ДЭС и ВДЭС Головино в Орган регулирования представлены не были;

- цены охраны одного поста в сумме 4 425,89 тыс. руб., исходя из цены 1 чел./часа в сумме 503,86 руб. и количества чел./часов в год, равного 8 784. Договор от 16.12.2021 № 21/0102 с ООО ЧОП «Легис» Органом регулирования не учтен ввиду того, что договор заключен не в рамках конкурсных процедур.

Стоимость 1 чел./часа в размере 503,86 руб. учтена Органом регулирования по итогам конкурентной закупки № 0161100001720000066 (охрана объектов, принадлежащих Сахалинской таможне в пгт. Южно-Курильск).

ФАС России отмечает, что договор от 16.12.2021 № 21/0102 с ООО ЧОП «Легис» признан несостоявшимся в связи с отклонением всех заявок, за исключением заявки ООО ЧОП «Легис».

Использование в качестве источника информации о ценах договоров, заключенных без проведения конкурсных процедур (в том числе в случаях признания торгов несостоявшимися), противоречит пункту 29 Основ ценообразования № 1178 и свидетельствует об отсутствии оснований у органа регулирования относить сведения, содержащиеся в указанном в договоре, к экономически обоснованным.

В этой связи подход Орган регулирования к определению цены охраны 1-го поста ФАС России считает обоснованным.

Вместе с тем, РЭК Сахалинской области учтена цена охраны одного поста ( $4425,89/12=368,8$  тыс. руб. в месяц) выше заявляемой регулируемой организацией (275 тыс. руб. в месяц).

В части количества постов охраны ФАС России отмечает, что ввиду отсутствия у Органа регулирования документов, обосновывающих необходимость охраны 5-ти постов Южно-Курильской ДЭС и ВДЭС Головино, РЭК Сахалинской области правомерно учел затраты на охрану из расчета «1 объект = 1 пост».

Таким образом, требования Заявителя по статье «Расходы на охрану объектов энергетики» являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

## **6. Статья разногласий «Средства защиты от CoVID и профилактики».**

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на средства от CoVID и профилактики в сумме 644,78 тыс. руб.

Органом регулирования расходы по данной статье разногласий не приняты.

Сумма разногласий составила 644,78 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и Органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- расчет расходов на мероприятия по защите от COVID19 и профилактике на 2022 год.

Заявитель считает необоснованным неучет расходов на маски гигиенические, перчатки виниловые, антисептический гель и дозаторы для антисептиков, так как данные материалы необходимы для защиты и профилактики от CoVID как в отношении работников, контактирующих между собой в процессе выполнения производственных задач, так и при взаимодействии с потребителями электроэнергии, посещающими офис

АО «Мобильные ПТЭС» на о. Кунашир.

Органом регулирования расходы не приняты в связи с проведением в регионе вакцинации взрослого населения и отсутствием фактических расходов по данной статье за 9 месяцев 2021 года.

ФАС России отмечает, что документов, обосновывающих количество материалов и их цену в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178 (согласно представленному расчету), Заявителем не представлено ни в Орган регулирования, ни в ФАС России.

Таким образом, требования Заявителя по статье разногласий «Средства защиты от CoVID и профилактики» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

### **7. Статья расходов «Расходы из прибыли на поощрение».**

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов из прибыли на поощрение в сумме 1 842,72 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не приняты.

Сумма разногласий составила 1 842,72 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и Органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- положение о формировании социального пакета работников АО «МГТЭС», утвержденное протоколом решения Совета директоров от 06.03.2020 № 208 и введено в действие приказом Общества от 10.03.2020 № 172 (далее – Положение);

- расчет балансовой прибыли, в том числе прибыль на поощрение на сумму 3 989,19 тыс. руб., сформированная из расчета заявленной численности (104,2 чел.), тарифной ставки рабочего 1 разряда (9 571,00 руб.) и количества поощрений (4 ед.).

По мнению Заявителя, включение данных затрат в состав НВВ необходимо в целях реализации социального пакета, предусмотренного Положением, и включает в себя следующие виды затрат:

- материальная помощь;

- выплаты к юбилейным датам;

- выплаты в случае рождения ребенка;
- выплаты в случае награждения государственными и отраслевыми наградами;
- компенсация утраченного заработка вследствие временной нетрудоспособности;
- другие выплаты, предусмотренные Положением.

В целях сохранения источника социального пакета работников в 2022 году регулируемая организация считает необходимым предусмотреть расходы из прибыли на поощрение в размере не менее установленного органом регулирования размера на 2021 год с учетом ИПЦ 2022/2021 (1,043).

В подтверждение обоснованности исключения данных затрат из состава НВВ регулируемой организации Орган регулирования ссылается на то, что в представленном положении не предусмотрены поощрения всего трудового коллектива, например, к праздничным датам, а также на отсутствие расшифровки расчета прибыли на поощрение в разрезе случаев оказания материальной помощи и выплаты вознаграждения, о количестве работников, в отношении которых планируется произвести выплаты, в размере выплат на 1-го работника.

Кроме того, предусмотренные Положением случаи оказания материальной помощи и выплат носят адресный характер.

В соответствии с пунктом 19 Основ ценообразования № 1178 расходы, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (относимые на прибыль после налогообложения), включают в себя, в том числе, прочие экономически обоснованные расходы, относимые на прибыль после налогообложения, включая затраты организаций на предоставление работникам льгот, гарантий и компенсаций в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями.

При этом, непосредственное регулирование социально-трудовых отношений в организациях осуществляется на основании коллективных договоров, заключенных в соответствии с отраслевым тарифным соглашением.

Учитывая вышеизложенное, расходы из прибыли на поощрение могут быть учтены в составе НВВ регулируемой организации в соответствии с коллективным договором, при этом экономически обоснованный размер расходов, несущих адресный характер и не поддающихся плановому исчислению численности получателей выплат, может быть определен с учетом фактических расходов за предыдущий отчетный период

регулирования.

Таким образом, принимая во внимание отсутствие коллективного договора регулируемой организации, а также единовременный характер выплат, отсутствие материалов, подтверждающих размер фактических выплат в разрезе видов помощи и устанавливающих количество сотрудников, соответствующих условиям поощрения, требования Заявителя являются экономически необоснованными и не подлежат удовлетворению.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты рассмотрения представленных сторонами материалов по существу разногласий между АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» (о. Кунашир) и Региональной энергетической комиссией Сахалинской области, Комиссия

РЕШИЛА:

отказать АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» (о. Кунашир) в удовлетворении требований, указанных в заявлении о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике с Региональной энергетической комиссией Сахалинской области (рег. от 18.02.2022 № 26566/22).