

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/14-07

15 января 2014 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) при участии:

начальника МБУ УМС СЗ ЗАТО Видяево <...>, представителей заказчика – МБУ УМС СЗ ЗАТО Видяево – <...> (по доверенности № 8 от 14.01.2014 года), <...> (по доверенности № 1 от 14.01.2014 года),

представителя Закрытого акционерного общества «Инженерный центр» (по доверенности № 14 от 14.01.2014 года),

рассмотрев жалобу Закрытого акционерного общества «Инженерный центр» на действия (бездействие) конкурсной комиссии - Муниципальное бюджетное учреждение «Управление муниципальной собственностью (служба заказчика) ЗАТО Видяево» - при размещении заказа путём проведения открытого конкурса «Выполнение проектно-изыскательских работ под строительство типового детского сада на 75 мест в ЗАТО Видяево», реестровый номер заказа: 0349300040813000061 (далее по тексту решения – Открытый конкурс),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области обратилось Закрытое акционерное общество «Инженерный центр» (далее по тексту решения – Заявитель, Общество, ЗАО «Инженерный центр») на действия (бездействие) конкурсной комиссии Муниципального бюджетного учреждения «Управление муниципальной собственностью (служба заказчика) ЗАТО Видяево» (далее по тексту решения – МБУ УМС СЗ ЗАТО Видяево, Заказчик) при размещении заказа путём проведения Открытого конкурса.

В обоснование своей жалобы Заявитель указал, что со стороны конкурсной комиссии заказчика был нарушен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Открытом конкурсе по критерию «Срок выполнения работ».

По мнению Заявителя, указание участниками конкурса срока выполнения работ ниже минимального, установленного конкурсной документацией (5 месяцев) является нарушением статей 12, 27, 28 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о размещении заказов) и пунктов 53-56 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2010 № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или

муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков».

В жалобе Заявитель просит отменить протокол оценки и сопоставления заявок и внести изменения в конкурсную документацию.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 11 часов 30 минут 15 января 2014 года и проведено в части рассмотрения вопроса о соответствии действий Конкурсной комиссии Заказчика действовавшему Закону о размещении заказов. Основанием для рассмотрения жалобы явилось письмо Минэкономразвития России от 27.12.2013 № 29401-ЕЕ/Д28и, ФАС России от 30.12.2013 № АД/53811/13 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения законодательства Российской Федерации в отношении торгов, запроса котировок, извещения об осуществлении которых размещены на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены до 1 января 2014 года».

В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, исследовав доводы жалобы Заявителя, выслушав пояснения представителей заказчика, проанализировав представленные документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 14.11.2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее по тексту решения – официальный сайт) было размещено извещение о проведении открытого конкурса «Выполнение проектно-изыскательских работ под строительство типового детского сада на 75 мест в ЗАТО Видяево» (далее по тексту решения – Открытый конкурс).

Начальная (максимальная) цена контракта: 4 728 697,98 руб.

Заказчик: Муниципальное бюджетное учреждение «Управление муниципальной собственностью (служба заказчика)» ЗАТО Видяево.

16.12.2013 года состоялось заседание конкурсной комиссии Муниципальное бюджетное учреждение «Управление муниципальной собственностью (служба заказчика)» ЗАТО Видяево (далее по тексту решения – конкурсная комиссия) по вскрытию конвертов на участие в Открытом конкурсе.

18.12.2014 года состоялось заседание конкурсной комиссии по рассмотрению конкурсных заявок.

23.12.2014 года состоялось заседание конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению конкурсных заявок.

Согласно пункту 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной

комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В силу пункта 7 статьи 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2010 № 722 утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков» (далее по тексту решения – Правила).

Правилами установлено, что оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости (пункт 5 Правил). Значимость критерия определяется в процентах (сумма значимостей критериев оценки заявок составляет 100%) (пункты 4, 7 Правил).

Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям (пункт 4 Правил).

Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путём сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации, умноженных на их значимость (пункт 11 Правил).

Пункты 53-60 Правил регулируют порядок оценки заявок по критерию «сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг».

Оценка заявок осуществляется по одному сроку (периоду) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг либо по нескольким срокам (периодам) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг (далее - срок (период) поставки, сроки (периоды) поставки) (пункт 53 Правил).

Для определения рейтинга заявки по критерию «сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» в конкурсной документации устанавливается единица измерения срока (периода) поставки в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах (пункт 54 Правил).

Для оценки заявок по указанному критерию срок (период) поставки не устанавливается в календарных датах (например, до 1 марта 2008 г.). В случае если срок (период) поставки либо один из сроков (периодов) поставки устанавливаются в календарной дате, такой срок (период) поставки не может применяться в целях оценки по указанному критерию (пункт 54 Правил).

В случае применения одного срока (периода) поставки устанавливаются максимальный срок поставки и минимальный срок поставки в единицах измерения срока поставки (в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах) с даты заключения контракта, при этом минимальный срок поставки не может составлять менее половины максимального срока поставки (пункт 54 Правил).

В случае если конкурсная документация не соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 54 настоящих Правил, оценка заявок по критерию «сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» не производится, а его значимость суммируется со значимостью критерия «цена

контракта» («цена контракта за единицу товара, работы, услуги»). Оценка заявок производится по критерию «цена контракта» («цена контракта за единицу товара, работы, услуги») с новой значимостью этого критерия (пункт 55 Правил).

В случае применения одного срока (периода) поставки рейтинг, присуждаемый *i*-й заявке по критерию «сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг», определяется по формуле (пункт 57 Правил):

$$R_{fi} = (F_{\max} - F_i / F_{\max} - F_{\min}) \times 100,$$

где:

$R_{fi}$  - рейтинг, присуждаемый *i*-й заявке по указанному критерию;

$F_{\max}$  - максимальный срок поставки в единицах измерения срока (периода) поставки (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения контракта;

$F_{\min}$  - минимальный срок поставки в единицах измерения срока (периода) поставки (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения контракта;

$F_i$  - предложение, содержащееся в *i*-й заявке по сроку поставки, в единицах измерения срока (периода) поставки (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения контракта.

Для получения итогового рейтинга по заявке в соответствии с пунктом 11 настоящих Правил рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг», умножается на соответствующую указанному критерию значимость (пункт 59 Правил).

При оценке заявок по одному сроку (периоду) поставки лучшим условием исполнения контракта по критерию «сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» признается предложение в заявке с наименьшим сроком (периодом) поставки товара, работ, услуг (пункт 60 Правил).

В пункте 13 информационной карты конкурсной документации заказчиком установлен критерий оценки «Срок выполнения работ» и его значимость – 35 %.

В соответствии с установленным в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок по критерию оценки «Срок выполнения работ» члены конкурсной комиссии должны были оценивать следующим образом:

Оценка заявок по критерию «Срок выполнения работ»:

Максимальный срок выполнения всего комплекса работ (в том числе получения положительных заключений) 8 месяцев с даты заключения Договора.

Минимальный срок выполнения всего комплекса работ (в том числе получения положительных заключений) 5 месяцев с даты заключения Договора.

рейтинг, присуждаемый *i*-й заявке по критерию «сроки выполнения работ», определяется по формуле:

$$Rf = \frac{F_{\max} - F_i}{F_{\max} - F_{\min}} \times 100,$$

где:

$Rf$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

$i$

$F_{\max}$

$F_{\max}$  - максимальный срок выполнения работ в месяцах с даты заключения контракта;

$F_{\min}$

$F_{\min}$  - минимальный срок выполнения работ в месяцах с даты заключения Договора;

$F_i$

$F_i$  - предложение, содержащееся в  $i$ -й заявке по сроку выполнения работ в месяцах с даты заключения Договора.

При этом участник размещения заказа, согласно Приложению № 1 к конкурсной документации, своё предложение по условию исполнения контракта срок выполнения работ, который применялся в целях оценки, должен был указать в месяцах цифрами.

Таким образом, Заказчиком был установлен минимальный срок выполнения работ (5 месяцев) и максимальный срок выполнения работ (8 месяцев) с возможностью участнику размещения заказа сделать своё предложение по сроку выполнения работ.

Минимальный и максимальный срок выполнения работ устанавливается заказчиком для целей оценки и сопоставления заявок, при этом участнику не запрещается сделать свое предложение по сроку выполнения работ, который может быть ниже минимального.

Однако помимо минимального и максимального значения по сроку выполнения работ, в конкурсной документации срок выполнения работ был обозначен и иным образом, а именно: I этап – 28 февраля 2014 года – сдача Заказчику проектной документации; II этап - до 28 апреля 2014 года – сдача Заказчику проекта с положительным экспертным заключением (пункт 1.9 информационной карты конкурсной документации).

Как было отмечено выше, согласно пункту 54 Правил для оценки заявок по

указанному критерию срок (период) поставки не устанавливается в календарных датах (например, до 1 марта 2008 г.). В случае если срок (период) поставки либо один из сроков (периодов) поставки устанавливаются в календарной дате, такой срок (период) поставки не может применяться в целях оценки по указанному критерию.

Учитывая правило пункта 54, конкурсная комиссия Заказчика не должна была применять срок выполнения работ, установленный в пункте 1.9 информационной карты конкурсной документации в целях оценки по критерию «Срок выполнения работ», а руководствоваться пунктом 13 информационной карты конкурсной документации, применяя минимальные и максимальные значения по сроку выполнения работ, с учётом предложений участников размещения заказа.

Согласно протоколу вскрытия конвертов 0349300040813000061-П1 от 16 декабря 2013 года участники размещения заказа предложили по условию исполнения контракта срок выполнения работ, который применялся в целях оценки по критерию «Срок выполнения работ», указав следующее:

- Муниципальное унитарное предприятие Проектный институт «Гражданпроект» - 4 (Четыре) месяца;
- Общество с ограниченной ответственностью «Терминус» - 4 (Четыре) месяца;
- Закрытое акционерное общество «Управление специализированных монтажных работ» - 3 (Три) месяца;
- Закрытое акционерное общество «Инженерный Центр» - 5 (Пять) месяцев;
- Общество с ограниченной ответственностью «ЛидерСтройТранс» - I этап – 28 февраля 2014 года – сдача Заказчику проектной документации; II этап - до 28 апреля 2014 года – сдача Заказчику проекта с положительным экспертным заключением.

Таким образом, все участники размещения заказа, кроме Общества с ограниченной ответственностью «ЛидерСтройТранс», сделали предложение по условию исполнения контракта срок выполнения работ, который применялся в целях оценки по критерию «Срок выполнения работ», указав единицу измерения – месяцы и значение – цифрами.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок 0349300040813000061-П3 от 23 декабря 2013 года участникам размещения заказа по критерию «Срок выполнения работ» конкурсной комиссии были присвоены следующие баллы:

- Муниципальное унитарное предприятие Проектный институт «Гражданпроект» - 0 баллов;
- Общество с ограниченной ответственностью «Терминус» - 0 баллов;
- Закрытое акционерное общество «Управление специализированных монтажных работ» - 30 баллов;
- Закрытое акционерное общество «Инженерный Центр» - 0 баллов;

- Общество с ограниченной ответственностью «ЛидерСтройТранс» - 35 баллов.

По результатам оценки по всем критериям участникам размещения заказа конкурсная комиссия присвоила следующие места:

- Закрытое акционерное общество «Управление специализированных монтажных работ» - 1 место;

- Общество с ограниченной ответственностью «ЛидерСтройТранс» - 2 место;

- Муниципальное унитарное предприятие Проектный институт «Гражданпроект» - 3 место;

- Закрытое акционерное общество «Инженерный Центр» - 4 место;

- Общество с ограниченной ответственностью «Терминус» - 5 место.

Однако согласно установленному в конкурсной документации порядку оценки и сопоставления заявок участникам размещения заказа по критерию оценки «Срок выполнения работ» члены конкурсной комиссии должны были присвоить следующие баллы:

$$1. (8 - 4 / 8 - 5) \times 100 = 133,33$$

$$133,33 \times 35\% = 46,66$$

Муниципальное унитарное предприятие Проектный институт «Гражданпроект» - 46,66 баллов;

$$2. (8 - 4 / 8 - 5) \times 100 = 133,33$$

$$133,33 \times 35\% = 46,66$$

Общество с ограниченной ответственностью «Терминус» - 46,66 баллов;

$$3. (8 - 3 / 8 - 5) \times 100 = 166,7$$

$$166,7 \times 35\% = 58,35$$

Закрытое акционерное общество «Управление специализированных монтажных работ» - 58,35 баллов;

$$4. (8 - 5 / 8 - 5) \times 100 = 100$$

$$100 \times 35\% = 35$$

Закрытое акционерное общество «Инженерный Центр» - 35 баллов;

5. Общество с ограниченной ответственностью «ЛидерСтройТранс» - 0 баллов.

Соответственно, с учётом оценки по критерию «Срок выполнения работ» члены конкурсной комиссии должны были присвоить участникам размещения заказа следующие места:

- Закрытое акционерное общество «Управление специализированных монтажных работ» - 1 место;

работ» - 1 место;

- Муниципальное унитарное предприятие Проектный институт «Гражданпроект» - 2 место;

- Общество с ограниченной ответственностью «Терминус» - 3 место;

- Закрытое акционерное общество «Инженерный Центр» - 4 место;

- Общество с ограниченной ответственностью «ЛидерСтройТранс» - 5 место.

Следовательно, неправильная оценка и сопоставление заявок конкурсной комиссии по критерию оценки «Срок выполнения работ» повлияло на итоговую оценку и сопоставление заявок участников размещения заказа.

Таким образом, члены конкурсной комиссии, выставляли баллы по критерию оценки «Срок выполнения работ» в нарушение порядка оценки и сопоставления заявок и части 2 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Закрытого акционерного общества «Инженерный центр» обоснованной.

2. Признать конкурсную комиссию Муниципального бюджетного учреждения «Управление муниципальной собственностью (служба заказчика) ЗАТО Видяево» нарушившей часть 2 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать конкурсной комиссии Муниципального бюджетного учреждения «Управление муниципальной собственностью (служба заказчика) ЗАТО Видяево» предписание об устранении нарушений.

Резолютивная часть решения оглашена 15 января 2013 года.

В полном объёме решение изготовлено 20 января 2013 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.



ПРЕДПИСАНИЕ  
по делу № 06-10/14-07

15 января 2014 года  
Мурманск

город

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) на основании решения от 15 января 2014 года по делу № 06-10/14-07, принятого по итогам рассмотрения жалобы Закрытого акционерного общества «Инженерный центр» на действия (бездействие) конкурсной комиссии - Муниципальное бюджетное учреждение «Управление муниципальной собственностью (служба заказчика) ЗАТО Видяево» - при размещении заказа путём проведения открытого конкурса «Выполнение проектно-изыскательских работ под строительство типового детского сада на 75 мест в ЗАТО Видяево», реестровый номер заказа: 0349300040813000061 (далее по тексту предписания — Открытый конкурс), руководствуясь частями 9, 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту предписания - Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Конкурсной комиссии Муниципального бюджетного учреждения «Управление муниципальной собственностью (служба заказчика) ЗАТО Видяево» устранить нарушение части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов путём отмены протокола оценки и сопоставления заявок 0349300040813000061-П3 от 23 декабря 2013 года, осуществления вновь оценки и сопоставления заявок в соответствии Законом о размещении заказов.
2. Конкурсной комиссии Муниципального бюджетного учреждения «Управление муниципальной собственностью (служба заказчика) ЗАТО Видяево» исполнить предписание до 27 января 2014 года и незамедлительно представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: [fo51@fas.gov.ru](mailto:fo51@fas.gov.ru)

Резолютивная часть предписания оглашена 15 января 2014 года.

В полном объёме предписание изготовлено 20 января 2014 года.

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.