

Заказчик:

Федеральное казенное учреждение
«Управление автомобильной магистрали
Москва – Архангельск Федерального
дорожного агентства» (ФКУ Упрдор
«Холмогоры»)

160001, г. Вологда, проспект Победы, д.33

тел./факс 8 (8172) 723755, 723268

31.08.2017 г. № 3703

e-mail: bykovamv@holmogory.ru

Заявитель:

ООО «ЭкоГидроСервис»

394018, г. Воронеж, Средне-Московская, д. 14,
оф. 15

Почт. адрес: 394087, ОПС-87, а/я 458

тел./факс 8 (473) 2262800

e-mail: torgi@egs36.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/224-17

28 августа 2017 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Куфтырева Н.А. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «ЭкоГидроСервис» на действия Заказчика - ФКУ Упрдор «Холмогоры» при проведении открытого конкурса, в присутствии представителей:

от Заказчика – Ветров О.Н. по доверенности от 09.12.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «ЭкоГидроСервис» (далее – Заявитель) на действия ФКУ Упрдор «Холмогоры» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса № 0330100010517000074 на проектные и изыскательские работы на капитальный ремонт моста через реку Юрас на км 18+802 автодороги Подъезд к международному аэропорту "Архангельск" (Талаги) от федеральной автомобильной дороги М-8 "Холмогоры", Архангельская область, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения конкурсной документации, а именно считает, что в документации об электронном аукционе отсутствуют ряд требований, связанных с гидротехническим строительством.

Представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель извещен надлежащим образом.

Представители Заказчика считают жалобу необоснованной. Заказчик, в том числе в письменных возражениях на жалобу указал, что действия Заявителя, выразившиеся в подаче рассматриваемой жалобы, основаны на подмене понятий, определенных нормами действующего законодательства и являются очевидным злоупотреблением своим правом.

Податель жалобы не реализовал своё право, декларированное ч. 7 ст. 50 Закона о контрактной системе и не направлял соответствующего запроса Заказчику о даче разъяснений положений конкурсной документации.

По мнению Заказчика, Заявитель намеренно или в силу своей неграмотности отождествляются различные понятия гидротехнического сооружения и понятие моста. Мост (мостовое сооружение), являясь искусственным сооружением, исходя из своего технического предназначения, не является гидротехническим сооружением и, соответственно, не нуждается в его проектировании, как гидротехнического сооружения.

Также Заказчик пояснил, что ссылка Заявителя на разъяснение Минстроя России от 27.06.17 № 22584-АС/08 несостоятельна, поскольку такое инженерное сооружение как мост, не является инженерной защитой, его предназначение не направлено на предохранение от воздействия водных потоков, волн, подтопления.

Более того, указанное разъяснение Минстроя России связано с исполнением требований Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", применение которого в отношении моста (мостового сооружения) не предусмотрено.

Заказчик дополнительно пояснил, что исходя из информации, представленной на официальном сайте Заявителя www.egs36.ru, действия подателя жалобы направлены на внедрение материала «гибкий бетон», единственным обладателем лицензии на производство которого он является.

Заказчик представил документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителя Заказчика, пришла к следующему выводу.

03.08.2017 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0330100010517000074.

Способ определения подрядчика: открытый конкурс.

Объект закупки: проектные и изыскательские работы на капитальный ремонт моста через реку Юрас на км 18+802 автодороги Подъезд к международному аэропорту "Архангельск" (Талаги) от федеральной автомобильной дороги М-8 "Холмогоры", Архангельская область.

В силу ст. 13 Закона о контрактной системе заказчиками осуществляются закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, в том числе:

1) достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных государственными программами Российской Федерации (в том числе федеральными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования Российской Федерации), государственными программами субъектов Российской Федерации (в том числе региональными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования субъектов Российской Федерации), муниципальными программами;

3) выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов

Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов, за исключением выполняемых в соответствии с [пунктами 1 и 2](#) настоящей статьи функций и полномочий.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет объект закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Требования вышеуказанных норм Закона о контрактной системе Заказчик исполнил.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок ([пункт 1 статьи 1](#) названного Закона).

Установление характеристик результатов работ обусловлено потребностями Заказчика и является правом последнего.

Понятие гидротехнического сооружения установлено в статье 3 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений" и подразумевает под собой плотины, здания гидроэлектростанций, водосбросные, водоспускные и водовыпускные сооружения, туннели, каналы, насосные станции, судоходные шлюзы, судоподъемники; сооружения, предназначенные для защиты от наводнений, разрушений берегов и дна водохранилищ, рек; сооружения (дамбы), ограждающие хранилища жидких отходов промышленных и сельскохозяйственных организаций; устройства от размывов на каналах, а также другие сооружения, здания, устройства и иные объекты, предназначенные для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов, за исключением объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренных Федеральным законом от 7 декабря 2011 года N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении".

В то же самое время понятие моста, как одного из видов искусственного сооружения, при осуществлении дорожной деятельности, установлено

положениями Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", ГОСТ 33178-2014 «Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Классификация мостов» и ОДМ 218.2.012-2011 «Отраслевой дорожный методический документ. Классификация конструктивных элементов искусственных дорожных сооружений».

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ искусственные дорожные сооружения - сооружения, предназначенные для движения транспортных средств, пешеходов и прогона животных в местах пересечения автомобильных дорог иными автомобильными дорогами, водотоками, оврагами, в местах, которые являются препятствиями для такого движения, прогона (зимники, мосты, переправы по льду, путепроводы, трубопроводы, тоннели, эстакады, подобные сооружения).

В соответствии с пунктами 3.1. и 3.2. ГОСТ 33178-2014, мостовое сооружение - инженерное дорожное сооружение (мост, путепровод, эстакада и др.), устраиваемое при пересечении транспортного пути с естественными или искусственными препятствиями; часто заменяется термином "мост" (пункт 3.1.). Мост - мостовое сооружение через реки или водные препятствия; обобщенное название мостового сооружения (пункт 3.2.).

В соответствии с пунктами 3.1. и 3.2. ОДМ 218.2.012-2011, мостовое сооружение - искусственное дорожное сооружение, служащее для пропуска транспортных средств или пешеходов над препятствием (пункт 3.1.). Мост - мостовое сооружение, служащее для пропуска транспортных средств или пешеходов над водным препятствием, имеющим естественное дно в пределах мостового сооружения (пункт 3.2.).

Таким образом, мост (мостовое сооружение), являясь искусственным сооружением, исходя из своего технического предназначения, не может являться гидротехническим сооружением, поскольку согласно вышеприведенных норм, его предназначение не направлено для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов, как это определено положениями Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений".

На основании изложенного жалоба ООО «ЭкоГидроСервис» необоснованна.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной

функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭкоГидроСервис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Н.В.
Мерзлякова

Председатель комиссии

Н.А.
Куфтырева

Члены комиссии:

А.А. Жирнов