

РЕШЕНИЕ №054/06/14-2425/2020

17 декабря 2020 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

....

рассмотрев жалобу ООО «Компания Современные решения» на действия заказчика – УСД в Республике Тыва при проведении электронного аукциона №0312100008920000138 на поставку оборудования для серверной на объект капитального строительства «Строительство здания Кызылского городского суда Республики Тыва», размещен в ЕИС 02.12.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 4 400 964 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Компания Современные решения» с жалобой на действия заказчика – УСД в Республике Тыва при проведении электронного аукциона №0312100008920000138 на поставку оборудования для серверной на объект капитального строительства «Строительство здания Кызылского городского суда Республики Тыва».

Суть жалобы заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования ст.22 ФЗ №44-ФЗ, в частности, неправильно выбран метод определения начальной (максимальной) цены контракта. В соответствии с информацией, размещенной заказчиком в ЕИС, начальная (максимальная) цена контракта определена проектно-сметным методом (раздел 4 аукционной документации). При этом, объектом данной закупки в соответствии с кодом позиции, выбранным заказчиком (26.20.40.190), является поставка комплектующих и запасных частей для вычислительных машин прочих, не включенных в другие группировки.

В то же время, в соответствии с ч.9 ст.22 ФЗ №44-ФЗ проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта в следующих случаях:

1) строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в

соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

Кроме того, в соответствии с ч.9.1 ст.22 ФЗ №44-ФЗ проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, исходя из объекта закупки и требований ч.9 и ч.9.1 ст.22 ФЗ №44-ФЗ, заказчиком выбран неверный метод определения начальной (максимальной) цены контракта.

2. В составе аукционной документации в соответствии с Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничений на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Правительства РФ №878 от 10.07.2019г. (далее - Порядок), заказчиком размещено обоснование невозможности соблюдения ограничений на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленных в постановлении Правительства РФ №878 от 10.07.2019г.

В соответствии с ч.2 Порядка основанием для размещения заказчиком данного обоснования является отсутствие в реестре сведений о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, либо, если радиоэлектронная продукция, включенная в реестр и соответствующая тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

При этом, в локальном сметном расчете, размещенном заказчиком в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, указан сервер Depo Storm 3450, а также системы хранения данных Depo Storage 3512. Вместе с тем, указанные товары включены в реестр сведений о радиоэлектронной продукции под номерами РЭ-115/19 и РЭ-116/19.

Таким образом, заказчиком нарушены требования ст.14 ФЗ №44-ФЗ и Порядка.

3. В соответствии с ч.2 запрета на допуск отдельных видов товаров, происходящих из иностранных государств, установленного в постановлении Правительства РФ №1746 от 21.12.2019г. (далее - Запрет), заказчиком в аукционной документации должен быть установлен запрет на допуск программно-аппаратных комплексов систем хранения данных, относящихся к коду по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) 26.20.2 «Устройства запоминающие и прочие устройства хранения данных», происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров (работ, услуг) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Данному коду соответствует закупаемый заказчиком в рамках данной закупки товар, указанный в п.2 описания объекта закупки «Система хранения данных». При этом, заказчиком в аукционной документации не установлен Запрет. Таким образом, аукционная документация не соответствует требованиям ст.14 ФЗ №44-ФЗ и Запрету.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Компания Современные решения» от заказчика - УСД в Республике Тыва поступили следующие возражения.

1. Обоснование начальной (максимальной) цены контракта проектно-сметным методом обусловлено тем, что данная закупка осуществляется в составе выполнения работ по строительству здания Кызылского городского суда Республики Тыва, в рамках инвестиционного проекта по федеральной целевой программе «Развитие судебной системы на 2013-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства РФ №1406 от 27.12.2012г.

При этом, в рамках данной программы заказчиком была составлена проектно-сметная документация, включающая в себя, в том числе, и обоснование цены на поставку оборудования для серверной. По мнению заказчика, обоснование начальной (максимальной) цены контракта проектно-сметным методом не ограничивает количество участников закупки и не является нарушением требований ФЗ №44-ФЗ.

2. Обоснование невозможности соблюдения заказчиком ограничений, предусмотренных Порядком, обусловлено тем, что в рамках данной закупки заказчиком закупается коммутатор сетевой на 24 порта CISCO WS-C2960X-24TS-L.

3. В постановлении Правительства РФ №1746 от 21.12.2019г. установлено, что запрет распространяется на допуск программно-аппаратных комплексов систем хранения данных, относящихся к коду по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) 26.20.2 «Устройства запоминающие и прочие устройства хранения данных», происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров (работ, услуг) для обеспечения государственных и муниципальных нужд. При этом, по мнению заказчика, в рамках данной закупки товары с кодом ОК 034-2014 (КПЕС 2008) 26.20.2 не закупаются.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что начальная (максимальная) цена контракта определена заказчиком проектно-сметным методом.

При этом, в соответствии с п.3 ч.8 ст.99 ФЗ №44-ФЗ контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляется органами внутреннего государственного финансового контроля, т.е., в данном случае управлением Федерального казначейства по Республике Тыва.

Таким образом, данный довод жалобы не может быть рассмотрен Комиссией Новосибирского УФАС России, так как не относится к полномочиям Новосибирского УФАС России.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в действиях заказчика есть признаки нарушения требований ст.22 ФЗ №44-ФЗ.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в реестре сведений о радиоэлектронной продукции о товаре под номерами РЭ-115/19 и РЭ-116/19 указано «Статус не действителен». Информация о соответствии закупаемых заказчиком товаров каким-либо еще товарам из реестра сведений о радиоэлектронной продукции в жалобе отсутствует. Таким образом, заказчик разместил в ЕИС обоснование невозможности соблюдения ограничений, предусмотренных Порядком, в полном соответствии с положениями ч.2 Порядка.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с описанием объекта закупки заказчик закупает, в том числе, систему хранения данных (п.2 описания объекта закупки «СХД»).

При этом, несмотря на то, что заказчиком в описании объекта закупки неверно указан код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) 26.30.23.000 (Аппараты телефонные прочие, устройства и аппаратура для передачи и приема речи, изображений или других данных, включая оборудование коммуникационное для работы в проводных или беспроводных сетях связи (например, локальных и глобальных сетях), фактически данному товару соответствует код 26.20.2 «Устройства запоминающие и прочие устройства хранения данных», указанный заказчиком в обосновании невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Однако, в отличие от положений Порядка, Запрет не предусматривает

возможность не установления заказчиком данного Запрета в аукционной документации. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в аукционной документации не установлен Запрет, что является нарушением ст.14 ФЗ №44-ФЗ и Запрета.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в ЕИС в рамках электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с информацией, указанной заказчиком в общей информации в ЕИС и п.5 аукционной документации, данная закупка проводится в соответствии с п.8 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчик устанавливает требование о представлении в составе первой части заявки исключительно согласия на выполнение работ (оказание услуг). Кроме того, в соответствии с ч.3 ст.68 ФЗ №44-ФЗ электронный аукцион проводится через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в рамках данной закупки, в том числе и в соответствии с кодом позиции, заказчиком осуществляется поставка товара (комплектующие и запасные части для вычислительных машин). Таким образом, заказчиком выбран неверный способ определения поставщика, что является нарушением п.8 ч.1 ст.33, ч.3.1 ст.66 и ч.3 ст.68 ФЗ №44-ФЗ.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в п.п.2 п.5 аукционной документации установлено требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, копии действующей выписки из реестра членов саморегулируемой организации. При этом, объектом данной закупки является поставка товара. Таким образом, данное требование к составу и содержанию второй части заявки установлено заказчиком с нарушением ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. В рамках проведения данной закупки заказчиком в ЕИС размещено обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. При этом, в п.18 заказчиком установлены ограничения допуска товаров, предусмотренные постановлением Правительства РФ №878 от 10.07.2019г. Таким образом, заказчиком в ЕИС размещена недостоверная информация, которая может ввести в заблуждение участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

4. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.8 проекта контракта «Ответственность сторон» информация о штрафах, пенях и неустойке установлена заказчиком в недействующей редакции правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных

контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г. (далее - Правила), в частности, не соответствуют действующей редакции Правил следующие пункты проекта контракта: п.8.1.4, п.8.2.3, п.8.15 и п.8.24.

Таким образом, проект контракта не соответствует требованиям ст.34 и Правилам.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания Современные решения» на действия заказчика – УСД в Республике Тыва при проведении электронного аукциона №0312100008920000138 на поставку оборудования для серверной на объект капитального строительства «Строительство здания Кызылского городского суда Республики Тыва» частично обоснованной, а именно, обоснованным довод №3.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ст.14, п.8 ч.1 ст.33, ст.34, ч.3.1, ч.6 ст.66 и ч.3 ст.68 ФЗ №44-ФЗ, постановления Правительства РФ №1746 от 21.12.2019г. и постановления Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

4. Передать материалы дела в управление Федерального казначейства по Республике Тыва.

5. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.