

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3338/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.03.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 18.03.2024 № 02/2023, «.....» в лице «.....» и «.....», действующих на основании доверенности от 19.03.2024 № 8, «.....» в лице «.....», действующей на основании доверенности от 13.11.2022 № ЦДЗС-111/Д,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 1/КЭ-АО «СМ»/2024 на право заключения договора на выполнение работ по организации и проведению кадастровой съемки земельных участков полосы отвода Октябрьской железной дороги, расположенных в Ленинградской, Новгородской, Тверской, Московской областях (реестровый № 32413364834, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=3016174&sso=1&code=-5#1>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, влекущем ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье — заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы в техническом задании Заказчиком установлено неправомерное и ограничивающее конкуренцию требование к проведению работ, а именно: проведение кадастровой съемки земельных участков с применением беспилотных воздушных судов.

На заседании Комиссии Заявитель поддержал доводы жалобы, указав, что проведение кадастровой съемки земельных участков с применением беспилотных

воздушных судов невозможно из-за запретов на полеты беспилотных воздушных судов на территориях, где необходимо осуществлять работы в рамках технического задания. Как указывает Заявитель, запреты были установлены Указом Губернатора Новгородской области от 22.11.2022 № 707, Постановлением Губернатора Ленинградской области от 05.05.2023 № 27-пг, Постановлением Губернатора Тверской области от 07.04.2023 № 26-пг, а также сообщением пресс-службы губернатора и правительства Московской области о запрете на запуск беспилотных летательных аппаратов.

Также Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком ненадлежащим образом сформированы критерии оценки заявок, такие как «Наличие членства в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий», «Наличие документа, подтверждающего соответствие юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, выполняющих авиационные работы, требованиям федеральных авиационных правил», «Наличие лицензии Федеральной службы безопасности Российской Федерации на работу со сведениями, составляющими государственную тайну», «Цена договора».

По мнению Заявителя, указанные критерии не могут быть использованы в качестве оценки и сопоставления заявок, поскольку они не связаны с предметом Закупки, а критерий «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и истребованные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 07.03.2024 в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (адрес в сети «Интернет» - <https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 66 379 374 рублей 06 копеек.

Дата начала подачи заявок – с момента опубликования извещения и документации о закупке на сайтах «07» марта 2024 г.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 12:00 час. московского времени «25» марта 2024 г.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми

актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Скоростные магистрали» в редакции, утвержденной решением Совета директоров АО «Скоростные магистрали» «16» сентября 2022 г. (протокол № 2 от «16» сентября 2022 г.) (далее также - Положение о закупке).

Оценивая доводы о неисполнимости и неправомерности установления требования о проведении кадастровой съемки земельных участков с применением беспилотных воздушных судов, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Согласно пункту 1 технического задания, наименование работ включает в себя выполнение работ по организации и проведению кадастровой съемки земельных участков полосы отвода Октябрьской железной дороги, расположенных в Ленинградской, Новгородской, Тверской, Московской областях.

Целью выполняемых работ является проведение инженерно-геодезических изысканий, инвентаризация объектов, расположенных в полосе отвода Октябрьской железной дороги с применением беспилотных воздушных судов.

В соответствии с пунктом 7.1 технического задания организация кадастровой съемки земельного участка (подготовительные работы) включают в себя, в том числе получение допусков, разрешений, согласований и прочих документов, необходимых для проведения работ, обеспечение подготовительных процедур перед началом полетов беспилотных воздушных судов (составление плана полета, согласование зонального центра ЕС ОрВД, и пр.).

Пунктом 7.2 Технического задания предусмотрено в том числе проведение кадастровой съемки земельных участков с применением беспилотных воздушных судов (определение поворотных точек границ земельных участков и расположенных на них объектов – зданий, сооружений, дорог, наземных инженерных сетей и пр.).

Таким образом, исполнителю требуется проводить работы, в том числе с

применением беспилотных воздушных судов.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что выбор способа выполнения кадастровой съемки посредством использования беспилотных воздушных судов обусловлен: отсутствием прямого доступа к объектам недвижимости третьих лиц, сжатыми сроками выполнения работ, повышением качества контроля заказчиком результатов выполненных работ (полевой контроль, сравнение исходных полевых материалов с итоговыми результатами работ), повышением качества анализа территорий для последующего установления кадастровым инженером фактических границ земельных участков.

Выполнение работ на указанных в техническом задании территориях с применением беспилотных воздушных судов возможно при условии получения соответствующих разрешений в установленном законодательством порядке.

Требование о наличии у подрядчика всех необходимых разрешительных документов и согласований предусмотрено пунктом 2 технического задания (приложение № 1.1 к конкурсной документации), которым предусмотрено то, что работы должны выполняться лицами, имеющими соответствующие лицензии, допуски и квалификацию; подрядчик обязан иметь все лицензии, сертификаты, допуски, разрешения, согласования и прочие документы, необходимые для проведения работ в соответствии с законодательством Российской Федерации и действующими нормативно-правовыми актами, в том числе разрешения и согласования органов государственной власти и местного самоуправления (при необходимости).

Заказчик также отметил, что в соответствии со статьей 75.1 Федерального закона от 19.03.1997 № 60-ФЗ «Воздушный кодекс Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 30.01.2024 № 2-ФЗ, вступает в силу с 01.04.2024) воздушная съемка и (или) другие способы дистанционного зондирования земли с борта воздушного судна выполняются на основании разрешений, выдаваемых федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, которые установлены Правительством Российской Федерации и в которых получение таких разрешений не требуется.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение

конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 частью 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения.

Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Кроме того, следует отметить, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В настоящем случае, Комиссия приходит к выводу, что оспариваемое Заявителем требование о невозможности проведения кадастровой съемки земельных участков с применением беспилотных воздушных судов не находит своего документального подтверждения, основано на потребности Заказчика и с учетом характера установленных работ в техническом задании.

Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 5 заявок, которые фактически подтвердили возможность исполнения договора с учетом требований технического задания.

Таким образом, на рынке есть хозяйствующие субъекты, готовые исполнить договор в соответствии с требованиями закупочной документации.

При этом Заявителем не предоставлены документальные доказательства того, что выполнение оспариваемых требований не представляется возможным.

На заседании Заявитель на вопрос Комиссии указал, что не пытался получить необходимые разрешения для использования беспилотных воздушных судов.

Учитывая, что на участие в Закупке было подано 5 заявок, подтверждающих

готовность исполнить обязательства по договору в соответствии с потребностями Заказчика, оспариваемое Заявителем требование не может рассматриваться как неисполнимое и ограничивающее конкуренцию.

При этом, как было указано Комиссией ранее, доказательств невозможности получения необходимых разрешений для использования беспилотных воздушных судов, Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к товару (работам), а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям закона.

Требования к участникам закупки могут рассматриваться как нарушающие действующее законодательство, если будет доказано, что это условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, а формирование условий закупки не соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

В данном случае Заявителем не приведено доказательств, подтверждающих, что спорное требование технического задания Заказчика включено в закупочную документацию в интересах определенного хозяйствующего субъекта, не соответствует целям и потребностям Заказчика, а также не представляется возможным его исполнить.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

Вместе с тем, Заявителем в своей жалобе не указано в чем именно выразилось нарушение Заказчиком Закона о Закупках и Закона о защите конкуренции.

Следует отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в

порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при составлении поименованных в жалобе положений документации, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

Содержание жалобы в указанной части не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно ненадлежащего формирования критериев оценки заявок, таких как «Наличие членства в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий», «Наличие документа, подтверждающего соответствие юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, выполняющих авиационные работы, требованиям федеральных авиационных правил», «Наличие лицензии Федеральной службы безопасности Российской Федерации на работу со сведениями, составляющими государственную тайну», «Цена договора», Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Приложением № 1.4 к конкурсной документации установлены в том числе следующие оспариваемые Заявителем критерии и порядок оценки и сопоставления заявок:

№ критерия	Наименование критерия/подкритерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию
			Оценка осуществляется по следующей формуле: $B_j = \frac{(C_{\max} - C_j) + C_{\min}}{C_{\max}} * N * K, \text{ где}$

1.	Цена договора	Максимальное количество баллов - 55 баллов	<p>Б_j — количество баллов j-ого участника;</p> <p>Ц_{max} — цена договора без учета НДС, указанная в техническом задании документации о закупке;</p> <p>Ц_j — цена, предложенная j-ым участником без учета НДС;</p> <p>Ц_{min} — цена договора без учета НДС, указанная в техническом задании документации о закупке, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены. Максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле: $C_{min} = ((C_{max} - 0,25 * C_{max}) + 1 \text{ копейка}) (C_{min} - 41\,487\,108,80 \text{ руб.})$;</p> <p>N — максимально возможное количество баллов;</p> <p>K - коэффициент значимости</p> <p>Если участником предложена цена договора, сниженная до 25% цены договора (лота) без учета НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости равный 1.</p> <p>Если участником предложена цена договора, которая на 25% ниже цены договора (лота) без учета НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости 0,75.</p> <p>Если предложенная участником цена договора снижена более чем на 25% цены договора без учета НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, коэффициент значимости снижается в следующем порядке:</p>
----	---------------	--	--

			<table border="1"> <tr> <td data-bbox="885 152 1252 241">Снижение цены</td> <td data-bbox="1252 152 1492 241">Коэффициент значимости</td> </tr> <tr> <td data-bbox="885 241 1252 297">25% - 25,99%</td> <td data-bbox="1252 241 1492 297">0,75</td> </tr> <tr> <td data-bbox="885 297 1252 353">26% до 26,99 %</td> <td data-bbox="1252 297 1492 353">0,74</td> </tr> <tr> <td data-bbox="885 353 1252 409">27% - 27,99%</td> <td data-bbox="1252 353 1492 409">0,73</td> </tr> <tr> <td data-bbox="885 409 1252 465">28% - 28,99%</td> <td data-bbox="1252 409 1492 465">0,72</td> </tr> <tr> <td data-bbox="885 465 1252 633">Далее коэффициент значимости рассчитывается по аналогии</td> <td data-bbox="1252 465 1492 633">и т.д.</td> </tr> </table>	Снижение цены	Коэффициент значимости	25% - 25,99%	0,75	26% до 26,99 %	0,74	27% - 27,99%	0,73	28% - 28,99%	0,72	Далее коэффициент значимости рассчитывается по аналогии	и т.д.
Снижение цены	Коэффициент значимости														
25% - 25,99%	0,75														
26% до 26,99 %	0,74														
27% - 27,99%	0,73														
28% - 28,99%	0,72														
Далее коэффициент значимости рассчитывается по аналогии	и т.д.														
2.	Наличие членства в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий	Максимальное количество баллов – 5 баллов	<p>Заявке участника, который является членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, присваивается 5 баллов.</p> <p>Если участие в закупке принимает несколько лиц на стороне одного участника, соответствие данному критерию подтверждается в отношении лиц, которые в соответствии с договором простого товарищества (договором о совместной деятельности) соответствуют данному критерию.</p> <p>В случае отсутствия указания на лиц, соответствующих данному критерию, в договоре простого товарищества (договоре о совместной деятельности), соответствие данному критерию подтверждается в отношении всех лиц, выступающих на стороне одного участника.</p> <p>Сведения о фактическом членстве в саморегулируемой организации, а также о соответствии участника установленному требованию</p>												

проверяются заказчиком в Едином реестре членов саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах на официальном сайте Национального объединения саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации и/или Национального объединения саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство.

0 баллов – участник не является членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий.

Заявке участника, который представил документ, подтверждающий соответствие юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, выполняющих авиационные работы, требованиям федеральных авиационных правил, присваивается 10 баллов.

Если участие в закупке принимает несколько лиц на стороне одного участника, соответствие

данному критерию подтверждается в отношении лиц, которые в соответствии с договором

простого товарищества (договором о совместной деятельности) осуществляют

3.	Наличие документа, подтверждающего соответствие юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, выполняющих авиационные работы, требованиям федеральных авиационных правил	Максимальное количество баллов – 10 баллов	<p>указанную деятельность.</p> <p>При распределении в договоре простого товарищества (договоре о совместной деятельности) обязанностей и вкладов товарищей таким образом, что исполнителями работ (услуг), при выполнении которых участник должен соответствовать критерию, выступают несколько лиц, соответствие данному критерию подтверждается в отношении таких лиц.</p> <p>В случае отсутствия распределения обязанностей, вкладов и указания на исполнителей работ (услуг) в договоре простого товарищества (договоре о совместной деятельности), соответствие данному критерию подтверждается в отношении всех лиц, выступающих на стороне одного участника.</p> <p>0 баллов – участник не представил документ, подтверждающий соответствие юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, выполняющих авиационные работы, требованиям федеральных авиационных правил.</p>
			<p>Заявке участника, который представил документ, подтверждающий наличие у него лицензии Федеральной службы безопасности Российской Федерации на работу со сведениями, составляющими государственную тайну, присваивается 10 баллов.</p>

4.	Наличие лицензии Федеральной службы безопасности Российской Федерации на работу со сведениями, составляющими государственную тайну	Максимальное количество баллов – 10 баллов	<p>Если участие в конкурсе принимает несколько лиц на стороне одного участника, разрешительные документы предоставляются на лиц, которые в соответствии с договором простого товарищества (договором о совместной деятельности) осуществляют деятельность, право осуществления которой подтверждается разрешительными документами. При распределении в договоре простого товарищества (договоре о совместной деятельности) обязанностей и вкладов товарищей таким образом, что исполнителями работ (услуг), которые могут выполняться при наличии указанных разрешительных документов, выступают несколько лиц, участник должен представить указанные разрешительные документы на таких лиц. В случае отсутствия распределения обязанностей, вкладов и указания на исполнителей работ (услуг) в договоре простого товарищества (договоре о совместной деятельности), участник должен представить указанные разрешительные документы на всех лиц, выступающих на стороне одного участника.</p> <p>0 баллов – участник не представил документ, подтверждающий наличие у него лицензии Федеральной службы безопасности Российской Федерации на работу со сведениями, составляющими государственную тайну.</p>
----	--	--	--

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что все оспариваемые Заявителем критерии оценки заявок служат непосредственной гарантией для Заказчика, позволяющей исключить ведение договорных отношений с недобросовестными контрагентами, а также выявить лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, установленным в конкурсной документации на основании Положения о закупке.

Относительно критерия оценки и сопоставления заявок «Наличие членства в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий» Заказчик указал, что действующее законодательство не предъявляет требование о наличии у лица, осуществляющего кадастровую съемку земельных участков членства в СРО. Однако, согласно Федеральному закону от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» любая саморегулируемая организация осуществляет контроль над своими членами, который выражается в анализе компетентности и соответствия конкретного субъекта требованиям, предъявляемым к участникам данного профильного объединения.

По мнению Заказчика, лица, состоящие в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, обладают более высокой квалификацией и гарантировано отвечают требованиям действующих нормативных правовых актов, предъявляемым к выполнению работ, связанных, в том числе с предметом Закупки.

Членство участника в СРО в области инженерных изысканий свидетельствует о его положительной деловой репутации на соответствующем товарном рынке.

Заказчик также указал, что данный критерий оценки позволяет заявке участника получить дополнительные баллы, а Заказчику выбрать победителя обладающего более высоким уровнем квалификации.

Относительно критерия оценки и сопоставления заявок «Наличие документа, подтверждающего соответствие юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, выполняющих авиационные работы, требованиям федеральных авиационных правил» Заказчик пояснил, что установление данного критерия оценки обусловлено тем, что в соответствии с Федеральными авиационными правилами «Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, выполняющим авиационные работы, включенные в перечень авиационных работ, предусматривающих получение документа, подтверждающего соответствие требованиям федеральных авиационных правил юридического лица, индивидуального предпринимателя требованиям федеральных авиационных правил. Форма и порядок выдачи документа (сертификата эксплуатанта), подтверждающего соответствие юридического лица, индивидуального предпринимателя требованиям федеральных авиационных правил. Порядок приостановления действия, введения ограничений в действие и аннулирования сертификата эксплуатанта», утвержденными приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 19.11.2020 № 494, выполнение аэрофотосъемочных работ предусматривает необходимость получения сертификата эксплуатанта, подтверждающего соответствие требованиям указанных правил юридического лица, индивидуального предпринимателя (пункт 2 Приложения №1 к Федеральным авиационным правилам).

Указанный документ может быть приостановлен, а его получение или продление может быть осуществлено непосредственно перед началом выполнения работ.

Заказчик также отметил, что наличие у участника сертификата эксплуатанта уже на момент подачи заявки свидетельствует о предложении участником лучших условий исполнения договора ввиду уменьшения рисков Заказчика, связанных с несвоевременным началом выполнения работ, а также участием в конкурсе неквалифицированных участников.

Относительно критерия оценки и сопоставления заявок «Наличие лицензии Федеральной службы безопасности Российской Федерации на работу со сведениями, составляющими государственную тайну» Заказчик пояснил, что независимо от способа выполнения работ по предмету Закупки существует потенциальная вероятность съёмки объектов и зон, входящих в перечень территорий, отнесенных к государственной тайне.

В соответствии со статьей 27 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 N 5485-1 «О государственной тайне» допуск предприятий и организаций к сведениям, содержащим государственную тайну, осуществляется путем получения ими соответствующей лицензии.

Кроме того, лицензия потребуется для получения разрешений в Генштабе и штабах округов Вооруженных сил Российской Федерации, в случае выявления такой необходимости в ходе выполнения работ.

Указанная лицензия может быть получена непосредственно перед началом работы со сведениями, составляющими государственную тайну.

Вместе с тем, Заказчик отметил, что наличие у участника лицензии уже на момент подачи заявки свидетельствует о предложении участником лучших условий исполнения договора ввиду уменьшения рисков Заказчика, связанных с несвоевременным началом выполнения работ, а также участием в конкурсе неквалифицированных участников.

Относительно порядка оценки заявок по критерию «Цена договора» Заказчик отметил, что установленный порядок способствует минимизации риска убытков, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору, поскольку последствием значительного снижения цены (демпинга) является нерентабельность выполнения работы, существенное снижение качества и увеличение сроков исполнения договора.

В настоящем случае снижение цены договора ниже 41 487 108,80 руб. без НДС исключает рентабельность выполнения работ и влечет невозможность исполнения договора надлежащим образом, при этом снижение цены договора ниже максимально допустимого размера обладает признаками недобросовестной конкуренции.

В связи с этим Заказчик с целью удовлетворения своей потребности в выполнении работ по организации и проведению кадастровой съёмки земельных участков полосы отвода (предназначенной для последующего выполнения Заказчиком кадастровых работ в целях обеспечения транспортной безопасности и защиты имущественных интересов ОАО «РЖД» в соответствии с требованиями действующего законодательства) обязан предпринять все меры, направленные на исключение рисков некачественного выполнения работ по договору.

Установленная антидемпинговая мера является мерой обеспечения добросовестной ценовой конкуренции среди участников, обеспечивающей защиту интересов и прав участников конкурса от умышленного занижения цен на закупаемые работы с целью формальной победы в конкурсе.

Таким образом, Заказчик указал, что установленный порядок оценки стимулирует

участников к снижению цены относительно максимальной (начальной) цены договора и, в то же время, не допускает недобросовестной конкуренции среди участников и позволяет объективно выявить лучшее предложение, сохранив рентабельность выполняемых работ и возможность исполнения победителем своих обязательств по договору надлежащим образом.

Комиссия Управления оценив оспариваемые Заявителем критерии оценки заявок, приходит к выводу о том, что Заказчиком в конкурсной документации о закупке сформулированы требования, которые основаны на представлении Заказчика о потребности в услугах определенного качества и количества, о потенциальном исполнителе с определенными ресурсами и т.д. Порядок оценки заявок участников закупки установлен Заказчиком исходя из специфики предмета закупки с целью выявления участника, наилучшим образом соответствующего требованиям Заказчика, а также способного обеспечить надлежащее выполнение работ по предмету закупки.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 №305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью

Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Комиссия также отмечает, что отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции.

Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам

закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 N 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В свою очередь, Комиссия принимает во внимание, что спорные требования предъявлены ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

При этом оспариваемые критерии не являются условием допуска к участию в Конкурсе, а учитываются только при оценке заявок участников, следовательно не представление требуемых документов для получения дополнительных баллов не будет являться основанием отклонения такой заявки.

Как было указано Комиссией ранее, на участие в Закупке подано 5 заявок.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что спорные критерии не налагают на участников избыточных требований и не являются препятствием для участия в Закупке, поскольку до окончания срока подачи заявок 5 участников изъявили готовность принять участие в Закупке на данных условиях.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что оспариваемые критерии не нарушают права участников и не ограничивает конкуренцию.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Также Комиссией установлено, что Заявителем направлены дополнения к жалобе, содержащие, в том числе новые доводы, связанные с недопустимым включением в техническое задание аэрофотосъемки, в список работ по кадастровой съемке.

Комиссия отмечает, что указанные дополнения не принимаются, так как частью 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования, однако жалоба Заявителя не содержала доводов о неправомерном установлении показателя оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Дополнительно Комиссия отмечает, что оспаривание Заявителем положений документации, по его мнению, ограничивающих конкуренцию, подлежало обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно — до 25.03.2024 12:00 (МСК).

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

В свою очередь, дополнения к жалобе направлены в адрес антимонопольного органа посредством электронной почты 26.03.2024 в 21:45, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в Закупке.

В письме ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Таким образом у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений Закупочной документации после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....», ОГРНИП: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....», ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 13.03.2024 № НП/9811/24 от 22.03.2024 № НП/11329/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.