-
- Я, исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России)<…>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №03-17/05-2012, возбужденного в отношении Открытого акционерного общества «Карелгаз» (<…> далее – ОАО «Карелгаз») по факту нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие законного представителя/представителя ОАО «Карелгаз»

УСТАНОВИЛ:

Решением от 24 марта 2011 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/02-2011 Карельское УФАС России признало нарушение в действиях занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по транспортированию и распределению газового топлива и сырья по распределительным сетям газоснабжения среди потребителей ОАО «Карелгаз» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в ущемлении интересов <…> путем приостановки поставки бытового газа в баллоне (замене газобаллонной установки) без ее уведомления в установленном порядке.

Указанное решение Карельского УФАС России признано законным и обоснованным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Карелия от 29 июля 2011 года по делу №А26-3561/2011.

Основанием для принятия Комиссией Карельского УФАС России соответствующего решения послужили следующие обстоятельства.

По результатам рассмотрения заявления гражданки <…>от 25 ноября 2010 года (вх. от 25 ноября 2010 года №5298/145) приказом Карельского УФАС России от 31 января 2011 года №7 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» было возбуждено дело №03-16/02-2011 в отношении ОАО «Карелгаз» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства было установлено, что <…> является абонентом ОАО «Карелгаз» с 1986 года. При обращении 17 ноября 2010 года заявителю было отказано в замене баллонной установки в связи с отсутствием договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования.

ОАО «Карелгаз» приняло решение о приостановлении поставки газа Чистяковой М.Л. с нарушением подпункта «е» пункта 45 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 июля 2008 года №549, так как доказательствами получения Чистяковой М.Л. уведомлений, предусмотренных Правилами поставки газа, на момент принятия решения о приостановлении поставки газа ОАО «Карелгаз» не располагало.

Учитывая возможность неполучения <…>. письменного уведомления о необходимости заключения договора на техническое обслуживание газового оборудования и о предстоящем приостановлении подачи газа, филиалом-трестом «Петрозаводскгоргаз» ОАО «Карелгаз» было принято решение отпустить <…>. газовый баллон, что и было сделано 29 ноября 2010 года, и провести с ней разъяснительную беседу о необходимости заключения договора на техническое обслуживание.

Таким образом, в ноябре 2010 года ОАО «Карелгаз» были совершены действия, которые признаны злоупотреблением доминирующим положением и недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

В силу части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа,

которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Вышеуказанное нарушение антимонопольного законодательства, совершенное ОАО «Карелгаз», установленное решением Комиссии Карельского УФАС России от 24 марта 2011 года по делу №03-16/02-2011, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ – совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Для юридических лиц частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В связи с вышеуказанным в адрес ОАО «Карелгаз» с сопроводительным письмом от 26 января 2012 года №03-17/231 была направлена копия уведомления о составлении протокола об административном правонарушении (получено ОАО «Карелгаз» 31 января 2012 года).

09 февраля 2012 года в присутствии представителя ОАО «Карелгаз» <…> (доверенность от 10 января 2012 года №14) был составлен протокол по делу об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Представитель ОАО «Карелгаз» <…>. представила письменные пояснения, из которых следует, что в замене газового баллона <…>. 17 ноября 2010 года было отказано приемщицей заявок Службы реализации газа и автотранспорта филиала-треста «Петрозаводскгоргаз» ОАО «Карелгаз». Исполняющий обязанности филиала-треста «Петрозаводскгоргаз» ОАО «Карелгаз» <…>на планерных совещаниях доводил до сведения начальников отделов информацию о необходимости уведомления граждан о заключении договоров на ТО и АДО ВДГО. Начальник СРГиА <…>. не довел до своих подчиненных информацию о работе с абонентами, что повлекло за собой отказ приемщицы заявок в поставке газового баллона. Исполняющему обязанности филиала-треста «Петрозаводскгоргаз» ОАО «Карелгаз» об этом факте стало известно 24 ноября 2010 года из жалобы <…>., полученной филиалом. С момента получения жалобы работниками

филиала предпринимались меры по урегулированию возникшей конфликтной ситуации. 29 ноября 2010 года баллон был поставлен.

Также представитель ОАО «Карелгаз» при рассмотрении дела просила учесть отсутствие в действиях Общества умысла на совершение административного правонарушения, заинтересованности в причинении вреда потребителю, добровольное прекращение правонарушения, а также просила признать правонарушение малозначительным.

Определением от 10 февраля 2012 года «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №03-17/05-2012» рассмотрение дела было назначено на 20 февраля 2012 года в 10 час. 00 мин.

Определением от 20 февраля 2012 года «Об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении» рассмотрение дела было отложено в связи с отсутствием доказательств получения ОАО «Карелгаз» определения от 10 февраля 2012 года «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №03-17/05-2012» и явкой на рассмотрение дела представителя Общества по общей доверенности, а также назначена новая дата рассмотрения дела – 01 марта 2012 года в 10 час. 00 мин.

Определение от 20 февраля 2012 года направлено в ОАО «Карелгаз» по почте заказным письмом с уведомлением о вручении, а также по факсу. Согласно уведомлению о вручении определение получено представителем ОАО «Карелгаз» по доверенности 28 февраля 2012 года, по факсу определение получено секретарем ОАО «Карелгаз» в этот же день. При таких обстоятельствах должностное лицо Карельского УФАС России приходит к выводу о надлежащем уведомлении ОАО «Карелгаз» о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Рассмотрение настоящего административного дела состоялось в назначенный срок – 01 марта 2012 года в 10 час. 00 мин.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об

административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

В рассматриваемом случае, ОАО «Карелгаз» необоснованно приняло решение о приостановлении подачи газа потребителю, доказательств, свидетельствующих о принятии Обществом мер по исполнению требований законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела не имеется. Недобросовестное исполнение работниками общества своих должностных обязанностей не может являться основанием для освобождения общества от административной ответственности.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Пунктом 4 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих

административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В рассматриваемом случае должностное лицо Карельского УФАС России на основании пункта 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, учитывает добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение (ОАО «Карелгаз» 29 ноября 2010 года отпустило газовый баллон потребителю).

Наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Из изложенного следует, что ОАО «Карелгаз» подлежит привлечению к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 562 500 руб. (1000000-300000)/2+300000)-(1000000-300000)/8)

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например,

личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности. Данное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере оказания коммунальных услуг гражданам-потребителям (поставка газа). В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в ущемлении интересов потребителя, путем необоснованного приостановления поставки газа.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу; данное правонарушение не может быть признано и малозначительным.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации ОАО «Карелгаз» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 4.5, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, и.о. руководителя Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на юридическое лицо – Открытое акционерное общество «Карелгаз» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, административный штраф в размере 562 500 (пятьсот шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКАТО 86401000000

КБК 16111602010016000140

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства (дело №03-17/05-2012)

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.