

## РЕШЕНИЕ № 185-З

г. Екатеринбург  
объявлена: 13.03.2012

Резолютивная часть

Изготовлено в полном объеме: 16.03.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев жалобу ООО «Элемент» на действия (бездействие) государственного заказчика в лице ГБУЗ «Свердловская областная станция переливания крови», а также уполномоченного органа в лице Департамента государственного заказа Свердловской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0162200011812000149, в части наличия нарушений Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

### УСТАНОВИЛА:

В Свердловское УФАС России поступила жалоба ООО «Элемент» (вх. № 01-2843 от 06.03.2012) на действия (бездействие) заказчика в лице ГБУЗ «Свердловская областная станция переливания крови», а также уполномоченного органа в лице Департамента государственного заказа Свердловской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0162200011812000149) на поставку градиентного хроматографа для нужд ГБУЗ СО «Свердловская областная станция переливания крови», соответствующая требованиям ст.ст. 58, 59 Закона о размещении заказов.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (исх. № 2150 от 11.03.2012), а также публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети «Интернет».

Жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ч.ч. 5,6 ст.17, ст.60 Закона о размещении заказов, и в порядке, установленном Административным регламентом ФАС России (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379).

ООО «Элемент» в жалобе указало следующее.

16 февраля 2012 года на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> и сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru>) было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме и аукционная документация на право заключить государственный контракт на поставку градиентного хроматографа для нужд государственного бюджетного

учреждения здравоохранения Свердловской области «Свердловская областная станция переливания крови».

Обществом с ограниченной ответственностью «Элемент» 24.02.2012 была подана заявка на участие в аукционе, содержащая все документы и сведения, предусмотренные Федеральным законом «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Данная заявка была получена Заказчиком до окончания указанного в извещении о проведении аукциона срока подачи заявок и была представлена для рассмотрения аукционной комиссии Заказчика.

1 марта 2012 года указанная заявка была рассмотрена аукционной комиссией и на основании результатов рассмотрения было принято решение об отказе в допуске ООО «Элемент» к участию в открытом аукционе в электронной форме и признанию аукциона не состоявшимся (протокол № 1 от 01.03.2012 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме).

В качестве основания для отказа в допуске ООО «Элемент» к участию в открытом аукционе в электронной форме аукционная комиссия указала несоответствие сведений, предусмотренных пп. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов и представленных Обществом в заявке (в части двух параметров предложенного Обществом к поставке товара) сведениям, установленным в аукционной документации. Кроме того, аукционной комиссией был сделан вывод об отсутствии в заявке заявителя одного конкретного показателя качества товара. Данные выводы комиссии заявитель оспаривает по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в аукционной документации должны содержаться требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В документации об аукционе, размещенной на официальном сайте, показатели, которым, по мнению аукционной комиссии, не соответствует заявка ООО «Элемент», указаны следующим образом:

Спектрофотометрический детектор

Линейный диапазон

2 Аи

Термостат колонок

Количество каналов дегазатора

4

Указанным значениям в том виде, в каком они сформулированы выше, соответствует лишь узкий круг производимого оборудования. Следовательно, установление в аукционной документации указанных требований влечет

ограничение количества участников размещения данного заказа и противоречит действующему законодательству о размещении заказов. При этом характеристики оборудования, предложенного ООО «Элемент» к поставке в рамках данного аукциона, удовлетворяют более высоким требованиям к качеству товара, чем показатели, утвержденные аукционной документацией.

Кроме того, ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов устанавливает недопустимость указания в документации об аукционе товарного знака без ссылки на словосочетание «или эквивалент». Тем не менее, в указанной документации об аукционе в списке требований к блоку формирования градиента содержится указание на товарные знаки (PEEK, Tefzel, Teflon AF) без указания «или эквиваленты», что противоречит положениям закона. Соответственно, указанные требования документации также установлены в нарушение закона.

Относительно второго основания для отказа в допуске ООО «Элемент» к участию в открытом аукционе в электронной форме, заявитель указал следующее.

Согласно ч. 1 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, в заявке участника размещения заказа должны указываться конкретные показатели товара, предлагаемого к поставке, соответствующие требованиям аукционной документации. Оспариваемый показатель в заявке заявителя сформулирован следующим образом: «Термостат колонок: вместимость – максимально: 4 колонки, каждая длиной до 30 см». Основанием для отказа в допуске послужило именно словосочетание «до 30 см». Однако данный показатель, по мнению заявителя, не может считаться неконкретным: указанным образом определяется максимальная вместимость, которая сама по себе выражает максимальный объем, т.е. до какого числа и длины колонок может вмещать в себя термостат. Кроме того, указание в качестве длины конкретного, по мнению аукционной комиссии, значения «каждая длиной 30см» само по себе порождает неопределенность относительно того, может ли термостат вмещать колонки больше этой длины, меньше этой длины или колонки только такой длины. Иными словами, такая формулировка по смыслу ч. 1 ст. 41.8 Закона о размещении заказов сама по себе является неконкретной. Следовательно, предложенная заявителем формулировка является конкретным параметром, решение же аукционной комиссии в этой части основано на неправильном толковании закона и технического значения параметров оборудования, на поставку которого размещается заказ и, соответственно, является неправомерным.

С учетом изложенного, заявитель требует рассмотреть жалобу по существу, провести внеплановую проверку данного размещения заказа, выдать заказчику предписание об аннулировании торгов.

Представители заказчика, уполномоченного органа против доводов, изложенных в жалобе, возражал, указав, что аукционная комиссия приняла решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Заслушав лиц, участвующих в деле, проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

Согласно протоколу № 1 от 01.03.2012 рассмотрения первых частей заявок на

участие в аукционе, заявка ООО «Элемент» (№ 2254270) отклонена на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием сведений, предусмотренных пп. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а именно:

1. Участником предложено значение линейного диапазона 2,5 Аи, в то время как в соответствии с частью II «Задание на аукцион» линейный диапазон составляет 2 Аи.

Таким образом, участником предложен расширенный диапазон, который не соответствует потребности заказчика, которая однозначно сформулирована в техническом задании аукционной документации.

Также ООО «Элемент» предложило к поставке хроматограф с пятиканальным дегазатором, в то время как в соответствии с техническим заданием у заказчика имеется потребность в дегазаторе с 4 каналами.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в аукционной документации должны содержаться требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, **значения которых не могут изменяться.**

Согласно пп. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть аукционной заявки при размещении заказа на поставку товара должна содержать **конкретные** показатели, **соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе** в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Таким образом, ООО «Элемент» в своей аукционной заявке фактически изменило конкретные значения показателей оборудования, установленные заказчиком в аукционной документации в соответствии с требованием п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в связи с чем отклонение его заявки в данной части Комиссия признает законным и обоснованным.

Кроме того, по обстоятельствам дела заявитель не сделал конкретного предложения по **длине** колонки, которая, в свою очередь, характеризует параметр вместимости термостата колонок. Указанный параметр определен в техническом задании следующим образом:

Вместимость термостата: не менее 4 колонок, каждая длиной **не менее 30 см.**

Указанная формулировка означает, что длина одной колонки должна быть выражена в конкретном значении установленной единицы измерения от исходного и выше, в данном случае либо 30 см, либо более 30 см (31, 32 и т.д.)

Заявитель в аукционной заявке указал «4 колонки, каждая длиной **до 30 см**», в связи с чем аукционной комиссией сделан обоснованный вывод об отсутствии конкретного значения по длине одной колонки, поскольку указанная формулировка позволяет предположить, что предложенный участником хроматограф состоит из 4 колонок, каждая из которых может иметь длину менее 30 см, что прямо запрещено техническим заданием.

Доводы заявителя о несоответствии аукционной документации требованиям законодательства о размещении заказов в части установления заказчиком указанных выше характеристик, ограничивающих количество участников размещения заказа, а также в части описания характеристик с указанием на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», Комиссия признает не подлежащими оценке в рамках рассматриваемой жалобы по следующим основаниям.

Согласно ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Срок окончания подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе определен конкретной датой: 27 февраля 2012, 09:00 часов. Жалоба ООО «Элемент» поступила в Свердловское УФАС России 06.03.2012.

Таким образом, в части доводов о несоответствии утвержденной документации требованиям законодательства о размещении заказов жалоба ООО «Элемент» Комиссией не рассматривалась.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «Элемент» признать необоснованной.
2. Предписание не выдавать в связи с отсутствием в действиях (бездействии) заказчика в лице ГБУЗ «Свердловская областная станция переливания крови», уполномоченного органа в лице Департамента государственного заказа Свердловской области, его комиссии нарушений Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0162200011812000149.