ООО «Генвик»

пр. Девятого января, д. 9, к. 1, офис 68,
г. Санкт-Петербург, 192289

ООО «Генвик»

пр. Девятого января, д. 9, к. 1, офис 68,
г. Санкт-Петербург, 192289

ООО «ГенВик»

пер. Ульяны Громовой, д. 8, офис 2, г.
Санкт-Петербург, 191036

ООО «Генвик-М»

пр. Девятого января, д. 9, к. 1, офис 68,
г. Санкт-Петербург, 192289

Генеральному директору
ООО «ГенВик»

Генеральному директору

ООО «ГенВик»

<С…>

пер. Ульяны Громовой, д. 8,

офис 2,

г. Санкт-Петербург,191036

Учредителю

ООО «Генвик-М»,

ООО «Генвик»

<Н…>

пр. Девятого января, д. 9, к. 1,

офис 68, г. Санкт-Петербург,

192289

Учредителю

ООО «Генвик-М»,

ООО «Генвик»

<Н…>

пл. Новоселов, д. 3, кв. 11, д.

Выбор, Новоржевский район,

Псковская область, 182460

ООО «Скай Про»

Сырковское шоссе, д. 1, корп. 2,

Великий Новгород, 173008

Исходящий № 2938/02 от 20.05.2016

РЕШЕНИЕ

Дело № 46 Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 05.06.2016

В полном объеме решение изготовлено 20.06.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Виниченко О.С. – руководитель Управления,

Члены Комиссии:

Пашкова Г.Н. – заместитель руководителя Управления;

Паньков С.Е. – главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии на заседании:

от ООО «Скай Про»: Генерального директора <А…>; **Соколовс А., действующего на основании доверенности от 29.04.2016;**

от ООО «ГенВик»: Генерального директора <С…> ; Словака С.В., **действующего на основании доверенности от 26.10.2015 №26/10;**

от ООО «Генвик» Снеговского Г.В., имеющего право без доверенности действовать от имени ООО «Генвик»;

от ООО «Генвик-М» представители не явились. О месте и времени рассмотрения дела №64 были уведомлены должным образом;

учредитель ООО «Генвик-М», ООО «Генвик», ООО «ГенВик» - Нестеренок В.А. не явился. О месте и времени рассмотрения дела № 64 был уведомлен должным образом,

рассмотрев дело № 64 по признакам нарушения группой лиц в составе: ООО «Генвик» (ИНН 7816261610, пр. Девятого января, д. 9, к. 1, офис 68, г. Санкт-Петербург, 192289), ООО «Генвик-М» (ИНН 7816305049, пр. Девятого января, д. 9, к. 1, офис 68, г. Санкт-Петербург, 192289), ООО «ГенВик» (ИНН 7842395666, пер. Ульяны Громовой, д. 8, офис 2, г. Санкт-Петербург, 191036), учредителями указанных юридических лиц: <С…>, <Н…> (далее – группа лиц, Ответчик) части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России (далее - Управление) поступило заявление от ООО «Скай Про» (далее – Общество, Заявитель), о недобросовестной конкуренции.

В заявлении указано, что ООО «Скай Про» является обладателем исключительных авторских прав на логотип «Sky pro».

Общество использует вышеуказанный логотип как средство своей индивидуализации. Кроме того, ООО «Скай Про» использует коммерческое обозначение «Скай Про» для рекламирования своих услуг в сети «Интернет», а так же в СМИ.

Заявителю стало известно, что ООО «ГенВик» (ИНН 7842395666, юридический адрес Санкт-Петербург, пер. Ульяны Громовой, 8 оф.2) и/или ООО «Генвик» (ИНН 7816261610, юридический адрес Санкт -Петербург, пр-т Девятого января, 9/1, 68), фактический адрес в Великом Новгороде: Нехинская улица, 12, ТЦ "Тетрис", Большая Московская улица, 74 использует принадлежащее Заявителю его фирменное наименование - «Скай Про» в форме логотипа «Sky pro», исключительные права на которые также принадлежат ООО «Скай Про». Использование логотипа «Sky pro» происходит в форме размещения на различных сайтах в сети интернет, в том числе на официальном сайте ООО «Генвик» в виде рекламной информации об оказании услуг, выполнения работ ООО «Генвик».

Заявитель полагает, что ООО «ГенВик» незаконно использует принадлежащее Заявителю его фирменное наименование - «Скай Про» в форме логотипа «Sky pro», исключительные права на которые также принадлежат ООО «Скай Про». Использование логотипа «Sky pro» происходит в форме размещения на различных сайтах в сети интернет, в том числе на официальном сайте ООО «ГенВик» (WWW.GENVIK.RU) в виде рекламной информации об оказании услуг, выполнения работ ООО «ГенВик».

Заявителем представлены в Управление протоколы осмотра доказательств от 17.03.2015, составленные врио нотариуса нотариального округа Санкт-Петербург, в которыми установлены сайты, на которых размещается информация, с использованием логотипа «Sky pro»:

HTTP://POTOLKI-SKYPRO.RU/ ;

HTTP://WWW.GENVIK.RU/NEWS/2015/27-02-2015.HTML;

HTTP://WWW.GENVIK.RU/NATYAZHNYE-POTOLKI/TM/SKYPRO.HTML;

HTTP://VK.COM/ SKYPROMOSKVA;

HTTP ://VK. COM/SKYPROPETERBURG;

HTTP://VK . COM/SKYPROVNOVGOROD

HTTPS: //WWW.FACEBOOK.COM/GROUPS/POTOLKISKYPRO/

Заявитель полагает, что действия ООО «ГенВик» противоречат действующему антимонопольному законодательству и являются недобросовестной конкуренцией.

По запросу Новгородского УФАС России ООО «ГенВик» представило письмо - требование (вх. №7006 от 17.08.2015 Новгородского УФАС России), из которого следует, что обозначение "Skypro", "Скайпро", а также графическая визуализация данного обозначения является названием одноименной линейки натяжных потолков производимых и реализуемых компанией ООО «ГенВик».

Данная информация представлена на официальном сайте ООО «ГенВик» по адресу http://www.genvik.ru/ natyazhnye-potolkiltm/skypro.html и на официальном сайте линейки потолков - http://potolki skypro.ru и на многих других ресурсах интернета.

Ответчиком представлен на обозрение Комиссии договор от 11.05.2009 «Об оказании услуг по разработке логотипов», а так же приложение №1 к договору на создание логотипа – «SKYPRO» (СКАЙПРО) и Акт об оказании услуг от 30.06.2009.

С целью защиты своей торговой марки, ООО «ГенВик» приняло решение о государственной регистрации торговой марки.

15.01.2015 патентным поверенным РФ Елизаветой Ватт (рег. №1344) был проведен поиск словесного и графического обозначения "Skypro" среди зарегистрированных товарных знаков и поданных на регистрацию обозначений.

Среди выявленных в результате поиска обозначений серьезных препятствий для регистрации товарного знака было не найдено.

На основании результатов проверки, ООО «ГенВик» подало заявку в Федеральную службу по интеллектуальной собственности на регистрацию торговой марки SKYPRO.

Обращений в адрес ООО «ГенВик» со стороны компании ООО «Скай Про» с претензией о незаконном использовании фирменного знака не поступало.

ООО «ГенВик» полагает, что действия ООО «ГенВик» не противоречат действующему антимонопольному законодательству и не являются недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Согласно части 1 статьи 1225 «Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 №230-ФЗ (далее - Гражданский кодек РФ), результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе фирменные наименования, коммерческие обозначения. Согласно части 2 той же статьи, интеллектуальная собственность охраняется законом.

Согласно части 3 статьи 1250 Гражданского кодекса РФ, отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав.

Согласно части 1 статьи 1473 Гражданского кодекса РФ, юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Согласно части 2 той же статьи, фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Согласно части 1 статьи 1474 Гражданского кодекса РФ, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках. Согласно части 3 той же статьи, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Согласно части 1 статьи 1538 Гражданского кодекса РФ, юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными

документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 1539 Гражданского кодекса РФ, правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. Согласно части 2 той же статьи, не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

Согласно части 6 статьи 1252 Гражданского кодекса РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Обладатель такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Для целей настоящего пункта под частичным запретом на использование понимается:

в отношении фирменного наименования - запрет на его использование в определенных видах деятельности;

в отношении коммерческого обозначения - запрет на его использование в пределах определенной территории и (или) в определенных видах деятельности.

Из представленных Заявителем сведений следует, что Общество создано в 2013 году. Следовательно, у Заявителя право на использование средства индивидуализации юридического лица, а именно фирменного наименования и коммерческого обозначения - «Скай Про» возникло автоматически с момента его создания.

Оценив соответствующие временной интервал (период 2013-2015 годы), продуктовые и географические границы обращения товаров (работ, услуг),

следует сделать вывод о том, что Заявитель и Ответчик осуществляли в указанный период хозяйственную деятельность на товарных рынках Российской Федерации.

В российском законодательстве термин "коммерческое обозначение" появился с принятием 22 декабря 1995 г. и введением в действие ГК РФ, где наряду с фирменным наименованием указано коммерческое обозначение. Само понятие коммерческого обозначения не было нигде раскрыто, что не могло не породить в литературе массу предположений относительно его содержания. Коммерческие обозначения и товарные знаки (в том числе и общеизвестные) - это самостоятельные объекты исключительных прав, различные средства индивидуализации с различными функциями (в первом случае - для индивидуализации предприятий, во втором - товаров (услуг), подпадающие под различные режимы охраны. Для индивидуализации юридического лица законодатель определил фирменное наименование, которое в этой функции совпадает с собственно наименованием юридического лица, а для индивидуализации предприятия как объекта права - коммерческое обозначение, которое в этой функции замещает фирменное наименование. Основная особенность коммерческих обозначений заключается в том, что они по общему правилу не подлежат регистрации и территориальная сфера их действия ограничена местом нахождения торгового предприятия, т.е. они имеют локальный характер, дополнительное к фирменному наименованию значение. Положение о необязательном включении коммерческого обозначения в учредительные документы и Единый государственный реестр юридических лиц сформулировано в императивной форме, т.е. оно исключает появление коммерческого обозначения в указанных документах и реестре. Вместе с тем это положение ставит вопрос перед собственниками предприятий о необходимости какой-либо иной формы подтверждения принадлежности им коммерческого обозначения.

Следует учитывать, что коммерческое изображение, наряду с иными объектами исключительного права (товарный знак и др.), является основным инструментом, обеспечивающим узнаваемость бизнеса, с его помощью происходит формирование устойчивых покупательских предпочтений.

Коммерческое обозначение может быть словесным, изобразительным или комбинированным.

Для принятия решения о наличии либо отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Ответчика Управлением направлен в Роспатент запрос о проведении исследований, связанных с правовой охраной и защитой средств индивидуализации и результатов интеллектуальной деятельности и предоставлении справки о результатах оценки степени сходства используемых в гражданском обороте обозначений с охраняемыми средствами индивидуализации юридического лица.

В своем запросе Управление просило дать заключение о степени сходства:

а) Средства индивидуализации в виде фирменного наименования «Скай Про» и фирменного (товарного) знака (логотипа – «Sky pro»), принадлежащего и используемого ООО «Скай Про» и логотипа – «Sky pro», используемого Ответчиком на своем официальном сайте в сети «Интернет» при рекламировании своих услуг.

Из ответа Роспатента (вх. от 11.08.2015 № 6866 Новгородского УФАС России)

следует, что оценка степени сходства обозначений, используемых в гражданском обороте на территории Российской Федерации, осуществляется с учетом подходов, изложенных в пункте 14.4.2. Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 5 марта 2003 года № 32, применяемых при экспертизе обозначений, заявленных на государственную регистрацию в качестве товарного знака. А именно, сделаны следующие заключения.

1. По результатам сравнительного анализа, проведенного в отношении обозначений «Скай Про» и «Sky pro», сделан вывод о том, что они являются сходными до степени смешения, поскольку ассоциируются друг с другом в целом в силу их фонетического / семантического тождества и графического сходства общих словестных элементов.

До настоящего времени регистрация торговой марки SKYPRO по заявке ООО «ГенВик» в Федеральной службе по интеллектуальной собственности не осуществлена.

ООО «ГенВик» не представило каких - либо доказательств правомерного использования коммерческого обозначения «Sky pro», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «Скай Про» («Sky pro»), принадлежащим ООО «Скай Про». Каких - либо доказательств договоренности о совместном использовании коммерческого обозначения «Sky pro» Заявителем и Ответчиком также не представлено.

Из выписки ЕГРЮЛ в отношении ООО «ГенВик» (ИНН 7842395666) по состоянию на 04.02.2016 следует, что учредителями (участниками) данного юридического лица, являются граждане <С…>, и <Н..>, с 50% размером доли у каждого. Также из выписки следует, что единоличным руководителем данного хозяйствующего субъекта в должности ликвидатора, является <С…>.

Из выписки ЕГРЮЛ в отношении ООО «Генвик-М» (ИНН 7816305049) по состоянию на 04.02.2016 следует, что учредителями (участниками) данного юридического лица, являются граждане <С…>, и <Н..>, с 33,3% размером доли у каждого. При этом доли <С…>, и <Н..>, в совокупности составляют более 50%. Также из выписки следует, что единоличным руководителем данного хозяйствующего субъекта в должности Генерального директора, является <С…>.

Из выписки ЕГРЮЛ в отношении ООО «Генвик» (ИНН 7816261610) по состоянию на 04.02.2016 следует, что учредителями (участниками) данного юридического лица, являются граждане <С…>, и <Н..>, с 50% размером доли у каждого. Также из выписки следует, что единоличным руководителем данного хозяйствующего субъекта в должности Генерального директора, является <С…>.

Согласно пунктам 2 и 9 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции) группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, если: юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо; хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного

участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Таким образом, ООО «Генвик» (ИНН 7816261610), ООО «Генвик-М» (ИНН 7816305049), ООО «ГенВик» (ИНН 7842395666) <С…>, и <Н..>, образуют группу лиц (далее – группа лиц).

Согласно части 2 статьи 9 Закона о конкуренции установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Таким образом, использование группой лиц в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости не принадлежащего ей коммерческого обозначения в целях получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, что могло причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту либо могло нанести вред его деловой репутации, в силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции является признаками недобросовестной конкуренции.

В связи, с вышеизложенным рассматриваемые действия группы лиц в составе: ООО «Генвик», ООО «Генвик-М», ООО «ГенВик», учредителей указанных юридических лиц <С…>, и <Н...>, содержат признаки нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Соответственно, дело № 64, возбужденное приказом Управления № 214 от 22.12.2015, рассматривалось Комиссией на предмет нарушения группой лиц в составе: ООО «Генвик», ООО «Генвик-М», ООО «ГенВик», учредителей указанных юридических лиц: <С…>, и <Н..>, части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Во исполнение определения о назначении дела № 64 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению Ответчиком представлены в Управление письменные пояснения (вх. от 29.01.2016 №431 Управления), из которых следует, что ООО «ГенВик» в настоящее время находится в стадии ликвидации. Договоры на оказание услуг и реализации товаров с применением коммерческого обозначения «Sky pro», ООО «ГенВик» не заключало. Кроме того, ООО «ГенВик» не использовало в своей рекламе и не размещало на сайте WWW.GENVIK.RU логотип «Sky pro».

В связи с наличием в действиях группы лиц в составе: ООО «Генвик», ООО «Генвик-М», ООО «ГенВик», учредителей указанных юридических лиц: <С…>, и <Н..>, признаков нарушения антимонопольного законодательства, а именно, недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации товаров, работ или услуг, то есть признаков нарушения части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией указанной группе лиц было выдано предупреждение от 05.02.2016 №453/02 о необходимости в срок до 04.03.2016

прекратить указанные действия путем: прекращения использования средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации товаров (работ, услуг) в виде логотипа и словесного обозначения логотипа «Sky pro» в сети Интернет; отозвать заявки из Федеральной службы по интеллектуальной собственности на регистрацию словесного обозначения в качестве товарного знака и комбинированного обозначения в качестве товарного знака «Sky pro».

О выполнении предупреждения необходимо было сообщить в Новгородское УФАС России в течение трех дней со дня его выполнения.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 64 о нарушении антимонопольного законодательства представитель ООО «Скай Про» пояснил, что в сети Интернет не прекращено использование средства индивидуализации товаров (работ, услуг) в виде логотипа и словесного обозначения логотипа «Sky pro» схожего до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Скай Про».

Таким образом, представитель ООО «Скай Про» полагает, что ООО «ГенВик» не выполнило предупреждение Комиссии.

Генеральный директор ООО «Скай Про» ходатайствовал о приобщении к материалам дела печатных СМИ в качестве доказательства рекламирования логотипа «Sky pro» уже в 2010 году.

ООО «Скай Про» представило на обозрение Комиссии договор от 03.04.2013 №23 на создание логотипа – «Sky pro» и дополнительное соглашение о передаче исключительных прав на использование объекта авторских прав логотипа – «Sky pro».

От ООО «ГенВик» в Управление (вх. от 06.04.2016 №2080 Управления) поступили следующие документы: принт скрин с сайта www.genvik.ru, распечатанный из веб архива от 06.04.2015 из которого следует, что ООО «ГенВик» использовало логотипа «Sky pro» (СКАЙПРО) при осуществлении им хозяйственной деятельности в 2015 году; принт скрин с сайта www.skypro.ru, распечатанный из веб архива от 10.04.2015; принт скрин с сайта www.skypro.ru, распечатанный из веб архива от 18.12.2014.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 64 о нарушении антимонопольного законодательства представитель ООО «ГенВик» поддержал ранее представленные письменные пояснения ООО «ГенВик», а также пояснил следующее.

ООО «ГенВик» полагает, что предупреждение Комиссии от 05.02.2016 №453/02 исполнило в полном объеме:

- во первых, ООО «ГенВик» прекращено использование средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации товаров (работ, услуг) в виде логотипа и словесного обозначения логотипа «Sky pro» в сети Интернет на официальном сайте ООО «ГенВик» по адресу: www.genvik.ru. К размещению (распространению) логотипа и словесного обозначения логотипа «Sky pro» в сети Интернет на иных сайтах ООО «ГенВик» не причастно, так как данные сайты не принадлежат ООО «ГенВик». Законных оснований повлиять на администраторов (владельцев) иных сайтов с целью прекращения использования средств

индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации товаров (работ, услуг) в виде логотипа и словесного обозначения логотипа «Sky pro» у ООО «ГенВик» нет;

- во вторых в связи с тем, что ООО «ГенВик» получило уведомление от Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 25.02.2016 о невозможности регистрации в качестве товарного знака - словесного обозначения «Sky pro» ООО «ГенВик» посчитало, излишним отзывать заявки из Федеральной службы по интеллектуальной собственности на регистрацию словесного обозначения в качестве товарного знака и комбинированного обозначения в качестве товарного знака «Sky pro», так как предупреждение в части необходимости ООО «ГенВик» произвести отзыв заявок фактически можно считать выполненным по изложенным и не зависящим от ООО «ГенВик» вышеизложенным обстоятельствам.

Также представитель ООО «ГенВик» пояснил, что ООО «ГенВик» не признает в рассматриваемых действиях ООО «ГенВик» допущенное нарушение антимонопольного законодательства, так как средство индивидуализации юридического лица, средство индивидуализации товаров (работ, услуг) в виде логотипа и словесного обозначения логотипа «Sky pro» в сети Интернет размещалось на сайте, принадлежащем физическому лицу, а не на сайте ООО «ГенВик».

ООО «ГенВик» представило на рассмотрение дела № 64 копии договоров ООО «ГенВик» на установку натяжных потолков, заключенных с заказчиками в Новгородской области: от 28.07.2015; от 29.07.2015; от 30.07.2015; от 29.08.2015.

Также ООО «ГенВик» представило на рассмотрение дела № 64 копию договора аренды ООО «ГенВик» на нежилое помещение, расположенное по адресу ул. Б. Московская, В. Новгород (кадастровый номер <...> :23:7201001:01539:0002) от 01.01.2015, копию договора аренды ООО «ГенВик» на нежилое помещение, расположенное по адресу пр. 9 Января, д. 9, корп. 1, литер А, Санкт-Петербург от 23.06.2014 №27/а/2014, копию договора аренды ООО «ГенВик» на нежилое помещение, расположенное по адресу ул. Юбилейная, д. 60, г. Псков №1 от 13.03.2015.

Также представитель ООО «ГенВик» пояснил, что ООО «ГенВик» хотя бы обращалось в Федеральную службу по интеллектуальной собственности на регистрацию товарного знака «Sky pro», а ООО «Скай Про» даже не обращалось.

Также представитель ООО «ГенВик» пояснил о невозможности, по мнению указанного представителя заключения ООО «Скай Про» договора на создание логотипа от 03.04.2013 №23 в день регистрации юридического лица - ООО «Скай Про» 03.04.2013.

Доводы представителя ООО «ГенВик» об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства Комиссия считает несостоятельными по следующим основаниям.

В силу статьи 9 Закона о конкуренции ООО «ГенВик» образует группу лиц вместе с ООО «Генвик», ООО «Генвик-М», учредителями указанных юридических лиц <С…>, и <Н..>, а запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц.

Следовательно, допущенное нарушение антимонопольного законодательства присутствует, в том числе, и в действиях ООО «ГенВик», <С…>, и <Н..>,.

ООО «Скай Про» создано в 2013 году. Следовательно, у ООО «Скай Про» право на использование средства индивидуализации, а именно фирменного наименования и коммерческого обозначения - «Скай Про» возникло с момента его создания.

ООО «ГенВик» подало заявку в Федеральную службу по интеллектуальной собственности на регистрацию товарного знака «Sky pro» только в 2015 году, то есть, уже после создания ООО «Скай Про» и после начала использования им одноименного коммерческого обозначения при осуществлении им хозяйственной деятельности.

Наличие у Ответчика договора от 11.05.2009 «Об оказании услуг по разработке логотипов», а также приложения №1 к договору на создание логотипа – «SKYPRO», «Sky pro» (СКАЙПРО) и Акта об оказании услуг от 30.06.2009, без использования данного логотипа с даты его создания в 2009 году до 2015 года (то есть, до времени его появления на сайтах группы лиц ООО «ГенВик» в сети «Интернет»), не дает ему законных оснований использовать данное средство индивидуализации, а именно логотип – «SKYPRO» («Sky pro», СКАЙПРО), уже используемое иным хозяйствующим субъектом (Заявителем) на том же товарном рынке в качестве средства индивидуализации своих услуг, тем более, что логотип «Sky pro» Ответчиком не был зарегистрирован как товарный знак, которому предоставлена соответствующая правовая охрана.

Кроме того, Ответчиком не представлено доказательств использования им словесного обозначения и логотипа «SKYPRO» («Sky pro», СКАЙПРО) при осуществлении своей хозяйственной деятельности ранее 2010 года, то есть до момента, когда данное словесное обозначение и логотип «SKYPRO» («Sky pro», СКАЙПРО) начали использовать учредители ООО «Скай Про» при осуществлении ими деятельности по монтажу натяжных потолков.

Во исполнение определения об отложении рассмотрения дела № 64 о нарушении антимонопольного законодательства Заявителем представлены в Управление письменные пояснения (вх. от 30.03.2016 №1860 Управления), из которых следует, что средство индивидуализации в виде графического изображения и в виде надписи на английском языке характерного красно-синего цвета «Скайпро» были разработаны учредителями ООО «Скай Про» еще до создания ООО «Скай Про». Деятельность по производству натяжных потолков под логотипом «Скайпро» велась до создания юридического лица с таким названием. Вышеуказанное подтверждается выходившей до регистрации ООО «Скай Про» рекламой «Скайпро» (рекламное издание «Новгородская Ярмарка» №57 от 19.04.2010, №53 от 12.04.2010, №49 от 05.04.2010). Более того, создание юридического лица с наименованием «Скай Про» явилось следствием существования средства индивидуализации «Скайпро». В связи с тем, что учредители ООО «Скай Про» не являются профессиональными дизайнерами и/или художниками, визуализация выполнена профессиональным дизайнером, при этом им же была выполнена минимальная коррекция цветовой гаммы, коррекция и/или определение шрифтов. Для удобства передачи прав на объект авторского права графическое изображение «Скай Про» было оформлено именно датой создания юридического лица. Зная о дате регистрации юридического лица, было составлено предварительное соглашение с дизайнером именно с датой регистрации

юридического лица. Доменное имя www.skypro.ru было зарегистрировано <А…> 11.02.2011, что подтверждается письмом регистратора. <А…> приходится родным братом <А…>.

Довод представителей ООО «ГенВик» о невозможности заключения договора на создание логотипа от 03.04.2013 № 23 и указания в них банковских реквизитов в день регистрации юридического лица - ООО «Скай Про» 03.04.2013 не нашел своего подтверждения в связи со следующими обстоятельствами.

По запросу Управления от УФНС России по Новгородской области получены разъяснения по вопросу получения юридическим лицом в день его государственной регистрации документа, подтверждающего факт внесения о нем записи в государственный реестр (вх. №1923 от 01.04.2016 Управления), из которых следует, что полномочия регистрирующего органа по выдаче документов, подтверждающих факт внесения записи в соответствующий государственный реестр, определены в пункте 3 статьи 11 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон о государственной регистрации).

Регистрирующий орган не позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения установленного для государственной регистрации срока, в соответствии с указанным заявителем в представленном при государственной регистрации заявлении, уведомлении или сообщении способом получения документов выдает заявителю либо его представителю, действующему на основании нотариально удостоверенной доверенности и предоставившему такую доверенность или ее копию, верность которой засвидетельствована нотариально, регистрирующему органу, или направляет по почте документ, подтверждающий факт внесения записи в соответствующий государственный реестр.

При поступлении в регистрирующий орган документов, предусмотренных Законом о государственной регистрации, в форме электронных документов, подписанных электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети «Интернет», включая единый портал государственных и муниципальных услуг, а также при указании в заявлении о государственной регистрации сведений, предусмотренных подпунктом «в.1» пункта 1 или подпунктом «д.1» пункта 2 статьи 5 Закона о государственной регистрации, документ, подтверждающий факт внесения записи в соответствующий государственный реестр, направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному заявителем. При этом регистрирующий орган обязан представить предусмотренный вышеуказанным пунктом документ в письменном (бумажном) виде по соответствующему запросу заявителя.

Административный регламент предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по государственной регистрации юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, утвержденный приказом Минфина России от 22.06.2012 № 87н (далее - Регламент), также предусматривает возможность непосредственного обращения заявителя (его представителя) в инспекцию за получением документов, являющихся результатом предоставления государственной услуги (п. 87 Регламента).

Таким образом, представитель юридического лица может получить документ, подтверждающий факт внесения о нем записи в государственный реестр, в форме письменного документа в налоговом органе либо в форме электронного документа при направлении документов в регистрирующий орган с использованием информационно- телекоммуникационных сетей. Ограничений возможности обращения за таким документом непосредственно в день регистрации юридического лица Законом о государственной регистрации и Регламентом не предусмотрено.

Принимая во внимание разъяснения УФНС России по Новгородской области, Комиссия сочла доводы, приводимые в письменных пояснениях ООО «Скай Про» об обстоятельствах совпадения даты заключения договора на создание логотипа от 03.04.2013 № 23 с датой регистрации юридического лица, состоятельными.

У ООО «Скай Про» имеются законные основания использовать средство индивидуализации логотип – «SKYPRO» (СКАЙПРО), так как оно происходит от фирменного наименования - «Скай Про», и непосредственно логотип «SKYPRO» (СКАЙПРО) используется им фактически с 2010 года.

Кроме того, до настоящего времени торговый знак SKYPRO не зарегистрирован ни у Заявителя, ни у Ответчика, и поэтому договоры на создание логотипов Комиссия не считает доказательством наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а принимает во внимание время начала (приоритет) использования данного логотипа хозяйствующим субъектом при осуществлении деятельности на соответствующем товарном рынке.

Кроме того, рассмотрение вопросов авторского права не входит в компетенцию антимонопольной службы.

Комиссия также принимает во внимание то, что ООО «Скай Про» были представлены доказательства использования им логотипа «Sky pro» (СКАЙПРО) при осуществлении им хозяйственной деятельности в 2013-2015 годах, а именно: договоры на установку натяжных потолков с изображением на титульных листах таких договоров логотипа «Sky pro», печатных рекламных изданий за 2010-2015 годы с рекламой о деятельности ООО «Скай Про» с изображением логотипа «Sky pro».

Кроме того Комиссия также принимает во внимание то, что ООО «Скай Про» были представлены доказательства использования учредителями Общества логотипа «Sky pro» (СКАЙПРО) еще до образования самого Общества, а именно печатные рекламные издания за 2010 год с рекламой, в которой использовался логотип «Sky pro».

При этом, каких-либо доказательств использования логотипа «Sky pro» (СКАЙПРО) вышеуказанной группой лиц (Ответчиком) при осуществлении хозяйственной деятельности (копий заключенных договоров, рекламных сообщений с использованием логотипа и т.п.) не представлено, кроме принт-скринов с копий архивных сайтов, первый из которых датирован 18.12.2014 (то есть, гораздо позже начала использования рассматриваемого логотипа ООО «Скай Про»).

Таким образом, Комиссией сделан обоснованный вывод о том, что ООО «Скай Про» начало использовать логотип «Sky pro» (СКАЙПРО) при осуществлении им хозяйственной деятельности ранее, чем группа лиц в составе: ООО «Генвик», ООО

«Генвик-М», ООО «ГенВик», учредителей указанных юридических лиц <С…>, <Н…> (далее – группа лиц).

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о конкуренции **недобросовестная конкуренция** - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

По смыслу вышеприведенных нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера, которые приводят к негативным последствиям для других хозяйствующих субъектов – конкурентов либо создают реальную угрозу наступления таких последствий.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ (часть 1) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

То есть, в силу части 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ (часть 1) упущенная выгода является убытком.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что в результате рассматриваемых действий группы лиц Заявителю, как потенциальному конкуренту, могут быть причинены убытки, выразившиеся в упущенной выгоде вследствие возможной потери своих клиентов из Новгородской, Псковской, Ленинградской областях, имеющих намерение получить услуги от ООО «Скай Про», то есть у организации, имеющей значительный опыт работы и хорошую деловую репутацию, и которые по ошибке могут заключить соответствующий договор на оказание аналогичных услуг с Ответчиком, незаконно использующим аналогичное коммерческое обозначение при оказании аналогичных услуг.

Учитывая вышеизложенное, квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в рассматриваемых действиях группы лиц, а именно:

1. Направленность на получение при осуществлении предпринимательской деятельности преимуществ, которая выразилась в привлечении новых покупателей своих услуг посредством использования широко известного логотипа «Skypro», принадлежащего конкуренту, и целеполаганием которой является увеличение объема реализации своих услуг и, соответственно, прибыли за счет известности и положительной деловой репутации конкурента;

2. Противоречие требованиям гражданского законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав, а также принципов добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Возможность причинения убытков конкуренту, которая выразилась в том, что в результате использования широко известного логотипа «Skypro» Ответчиком на рассматриваемом товарном рынке Заявитель лишается возможности эффективно реализовывать свои товары (работы, услуги) путем возможной потери части своих клиентов, что, в свою очередь, не может не сказаться на его прибыли, а также может повлечь перераспределение в пользу Ответчика спроса на региональных товарных рынках по монтажу натяжных потолков, в данном случае в Новгородской, Псковской, Ленинградской областях и городе Санкт-Петербурге.

Следует также учитывать то обстоятельство, что сначала учредители Общества, а затем и само ООО «Скай Про» на протяжении ряда лет осуществляли финансирование продвижения на рынке коммерческого обозначения «Sky pro».

Следовательно, рассматриваемые действия группы лиц, в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости по использованию широко известного логотипа «Sky pro» в целях получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, что в результате могло причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту либо нанести вред его деловой репутации, в силу пункта 9 статьи 4 Закона о конкуренции являются недобросовестной конкуренцией, запрещенной частью 1 статьи 14.4 Закона о конкуренции.

По смыслу вышеприведенных нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера, которые приводят к негативным последствиям для других хозяйствующих субъектов – конкурентов либо создают реальную угрозу наступления таких последствий.

В соответствии с частью 1 статьи 14.4 Закона о конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ (часть 1) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

То есть, в силу части 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ (часть 1) упущенная выгода является убытком.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что в результате рассматриваемых действий группы лиц Заявителю, как потенциальному конкуренту, могут быть причинены убытки, выразившиеся в упущенной выгоде вследствие возможной потери своих клиентов из Новгородской, Псковской, Ленинградской областях, имеющих намерение получить услуги от ООО «Скай Про», то есть у организации, имеющей значительный опыт работы и хорошую деловую репутацию, и которые по ошибке могут заключить соответствующий

договор на оказание аналогичных услуг с Ответчиком, незаконно использующим аналогичное коммерческое обозначение при оказании аналогичных услуг.

В целях проверки исполнения группой лиц в составе: ООО «Генвик», ООО «Генвик-М», ООО «ГенВик», учредителями указанных юридических лиц: <С…>, <Н…> предупреждения Комиссии от 05.02.2016 №453/02 членами Комиссии был произведен осмотр сайтов, в том числе официального сайта ООО «ГенВик», о чем был составлен Акт от 18.03.2016. В АКТе зафиксирован факт распространения рекламы на сайте по адресу: POTOLKI-SKYPRO.RU с использованием логотипа «Skypro» позднее срока, установленного предупреждением. Сайт по адресу: POTOLKI-SKYPRO.RU зарегистрирован на <Н…>, входящего в группу лиц с ООО «Генвик», ООО «Генвик-М», ООО «ГенВик».

Доводы представителя ООО «ГенВик» об исполнении предупреждения в части отзыва заявок из Федеральной службы по интеллектуальной собственности являются несостоятельными.

Регистрация товарного знака «Sky pro» уже осуществлена иным юридическим лицом в отношении товаров и услуг 42 класса МКТУ. В отношении товаров и услуг 11, 17, 19, 37 и 40 классов МКТУ регистрация такого товарного знака не осуществлена, но в отношении данных классов поданы заявки на регистрацию и ООО «ГенВик», и ООО «Скай Про», в связи с чем окончательное решение о регистрации товарного знака «Skypro» ФИПСом не принято, о чем он уведомил заявителей (уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства от 25.02.2016 №2015708893/50 (z15002364).

Учитывая вышеизложенное Комиссия считает, что предупреждение от 05.02.2016 №453/02 не исполнено, и группой лиц до настоящего времени совершается нарушение антимонопольного законодательства, в связи с чем имеются основания для выдачи группе лиц предписания о прекращении недобросовестной конкуренции.

Тем не менее, Комиссия, учитывая вышеизложенное обстоятельство, а также наличие третьего лица – СКАЙПРО АВИЭЙШН ЛИМИТЕД, которое зарегистрировало одноименный товарный знак в отношении товаров и услуг 42 класса МКТУ, приняла решение не выдавать Ответчику предписание о прекращении недобросовестной конкуренции в части требования об отзыве поданных им заявок в Федеральную службу по интеллектуальной собственности на регистрацию торгового знака SKYPRO.

Кроме того, Комиссией установлено, что ООО «Генвик-М», хотя и входит в группу лиц, но непосредственно в своей хозяйственной деятельности рассматриваемое коммерческое обозначение не использовало. В связи с чем, Комиссия не усматривает в его действиях нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о конкуренции.

В соответствии со статьей 48.1 Закона о конкуренции Комиссией было принято заключение об обстоятельствах дела, которое было направлено почтовой корреспонденцией в адреса участников рассмотрения дела № 64 18.04.2016 исх. №1820/02.

С даты получения заключения об обстоятельствах дела от 18.04.2016 исх. №1820/02

участники рассмотрения дела имели право представить в антимонопольный орган (Комиссии) до 05.05.2016 свои письменные пояснения, возражения (иное) на заключение об обстоятельствах дела, которые учитываются при вынесении решения.

Каких либо письменных пояснений, возражений на заключение об обстоятельствах дела от участников рассмотрения дела № 64 в Управление не поступило.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия группы лиц в составе: ООО «Генвик», ООО «ГенВик», учредителей указанных юридических лиц: <С…>, <Н…> , на товарном рынке по установке и монтажу натяжных потолков, выразившиеся в приобретении и использовании исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации товаров, работ или услуг, актом недобросовестной конкуренции, запрещенной частью 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.06 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать группе лиц в составе: ООО «Генвик», ООО «ГенВик», учредителей указанных юридических лиц: <С…>, <Н…> предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

Председатель Комиссии О.С. Виниченко

Члены Комиссии Г.Н. Пашкова

С.Е. Паньков