

1. Общество с ограниченной ответственностью «РЕГИОНАЛЬНЫЙ
ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР»

(ООО «РИЦ»)

22-й км Киевского ш., д. 6, стр. 1,
блок А105, эт. 1, пом. XII, ком. 8,
г. Москва, 108811

2. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральное
управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды»

(ФГБУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ УГМС»)

Нововаганьковский пер., д. 8, г. Москва, 123242

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-42/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

в присутствии представителя ФГБУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ УГМС»: «...»

по доверенности от 14.01.2019 № 17, «...» по доверенности от 14.01.2019 № 16, «...» по
доверенности от 14.01.2019 № 15;

в отсутствие представителя ООО «РИЦ», извещенного надлежащим образом о
дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского
УФАС России от 14.01.2019 № ИГ/658/19;

рассмотрев жалобу ООО «РИЦ» (далее — Заявителя) на действия ФГБУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ УГМС» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для создания системы мониторинга, прогнозирования, предупреждения об опасных и неблагоприятных погодных явлений в городе Москве (реестровый № **31807352805**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 29.12.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках), действующее на дату размещения актуальной версии извещения о проведении Конкурса (далее — Извещение).

24.12.2018 Заказчиком в ЕИС опубликовано Извещение, дата размещения актуальной версии Извещения — 30.12.2018. Начальная (максимальная) цена договора составляет 110 692 502,72 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 14.01.2019, дата рассмотрения заявок — 17.01.2019, дата подведения итогов — 18.01.2019.

Согласно доводам жалобы Заказчиком в Конкурсной документации неправомерно установлено требование о соответствии поставляемого по условиям договора товара конкретному товарному знаку, что, в свою очередь, нарушает требование пункта 2

части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, из положений которого следует, что Заказчик при описании объекта закупки не вправе устанавливать требования к конкретному товарному знаку.

Между тем, по мнению Заявителя, Заказчиком вопреки пункту 2 части 6.1 части 3 Закона о закупках в пункте 1.3 Технического задания установлено, что комплектование АМС оборудование должно быть фирмы Vaisala, а для датчика смешанных осадков должен быть весовой осадкомер именно OTT-Pluvio2.

В пункте 1.3 Технического задания Заказчиком закреплено, что соглашением предусмотрено комплектование АМС оборудованием, выпускаемым фирмой Vaisala, а в качестве датчика смешанных осадков предусмотрен весовой осадкомер OTT-Pluvio2. (Выписка из Соглашения в Приложении №1 к Конкурсной документации).

Заявитель также ссылается, что в составе Конкурсной документации отсутствует, Соглашение, на которое в пункте 1.3 Технического задания ссылается Заказчик.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что требование к товарному знаку было установлено Заказчиком в соответствии с требованиями подпункта «г» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Из положений подпункта «г» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках следует, что Заказчик в случае осуществления закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по

заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами вправе не указывать слова «или эквивалент».

Также представитель Заказчика указал на тот факт, что при внесении изменений в Конкурсную документацию Заказчиком была размещена выписка из Соглашения от 22.10.2018 № 233/ДЖКХ/18.

Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1.1 Технического задания размещение спорной закупки осуществляется в рамках выполнения работ по реализации мероприятий Дорожной карты по развитию системы мониторинга, прогнозирования, предупреждения об опасных и неблагоприятных погодных явлениях, утвержденной заместителем Мэра Москвы в Правительстве Москвы П.П. Бирюковым 12.12.2017, и Соглашением от 22.10.2018 №233-ДЖКХ/18 «О предоставлении Федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» гранта в форме субсидий из бюджета города Москвы» (далее – Соглашение).

В пункте 4.2 Выписки из Соглашения установлено, что приобретению подлежит 90 весовых датчиков осадков OTT Pluvio2, 100 датчиков ветра фирмы именно Vaisala.

Таким образом, установлено, что указание в Конкурсной документации конкретного товарного знака обусловлено условиями заключенного Заказчиком Соглашения, что, в свою очередь, не противоречит подпункту «г» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Также из доводов жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом сформулированы требования к поставляемому товару, в частности «Комплект датчиков ветра», «Бокс метеостанции в сборе», «Специализированное программное обеспечение» и пр., что, в свою очередь, препятствует формированию участника предложений для принятия участия в процедуре.

Между тем, Комиссия отмечает, что жалоба Заявителя была подана на недействующую версию Конкурсной документации Заказчика от 24.12.2018.

Вместе с тем, как было указано ранее, в Конкурсную документацию Заказчиком были внесены соответствующие изменения, касаемые в том числе оспариваемых Заявителем требований к товарам.

Более того, Заказчиком по спорным требованиям были даны соответствующие разъяснения Конкурсной документации.

Также, по мнению Заявителя, Заказчиком установлены устаревшие технологии использования программ, поскольку Заказчиком не предусмотрена возможность использования программ удаленного доступа.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках, предоставляет Заказчику право на организацию торгов по проведению закупочной процедуры именно того товара

(работы, услуг), которое он счел необходимым для удовлетворения своих потребностей, в связи с чем Заказчик на свое усмотрение определяет описание предмета (объекта) закупки, в том числе его технические характеристики.

Следовательно, Заказчик при осуществлении закупки наделен правом самостоятельного определения содержания объекта Закупки исходя из потребностей. При этом, Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

Между тем, несогласие Заявителя с установленным требованием не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства в сфере закупок со стороны Заказчика.

Комиссия отмечает, что представитель Заявителя на заседании комиссии не явился, доказательств подтверждающих обоснованность доводов жалобы в материалы дела не представил.

Таким образом, вышеуказанные доводы жалобы не нашли своего правового подтверждения, в связи с чем признаются необоснованными.

Помимо выше рассмотренных доводов, в составе жалобы Заявитель также указывает на установление Заказчиком неправомерного порядка оценки заявок участников закупочной процедуры.

Так, по мнению Заявителя, требования о предоставлении авторизационных писем от фирм-производителей контроллера метеостанции и сторожевого таймера установлены Заказчиком неправомерно, поскольку Заказчиком создаются преимущественные условия для участников, обладающих партнерским статусом указанных компаний.

Согласно Техническому заданию Заказчику требуется контроллер RAID- SAS RAID, встроенный таймер перезагрузки Watch Dog. Из чего следует, что участнику для того, что бы получить по вышеуказанным показателям баллы необходимо представить в составе заявки авторизационные письма именно вышеназванных компаний.

В приложении № 2 к Информационной карте конкурса Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок:

Цена договора со значимостью критерия 30%;

Квалификация и опыт участника закупки со значимостью критерия 70%.

В свою очередь оценка по критерию «Квалификация и опыт участника закупки» осуществляется Заказчиком по следующим показателям:

1. Авторизационное письмо от фирмы-производителя контроллера метеостанции (пункт 5.2 ТЗ), если поставщик не является производителем данного оборудования.

В случае предоставления в составе заявки такого письма участнику начисляется 40 баллов, при отсутствии письма — 0 баллов.

2. Авторизационное письмо от фирмы-производителя сторожевого таймера (пункт

5.3 ТЗ) , если поставщик не является производителем данного оборудования.

В случае предоставления в составе заявки такого письма участнику начисляется 30 баллов, при отсутствии письма — 0 баллов.

3. Опыт работы участника закупки за последние 5 лет по выполнению договоров (контрактов) на поставку аналогичного оборудования автоматических метеостанций на сеть Росгидромета (подтверждается заверенными участником закупки копиями договоров, а также документов, подтверждающих факт приемки товара Заказчиком).

Баллы по данному критерию начисляются Заказчиком следующим образом:

Общий объем поставки более 100 метеостанций – 30 баллов;

Общий объем поставки менее 100 метеостанций – 5 баллов;

Нет договоров поставки – 0 (ноль) баллов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика по факту установления в Конкурсной документации по критерию «Квалификация и опыт участника закупки» такого порядка оценки пояснил следующее.

Установление обжалуемых требований в Конкурсной документации обусловлено тем, что наличие авторизационных писем от фирмы-производителя подтверждает высокий уровень квалификации участников процедуры.

Кроме того, представитель Заказчика указал, что обжалуемые требования не являются основанием для отклонения заявки участника, так как представляют собой исключительно критерий оценки заявки.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что установление указанных требований к участникам при оценке заявок по критерию: «Квалификация и опыт участника закупки» ограничивает конкуренцию, так как у участников, не имеющих авторизационных писем, отсутствует реальная возможность набрать недостающие баллы за счет другого показателя, поскольку значимость спорных показателей составляет 49 баллов из 70 возможных по данному критерию.

Более того, отсутствие у участников авторизационного письма производителя контроллера метеостанции и сторожевого таймера не может влиять на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, поскольку участниками может быть представлено авторизационное письмо производителя контроллера метеостанции и сторожевого таймера иной компании, которое, в свою очередь, в равной степени может свидетельствовать о высоком уровне квалификации участников при работе с данным видом оборудования.

Также Комиссия отмечает, что Заказчиком по показателю «Опыт работы участника закупки за последние 5 лет по выполнению договоров (контрактов) на поставку аналогичного оборудования автоматических метеостанций на сеть Росгидромета» несоразмерно дифференцированы баллы.

Так, Комиссия отмечает, что в случае представления участником в составе заявки

100 договоров такому участнику начисляется 30 баллов, вместе с тем, участнику, представившему в составе заявки 99 договоров начисляется исключительно 5 баллов. Таким образом, баллы Заказчиком распределены по данному показателю непропорционально установленному количеству представляемых в составе заявки договорам.

Между тем, на заседании комиссии представителем Заказчика не дано объективного обоснования правомерности установления такого порядка оценки по критерию «Квалификация и опыт участника закупки», в том числе в части веса оспариваемых критериев.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, данный довод признается обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пункта 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РИЦ» (ОГРН 1127746507888 ИНН 7710915990) на действия ФГБУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ УГМС» (ОГРН 1027739258249 ИНН 7706052148) при проведении Конкурса обоснованной в части установления ненадлежащего порядка оценки заявок по критерию «Квалификация и опыт участника закупки», в остальной части — необоснованной.

2. Установить в действиях ФГБУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ УГМС» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ФГБУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ УГМС» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. Общество с ограниченной ответственностью «РЕГИОНАЛЬНЫЙ
ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР»

(ООО «РИЦ»)

22-й км Киевского ш., д. 6, стр. 1,
блок А105, эт. 1, пом. XII, ком. 8,
г. Москва, 108811

2. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральное
управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды»

(ФГБУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ УГМС»)

Нововаганьковский пер., д. 8, г. Москва, 123242

1.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-42/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15.01.2019 по делу № 1-00-42/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ УГМС» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для создания системы мониторинга, прогнозирования, предупреждения об опасных и неблагоприятных погодных явлений в городе Москве (реестровый № **31807352805**) (далее — Конкурс):

- 1. Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
- 2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.**
- 3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 15.01.2019 по делу № 1-00-42/77-19.**
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Конкурсе** таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную **документацию** до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения

заявок, дату подведения итогов **Конкурса**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 25.02.2019**.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 04.03.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

