

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Заказчику – МАОУ «СШ № 1»

и его закупочной комиссии

ул. Карла Либкнехта, д. 14,

рп. Крестцы, Новгородская обл.,

175460

Участнику закупки

(подателю жалобы) – ИП Рудеву А.В.

ул. Гостинодворская, д. 24, кв. 38,

г. Старая Русса, Новгородская обл.,

175204

Исх.№3770/03 от 30.08.17

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в соответствии

с законодательством Российской Федерации торгов

27 августа 2018 года

Великий

Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) (далее - Комиссия) в составе:

Куриков И.А.– председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

Иванов А.Т. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 1» (175460, Новгородская обл., рп. Крестцы, ул. Карла Либкнехта, д. 14; далее – МАОУ «СШ № 1») – директора <.....>;

участника закупки (подателя жалобы) – Индивидуального предпринимателя Рудева Анатолия Владимировича (175204, Новгородская обл., г. Старая Русса, ул. Гостинодворская, д. 24, кв. 38; далее – ИП Рудев А.В.) - <.....>,

рассмотрев жалобу ИП Рудева А.В. на действия закупочной комиссии заказчика – МАОУ «СШ № 1» при проведении открытого конкурса на право заключения энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования тепловой энергии для нужд МАОУ СШ №1 р. п. Крестцы, извещение № 31806586046 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 08.06.2018,

УСТАНОВИЛА:

17.08.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ИП Рудева А.В. на действия закупочной комиссии заказчика – МАОУ «СШ № 1» при проведении открытого конкурса на право заключения энергосервисного контракта на

выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования тепловой энергии для нужд МАОУ СШ №1 р. п. Крестцы, извещение № 31806586046 о проведении которого было размещено на официальном сайте 08.06.2018 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о закупках и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику - МАОУ «СШ № 1» было направлено уведомление о приостановлении закупки до рассмотрения Жалобы по существу, которое заказчиком исполнено, проведение закупки приостановлено, договор не заключен.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

По мнению ИП Рудева А.В., закупочной комиссией заказчика при осуществлении рассматриваемой закупки была необоснованно проведена оценка заявок, поступивших на участие в открытом конкурсе.

В частности, в протоколе от 13.08.2018 оценки и сопоставления заявок в открытом конкурсе (далее – Протокол) по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участника» отсутствует градация баллов, присвоенных заявкам участников, в связи с чем невозможно определить конечную оценку по данному критерию.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ИП Рудева А.В. поддержала ее доводы в полном объеме, а также дополнительно уточнила, что подателю Жалобы неясно, что означают указанные в Протоколе величины «95» и «5», использованные закупочной комиссией при подсчете количества баллов, присужденных заявкам участников конкурса по показателю «Квалификация участника» вышеуказанного критерия, а также непонятна использованная формула их подсчета.

Заказчик – МАОУ «СШ № 1», согласно представленным письменным возражениям относительно доводов Жалобы (вх. № 5707 от 24.08.2018 Новгородского УФАС России), считает их необоснованными.

13.08.2018 закупочной комиссией была проведена оценка заявок участников рассматриваемой закупки.

По показателю «Качество работ (услуг)» критерия «Качественные,

функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участника» была проведена оценка предложенных участниками закупки в составе заявок перечней мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

По указанному показателю заявки обоих участников были оценены равнозначно – по 100 %, в связи с чем данный результат не повлиял на итоговый рейтинг заявок.

По показателю «Квалификация участника» рассматриваемого критерия проводилась оценка квалификации участников по количеству заключенных аналогичных договоров.

Участник закупки – Общество с ограниченной ответственностью «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» (порядковый номер – 1; далее – ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ») в составе заявки на участие в закупке представил справку о заключенных энергосервисных контрактах в период 2012-2017 годов в количестве 95 штук.

Участником закупки – ИП Рудевым А.В. (порядковый номер – 2) в составе заявки на участие в закупке была представлена справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров, согласно которой подателем Жалобы было исполнено 5 энергосервисных контрактов.

На основании вышеизложенного, оценка заявки ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участника» составила 38 баллов, а заявки ИП Рудева А.В. – 2 балла.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель заказчика поддержала доводы возражений на нее в полном объеме, а также дополнительно пояснила, что количество баллов, присуждаемых заявкам участников рассматриваемой закупки по каждому из показателей настоящего критерия, рассчитывалось как среднее арифметическое оценок в балах всех членов закупочной комиссии по каждому показателю.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

В соответствии с вышеуказанной нормой заказчиком - МАОУ «СШ № 1» разработано и применяется при осуществлении закупок в соответствии с

положениями Закона о закупках Положение о закупках товаров, работ и услуг МАОУ «Средняя школа № 1», утвержденное протоколом № 2 от 22.03.2018 наблюдательного совета МАОУ «СШ № 1» (далее – Положение).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, МАОУ «СШ № 1» при проведении рассматриваемого открытого конкурса должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и собственного Положения.

Согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках (в редакции, действовавшей на момент осуществления закупки) в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Разделом 2 Положения предусмотрено осуществление закупки путем проведения конкурса, а также регламентирован ее порядок.

В соответствии с подпунктами 9, 13, 14 пункта 2.3.2 Положения конкурсная документация среди прочего должна содержать требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям и для оценки и сопоставления по указанным в конкурсной документации критериям, сами установленные критерии оценки и сопоставления заявок в конкурсе, а также порядок оценки и сопоставления заявок, методику оценки предложений участников закупки, порядок расчета рейтинга каждой заявки, сведения и документы, которые подлежат оценке и сопоставлению.

Документации о проведении настоящего конкурса (далее – Документация) утверждена директором МАОУ «СШ № 1» <.....> 04.06.2018.

Критерии оценки и сопоставления заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, содержатся в приложении № 4 к Документации (далее – Приложение № 4).

Согласно Приложению № 4 заказчиком предусмотрены следующие критерии оценки заявок:

- «Предложение о сумме» (ЦБ; значимость критерия – 60 %);
- «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта

закупки и квалификация участника» (НЦБ; значимость критерия – 40 %).

Критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участника», в свою очередь, состоит из двух показателей:

- «Качество работ (услуг)»;
- «Квалификация участника».

Согласно пункту 2 Приложения № 4 порядок оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участника» включает следующее.

По показателю «Качество работ (услуг)» оценивается перечень мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, с подробным техническим описанием каждого мероприятия и сроками их выполнения, представленный в составе заявки участником закупки.

По показателю «Квалификация участника» оценивается квалификация участника по количеству заключенных аналогичных договоров.

Максимальное количество баллов выставляемых по данному показателю – 100 баллов.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по показателю.

Кроме того, согласно Приложению № 4, итоговый рейтинг, присуждаемый по каждой заявке, определяется по формуле: «итоговый рейтинг = ЦБ₁ × 0.6 + НЦБ₁ × 0.4».

В разделе «Требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям» Документации заказчиком - МАОУ «СШ № 1» предусмотрено требование к участникам об обладании ими специальным опытом выполнения аналогичных договоров за последние 4 года.

Согласно пункту 8 указанного раздела Документации участники рассматриваемой закупки в составе заявок должны представить документы, копии документов или сведения, подтверждающие их соответствие вышеназванному требованию, а именно:

- информацию о составе и квалификации специалистов, которые планируются к привлечению для выполнения соответствующих работ;
- документы, подтверждающие опыт работы участника конкурса в заключении и выполнении энергосервисных контрактов;

- иные документы, которые, по мнению участника, подтверждают его соответствие установленным требованиям.

Пунктом 2.9 Положения установлен порядок оценки и сопоставления заявок, поступивших на участие в конкурсе.

Согласно пункту 2.9.1 Положения оценка и сопоставление заявок, допущенных к участию в конкурсе, осуществляются в целях определения заявки, наиболее удовлетворяющей потребностям Заказчика в товаре, работе, услуге, в соответствии с критериями и порядком, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 2.9.3 Положения на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе каждой заявке присваивается порядковый номер по степени уменьшения выгодности предложений участников. Победителем признается участник конкурса, который сделал лучшее предложение и заявке которого присвоен первый номер <...>

Согласно пункту 2.9.4 Положения по результатам оценки и сопоставления допущенных к участию в конкурсе заявок комиссия по закупкам на основании установленных критериев принимает решение о результатах оценки и сопоставления, победителе конкурса, заявке которого присваивается первый номер <...> а также участнике, заявке которого присваивается второй номер <...> Данное решение оформляется протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно Протоколу по результатам процедуры оценки и сопоставления поступивших заявок закупочной комиссией заказчика первый номер был присвоен заявке ООО «РУС-ТЭК ЭНЕГОАУДИТ» (оценка - 94,99 баллов), а заявке ИП Рудева А.В. – второй (оценка – 62 балла).

Согласно Протоколу заявке ООО «РУС-ТЭК ЭНЕГОАУДИТ» по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участника» закупочной комиссией заказчика - МАОУ «СШ № 1» присвоена оценка 38 баллов.

Для расчета указанного значения закупочной комиссией заказчика была использована следующая формула: « $95 : 100 \times 100\% \times 0,4 = 38$ ».

Как следует из имеющихся в материалах Жалобы вышеуказанных письменных возражений МАОУ «СШ № 1» (вх. № 5707 от 24.08.2018 Новгородского УФАС России), использованная в формуле величина «95» была определена с учетом содержания представленной указанным участником закупки в составе заявки Справки о заключенных энергосервисных контрактах ООО «РУС-ТЭК ЭНЕГОАУДИТ» в период 2012-2017 годов.

Так, согласно вышеуказанной справке, в период с 2013 по 2017 годы ООО «РУС-ТЭК ЭНЕГОАУДИТ» было заключено 95 энергосервисных контрактов.

Согласно Протоколу заявке ИП Рудева А.В. по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участника» закупочной комиссией заказчика - МАОУ «СШ № 1» присвоена оценка 2 бала.

Для расчета указанного значения закупочной комиссией заказчика была использована следующая формула: «5 : 100 x 100% x 0,4 = 2».

Согласно вышеупомянутым письменным возражениям заказчика использованная в формуле величина «5» также было определена с учетом содержания представленной указанным участником закупки в составе заявки Справки о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров.

Согласно данному документу ИП Рудевым А.В. за обозначенный в Документации период времени (за последние 4 года) был заключен 31 договор, но только 5 из заключенных договоров являются энергосервисными контрактами (энергосервисный контракт № 119-17 от 18.10.2017, энергосервисный контракт № 36-18 от 14.05.2018, энергосервисный контракт № 43-18 (31806399523) от 21.05.2018, энергосервисный контракт № 55-18 от 18.06.2018, энергосервисный контракт № 56-18 от 18.06.2018).

Копии указанных энергосервисных контрактов также представлены участником закупки в составе заявки.

В соответствии с пунктом 5 извещения о проведении настоящего открытого конкурса (далее – Извещение) предметом договора, подлежащего заключению по итогам рассматриваемой закупки, является право на заключения энергосервисного контракта.

Следовательно, исходя из обозначенного в Извещении предмета настоящей закупки, представленные ИП Рудевым А.В. в составе заявки сведения о заключении иных договоров, не являющихся энергосервисными контрактами (например, договоры подряда на проведение ремонтно-строительных работ, договоры на проведение ремонта системы отопления, на техническое обслуживание и ремонт общедомовых узлов учета, на комплексное сервисное обслуживание, на установку узлов учета и прочие), не могли быть расценены закупочной комиссией заказчика при оценке заявки ИП Рудева А.В. по показателю «Квалификация участника» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участника» в качестве названных в пункте 8 раздела «Требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям» Документации документов, подтверждающих опыт работы участника конкурса в заключении и выполнении энергосервисных контрактов.

Такими образом, материалами Жалобы подтверждается, что закупочной комиссией заказчика - МАОУ «СШ № 1» при оценке заявок участников

рассматриваемой закупки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участника» были использованы данные о количестве заключенных ООО «РУС-ТЭК ЭНЕГООАУДИТ» и ИП Рудевым А.В. за последние 4 года энергосервисных контрактах, сведения о которых были представлены ими в составе заявок на участие в рассматриваемой закупке.

Соответственно, использование закупочной комиссией заказчика указанных величин («95» и «5») в формулах при расчете количества баллов по настоящему критерию было правомерным и непосредственным образом основанным на имеющемся у участников закупки объеме опыта выполнения аналогичных работ.

Какие-либо доказательства недостоверности содержащихся в Протоколе расчетов оценки заявок по показателям критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участника» подателем Жалобы не представлены.

С учетом установления происхождения спорных величин и предусмотренных заказчиком в Приложении № 4 величины значимости критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участника» (40 %) и максимального количества баллов, выставяемых по показателю «Квалификация участника» (100 баллов), содержание использованной заказчиком в Протоколе формулы расчета количества баллов по данному критерию является открытым и понятным.

Кроме того, как следует из имеющихся в материалах Жалобы письменных возражений заказчика, по показателю «Качество работ (услуг)» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участника» заявки обоих участников закупки были оценены равнозначно, в связи с чем данный результат не повлиял на итоговый рейтинг заявок.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 2.9.4 Положения протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе среди прочей информации должен содержать информацию относительно решения комиссии по закупкам о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе вместе со сведениями о решении каждого члена комиссии.

Необходимо отметить, что в соответствии с требованиями подпункта 6 пункта 2.9.4 Положения Протокол среди прочего содержит и сведения о решении каждого члена закупочной комиссии относительно количества баллов, присвоенных каждым из них по критериям оценки заявок обоих участников закупки. Указанные оценки в баллах всех членов закупочной комиссии равны («95» и «5»), среднее арифметическое значение количества баллов, присвоенных заявкам по показателю «Квалификация участника» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта

закупки и квалификация участника», также равнозначно указанным величинам («95» и «5» соответственно).

Таким образом, оценка заявок участников рассматриваемой закупки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участника» закупочной комиссией заказчика была проведена надлежащим образом, в соответствии с предусмотренной Документацией и Положением процедурой оценки, в том числе в соответствии с установленными в Документации критериями оценки заявок.

Соответственно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Законом о закупках, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Рудева Анатолия Владимировича (175204, Новгородская обл., г. Старая Русса, ул. Гостинодворская, д. 24, кв. 38) на действия закупочной комиссии заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 1» (175460, Новгородская обл., рп. Крестцы, ул. Карла Либкнехта, д. 14) при проведении открытого конкурса на право заключения энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования тепловой энергии для нужд МАОУ СШ №1 р. п. Крестцы, извещение № 31806586046 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 08.06.2018, необоснованной.

Председатель Комиссии
Куриков

И.А.

Члены Комиссии
Иванов

А.Т.

Петров

Д.А.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.