РЕШЕНИЕ №054/06/69-1888/2021

28 сентября 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ИП Банникова Н.А., ООО «Мастер Фарм» и ООО «ВИТЕКС» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002921001112 на поставку медицинских изделий (перчатки), размещен в ЕИС 30.08.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 57 983 052, 24 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ИП Банников Н.А., ООО «Мастер Фарм» и ООО «ВИТЕКС» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002921001112 на поставку медицинских изделий (перчатки).

Суть жалобы ИП Банникова Н.А. заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 14.09.2021г. аукционная комиссия заказчика признала несоответствующей вторую часть заявки ИП Банникова Н.А. на основании п.3 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, заявка не соответствует нормативным правовым актам, принятыми в соответствии со ст.14 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заявка не содержит информации о нахождении отельного вида промышленных товаров в реестре российской промышленной продукции в соответствии с п.9 ограничений допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ №617 от 30.04.2020г. (далее - Ограничения).

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии заказчика, в своей жалобе указал, что в качестве документа, подтверждающего страну происхождения товара, в составе заявки был представлен сертификат о происхождении отдельного вида промышленного товара, выдаваемого уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза (за исключением Российской Федерации) по форме СТ-1, что предусмотрено п.п.б) п.7 Ограничений.

Суть жалобы ООО «ВИТЕКС» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 14.09.2021г. аукционная комиссия заказчика признала ООО «МЕДПРОМ» победителем закупки.

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии заказчика, в своей жалобе указал, что, по мнению ООО «ВИТЕКС», в первой части заявки ООО «МЕДПРОМ» указаны недостоверные сведения относительно технических характеристик предлагаемого к поставке товара. Исходя из информации о товаре, указанной в проекте контракта, ООО «МЕДПРОМ» предложило товар производства ООО «ВИТЕКС». При этом, в соответствии с информацией из проекта контракта ООО «МЕДПРОМ» указало следующие характеристики товара: толщина ладони – 0,07 мм, толщина пальца – 0,08 мм.

Вместе с тем, ООО «ВИТЕКС», как производитель данного товара, в своей жалобе указало, что данные характеристики имеют иное значение, а именно, толщина ладони – 0,08 мм, толщина пальца – 0,10 мм. В качестве подтверждения своего довода ООО «ВИТЕКС» сослалось на техническую документацию на товар, которая была представлена производителем в Росздравнадзор при подаче заявки на внесение информации о данном товаре в реестр медицинских изделий.

Суть жалобы ООО «Мастер Фарм» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 14.09.2021г. аукционная комиссия заказчика признала ООО «МЕДПРОМ» победителем закупки.

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии заказчика, в своей жалобе указал, что, по мнению ООО «Мастер Фарм», в составе второй части заявки ООО «МЕДПРОМ» указаны недостоверные сведения относительно предлагаемого к поставке товара. Исходя из информации о товаре, указанной в проекте контракта, ООО «МЕДПРОМ» предложило товар производства ООО «ВИТЕКС» № регистрационного удостоверения РЗН 2021/13410. При этом, по мнению подателя жалобы, в реестре товаров российской промышленной продукции, размещенном на сайте Минпромторга России, отсутствует медицинское изделие с данным РУ. Таким образом, аукционная комиссия заказчика должна была признать заявку ООО «МЕДПРОМ» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 14.09.2021г. аукционная комиссия заказчика признала несоответствующей вторую часть заявки ООО «Мастер Фарм» на основании п.3 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, заявка не соответствует нормативным правовым актам, принятыми в соответствии со ст.14 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заявка не содержит информации о нахождении отельного вида промышленных товаров в реестре российской промышленной продукции в соответствии с п.9 Ограничений.

Исходя из довода, касающегося необоснованного допуска заявки ООО «МЕДПРОМ», податель жалобы считает, что при рассмотрении заявок аукционная комиссия заказчика проигнорировала положения п.2 Ограничений, в частности, о том, что положения Ограничений действуют при условии, что на участие в закупке подано не менее 2 заявок, удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, которые одновременно:

а) содержат предложения о поставке отдельных видов промышленных товаров,

страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза;

б) не содержат предложений о поставке одного и того же вида промышленного товара одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным ст.9 Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении заявок (окончательных предложений).

По мнению подателя жалобы, в данной закупке не содержалось заявок, соответствующих совокупности вышеуказанных требований.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ИП Банникова Н.А., ООО «Мастер Фарм» и ООО «ВИТЕКС» от заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России поступили следующие возражения.

В части довода жалобы ИП Банникова Н.А.

В соответствии с п.9 Ограничений при осуществлении закупок отдельных видов промышленных товаров для государственных и муниципальных нужд подтверждением соблюдения ограничений, установленных настоящим постановлением, является представление участником закупки в составе заявки информации о нахождении отдельного вида промышленных товаров в реестре российской промышленной продукции с указанием номера реестровой записи.

В ходе рассмотрения заявок аукционная комиссия заказчика установила, что в составе второй части заявки ИП Банникова Н.А. не представлена информация о нахождении отдельного вида промышленных товаров в реестре российской промышленной продукции с указанием номера реестровой записи. На основании изложенного, аукционная комиссия заказчика приняла решение о несоответствии заявки ИП Банникова Н.А. требованиям п.3 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

В части довода жалобы ООО «ВИТЕКС».

На официальном сайте ООО «ВИТЕКС» отсутствует информация о таких технических характеристиках товара (перчаток) как толщина ладони и толщина пальца. Таким образом, исходя из размещенной в сети «Интернет» производителем перчаток ООО «ВИТЕКС» информации, не представляется возможным установить данные характеристики товара. Каких-либо технических документов, содержащих данные технические характеристики, в адрес заказчика от ООО «ВИТЕКС» не поступало. Исходя из изложенного, заказчик считает, что у аукционной комиссии и заказчика отсутствовали основания для признания информации о товаре, указанной в первой части заявки ООО «МЕДПРОМ», недостоверной.

В части довода жалобы ООО «Мастер Фарм».

В ходе рассмотрения заявок аукционная комиссия заказчика установила, что в рамках данной закупки были поданы заявки, содержащие информацию о нахождении отельного вида промышленных товаров в реестре российской промышленной продукции в отношении трех товаров различных производителей, в

частности, ООО «Ройал Краун», ООО «ВИТЕКС» и АО «Армавирский завод резиновых изделий». Таким образом, в рамках данной закупки действуют условия Ограничений. При этом, исходя из информации, указанной в заявке ООО «Мастер Фарм», данный участник закупки предлагает товар производства Малайзия, КНР. Таким образом, данный участник закупки не соответствует требованиям п.3 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ и его заявка правомерно была признана несоответствующей на основании требований данной статьи.

В части представления недостоверной информации о предлагаемом к поставке товаре, в части несоответствия регистрационного удостоверения и выписки из реестра российской промышленной продукции, заказчик сообщил, что в реестре промышленной продукции отсутствует указание на номер регистрационного удостоверения конкретного медицинского изделия.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части довода жалобы ИП Банникова Н.А.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с письмами Минпромторга России №39247/12 от 05.06.2020г. и №47475/12 от 08.07.2020г., при проведении конкурсов и аукционов на закупку промышленных товаров, включенных в перечень к Ограничениям, предоставляется равный доступ участникам таких конкурсов и аукционов как предлагающим товар, страной происхождения которого является Российская Федерация, так и предлагающим товар, происходящий из государств - членов Евразийского экономического союза. В силу требований п.5 ч.6 ст.54.4 и п.6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ участник закупки в составе второй части заявки на участие в конкурентной процедуре обязан представлять информацию о промышленном товаре, предусмотренную п.7 Ограничений. В соответствии с абзацем первым п.9 Ограничений подтверждением соблюдения установленных ограничений является представление участником закупки в составе заявки на участие в закупке информации о нахождении отдельного вида промышленных товаров в реестре российской промышленной продукции с указанием номера реестровой записи. Так как Ограничениями не предусмотрен документ, представляемый участником закупки в случае предложения товара, происходящего из стран ЕАЭС (за исключением России), по мнению Минпромторга России, в этом случае подтверждение соответствия товара осуществляется участником закупки путем декларирования в заявке. При этом, участник закупки на этапе исполнения контракта должен представить выписку из реестра российской промышленной продукции, формируемую посредством государственной информационной системы промышленности, или копию сертификата СТ-1 (абзац второй пункта 9 Ограничений).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе второй части заявки ИП Банникова Н.А. представлена копия сертификата СТ-1 на предлагаемый к поставке товар. Таким образом, исходя и позиции Минпромторга России и положений Ограничений, вышеуказанную копию сертификата необходимо расценивать как надлежащее подтверждение (декларирование) соответствия

товара требованиям Ограничений, следовательно, аукционная комиссия заказчика необоснованно признала заявку ИП Банникова Н.А. не соответствующей требованиям п.3 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение аукционных заявок с нарушением ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

В части довода жалобы ООО «ВИТЕКС».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее, несмотря на то, что в своей жалобе ООО «ВИТЕКС» сослалось технические характеристики перчаток (толщина пальца и толщина ладони), которые указаны в технической документации на перчатки, направляемой в Росздравнадзор России при подаче заявки на регистрацию данного медицинского изделия, какую-либо техническую документацию, содержащую данные характеристики, податель жалобы не представил. При этом, данная характеристика отсутствует в регистрационном удостоверении. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что податель жалобы не представил доказательств представления ООО «МЕДПРОМ» в составе первой части заявки недостоверных сведений.

В части довода жалобы ООО «Мастер Фарм».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в рамках данной закупки были поданы заявки, содержащие информацию о нахождении отельного вида промышленных товаров в реестре российской промышленной продукции в отношении трех товаров различных производителей, в частности, ООО «Ройал Краун», ООО «ВИТЕКС» и АО «Армавирский завод резиновых изделий». Таким образом, в рамках данной закупки действуют условия Ограничений. Вместе с тем, в заявке ООО «Мастер Фарм» указаны страны происхождения предлагаемого к поставке товара - Малайзия, КНР. Таким образом, данный участник закупки не соответствует требованиям п.3 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ и его заявка правомерно была признана несоответствующей на основании требований данной статьи.

В части представления недостоверной информации о предлагаемом к поставке товаре, в части несоответствия регистрационного удостоверения и выписки из реестра российской промышленной продукции, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в выписке из реестра промышленной продукции отсутствует указание на номер регистрационного удостоверения медицинского изделия. Таким образом, довод подателя жалобы о представлении в заявке ООО «МЕДПРОМ» недостоверной информации не подкреплен надлежащими доказательствами.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данные доводы жалобы необоснованными.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России ООО «Промальянс» предоставило ответ Минпромторга России №81790/08 от 24.09.2021г. о том, что, по мнению Департамента легкой промышленности и лесопромышленного комплекса Минпромторга России, заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ комплектов медицинской одежды №648\3\2021, выданное ООО «ВИТЕКС», не может быть использовано для подтверждения производства промышленной продукции на территории РФ отдельных предметов, таких как перчатки медицинские, входящих в состав данного комплекта.

Рассмотрев представленное письмо, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в данном письме указано, что в соответствии с п.2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства РФ №1009 от 13.08.1997г., данное письмо не является нормативным правовым актом, а содержащие в нем разъяснения не могут рассматриваться в качестве общеобязательных государственных предписаний постоянного или временного характера. Таким образом, исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанная в данном письме информация не может служить основанием для признания заявок, содержащих в составе вторых частей выписку №648\3\2021, не соответствующими требованиям Ограничений.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Банникова Н.А. на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002921001112 на поставку медицинских изделий (перчатки) обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «ВИТЕКС» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002921001112 на поставку медицинских изделий (перчатки) необоснованной.

3. Признать жалобу ООО «Мастер Фарм» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002921001112 на поставку медицинских изделий (перчатки) необоснованной.

4. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей требования ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

5. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

6. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.