

ООО «Брянскагропромдорстрой»

«.....»

Администрация Суземского
района

«.....»

Управление государственных
закупок Брянской области

«.....»

АО «Сбербанк-АСТ»

«.....»

Решение по делу № 032/06/106-278/2023

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

резольютивная часть решения оглашена

31.04.2023, решение изготовлено 04.04.2023
Брянск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской
области по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии: «.....»

Членов Комиссии: «...»

в присутствии:

«.....» – представителя уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области, действующего на основании доверенности № 4 от 06.02.2023;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы представителя заявителя ООО «Брянскагропромдорстрой», а также представителя заказчика Администрация Суземского района;

рассмотрев поступившую жалобу участника з а к у п к и ООО «Брянскагропромдорстрой» на действия заказчика Администрация Суземского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на благоустройство дворовой территории по ул. Первомайской д. 66 в п. Суземка Суземского муниципального района Брянской области за № 0127200000223001675 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), установила:

20.03.2023 в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона на благоустройство дворовой территории по ул. Первомайской д. 66 в п. Суземка Суземского муниципального района Брянской области за № 0127200000223001675.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 224 160,00 руб.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127200000223001675 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Брянскагропромдорстрой» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика Администрация Суземского района поскольку:

Во-первых, заказчиком ошибочно в п. 5.5 проекта муниципального контракта сделана ссылка на п. 17.2 проекта контракта;

Во-вторых, заказчиком в проекте контракта установлены сроки оплаты выполненных работ не в полном соответствии с требованиями Закона о контрактной системе;

В-третьих, по мнению заявителя, заказчиком в п. 9.1 проекта контракта установлено требование к участникам закупки о необходимости обеспечения охраны материалов, оборудования, строительной техники, противоречащее положениям ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе;

В-четверг, в проекте контракта не в полном объеме установлена

ответственность подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту;

В-пятых, заказчиком в разделе 14 проекта контракта определен круг лиц – контрагент, заявитель, не имеющих отношения к муниципальному контракту;

В-шестых, заказчиком ошибочно в п. 16.2 проекта муниципального контракта сделана ссылка на п. 10.1 проекта контракта, а также в п. 16.5 проекта контракта ошибочно сделана ссылка на п. 9.6 проекта контракта;

В-седьмых, заказчиком в приложении № 1 к муниципальному контракту «Описание объекта закупки» установлены требования, нарушающие положения ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе.

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения заказчика Администрация Суземского района (вх. № 2211/23 от 28.03.2023).

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать довод заявителя относительно установления в п. 9.1 проекта муниципального контракта требования к участникам закупки о необходимости обеспечения надлежащей охраны материалов, оборудования, строительной техники, незавершенного строительства и другого имущества на территории строительной площадки от начала работ до их завершения и приемки муниципальным заказчиком объекта, противоречащего положениям ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе не подтвердившимся поскольку, согласно положениям ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

При этом, требование, предусмотренное положениями п. 9.1 проекта муниципального контракта не свидетельствует о возложении на подрядчика (исполнителя) обязанности по осуществлению охранной деятельности, а также о наличии дополнительного требования к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление охранной деятельности, а также на заключение дополнительных договоров на выполнение работ по охране объекта.

Кроме того, довод заявителя относительно установления в приложении № 1 к муниципальному контракту «Описание объекта закупки» требований, нарушающих положения ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе также не нашел своего подтверждения по следующим основаниям:

В соответствии с положениями п. 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10 Приложения № 1 к

муниципальному контракту «п. 3.6 Рабочие Подрядчика должны быть обеспечены необходимым инвентарем и спецодеждой.

3.7. Подрядчик по запросу Заказчика обязан предоставить копии документов, подтверждающих поставку материалов и оборудования, необходимых для производства работ.

3.8. Подрядчик выполняет работы в строгом соответствии с утвержденной технической документацией, в соответствии с техническим заданием, правилами приемки выполненных работ и технологической последовательностью работ в сроки, установленные контрактом.

3.9. Подрядчик собственными силами получает все необходимые согласования, разрешения эксплуатирующих служб на производство земляных работ, обеспечивает сохранность существующих подземных и надземных коммуникаций и сооружений, несет ответственность за соблюдение условий согласований эксплуатирующих служб, сети которых проходят по дворовой территории.

3.10. Без письменных согласований, разрешений, а также выполнения условий эксплуатирующих служб производство земляных работ запрещено.»

Однако, согласно положениям ч. 4 ст. 106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Заявителем ООО «Брянскагропромдорстрой» не представлено на обозрение Комиссии Брянского УФАС России документов и информации, подтверждающих, что вышеназванные требования заказчика влекут за собой дополнительные финансовые и другие ресурсные затраты подрядчика.

2. Заказчиком Администрация Суземского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которым, срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта, предусмотренный контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), если извещение об осуществлении закупки размещено в единой информационной системе либо приглашения принять участие в закупке направлены с 1 января по 30 апреля 2022 года включительно, должен составлять не более пятнадцати рабочих дней, а с 1 мая 2022 года не более семи рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случаев, если: 1) иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации; 2) оформление документа о приемке осуществляется без использования единой информационной системы, при этом срок оплаты должен составлять не

более десяти рабочих дней с даты подписания документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, а в случае, если контракт содержит сведения, составляющие государственную тайну, не более двадцати рабочих дней; 3) в соответствии с законодательством Российской Федерации расчеты по контракту или расчеты по контракту в части выплаты аванса подлежат казначейскому сопровождению, при этом срок оплаты должен составлять не более десяти рабочих дней с даты подписания документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, поскольку заказчиком в п. 5.8 и п. 5.9 проекта контракта установлены условия оплаты подрядчику денежных средств за выполненные работы не в полном соответствии с законодательством о контрактной системе.

Так, заказчиком в п. 5.8 проекта контракта установлено «В случае начисления Заказчиком Подрядчику неустойки и (или) предъявления требования о возмещении убытков, Стороны вправе подписать Акт взаимосверки обязательств по Контракту, в котором помимо прочего указываются сведения о фактически исполненных обязательствах по Контракту; сумма, подлежащая оплате в соответствии с условиями настоящего Контракта; размер неустойки (и (или) убытков), подлежащей взысканию; основания применения и порядок расчета неустойки (и (или) убытков); итоговая сумма, подлежащая оплате Подрядчику по Контракту. В данном случае оплата по Контракту осуществляется за вычетом соответствующего размера неустойки (и (или) убытков) на основании подписанного Сторонами Акта взаимосверки обязательств и представленного Подрядчиком счета и счета-фактуры».

Кроме того, положения п. 5.9 проекта контракта предусматривают «5.9. В случае, если при начислении Заказчиком Подрядчику неустойки и (или) предъявления требования о возмещении убытков, Стороны не подписали Акт взаимосверки обязательств по Контракту, указанный в п. 5.8 настоящего Контракта, *Заказчик вправе не производить оплату по Контракту до уплаты Подрядчиком начисленной и выставленной Заказчиком неустойки и (или) требования о возмещении убытков*».

Вышеназванные положения проекта муниципального контракта определяют срок оплаты выполненных работ в зависимости от уплаты неустойки, в то время как раздел 12 проекта муниципального контракта и положения Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 (ред. от 02.08.2019) "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063"

предусматривают порядок ответственности сторон в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения взятых на себя обязательств.

3. Заказчиком Администрация Суземского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которым, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, а также положения ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе согласно которым, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов, *поскольку* заказчиком в проекте муниципального контракта не установлено требование, предусмотренное положениями ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

4. Заказчиком Администрация Суземского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которым, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение, документация о закупке, заявка не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика, *поскольку*:

во-первых, заказчиком в п.5.5 проекта муниципального контракта определено «приемка законченного ремонт Объекта производится после предоставления Подрядчиком обеспечения исполнения гарантийных обязательств, установленных п.17.2 Контракта», в то время как положения п. 17.2 не указывают на порядок предоставления гарантийных обязательств;

во-вторых, разделом 14 проекта муниципального контракта «Разрешение споров между сторонами» определен круг лиц – контрагент, заявитель, не имеющих отношения к муниципальному контракту, не предусмотренных извещением о проведении электронного аукциона за № 0127200000223001675;

в-третьих, заказчиком п. 16.2 проекта муниципального контракта определено «подрядчик при заключении Контракта должен предоставить Заказчику

обеспечение исполнения Контракта в размере 5% от цены, по которой заключается контракт. В случае если предложенная Подрядчиком цена Контракта снижена на 25% и более по отношению к начальной (максимальной) цене муниципального контракта, обеспечение исполнения Контракта предоставляется в соответствии с пунктом 10.1 настоящего Контракта», в то время как положения п. 10.1 проекта контракта не указывают на порядок предоставления обеспечения исполнения контракта;

в-четвертых, заказчиком в п. 16.5 проекта контракта установлено «в ходе исполнения контракта Подрядчик вправе изменить способ обеспечения исполнения контракта и (или) предоставить Заказчику взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта новое обеспечение исполнения контракта, размер которого может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены пунктом 9.6 настоящего Контракта», однако в проекте муниципального контракта п. 9.6 отсутствует.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу ООО «Брянскагропромдорстрой» на действия заказчика Администрация Суземского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на благоустройство дворовой территории по ул. Первомайской д. 66 в п. Суземка Суземского муниципального района Брянской области за № 0127200000223001675 частично обоснованной.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика Администрация Суземского района нарушения положений ч. 1, ч. 4, ч. 8, ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику Администрация Суземского района, уполномоченному органу Управление государственных закупок Брянской области, оператору электронной площадки АО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу

Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»