

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-1972/2021

5 октября 2021 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «ПРОМАЛЬЯНС» на действия комиссии по осуществлению закупок ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002921001112 на поставку медицинских изделий (перчатки), начальная (максимальная) цена контракта 57983052,24 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПРОМАЛЬЯНС» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002921001112 на поставку медицинских изделий (перчатки).

Суть жалобы ООО «ПРОМАЛЬЯНС» сводится к следующему.

1. Согласно ответу Минпромторга России №81790/08 от 24.09.2021г., по мнению Департамента легкой промышленности и лесопромышленного комплекса Минпромторга России, заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ комплектов медицинской одежды №648\3\2021, выданное ООО «ВИТЕКС», не может быть использовано для подтверждения производства промышленной продукции на территории РФ отдельных предметов, таких как перчатки медицинские, входящих в состав данного комплекта.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона победителем признано ООО «Медпром». Податель жалобы полагает, что представленная ООО «Медпром» выписка из реестра российской промышленной продукции на продукцию, которая является комплектом, в составе которого присутствуют медицинские перчатки, не является подтверждением производства перчаток на территории РФ.

Податель жалобы полагает, что перчатки произведены не в России.

2. ООО «ПРОМАЛЬЯНС» полагает, что среди заявок участников данной закупки отсутствуют две заявки, удовлетворяющие условиям применения положений Постановления Правительства РФ №617. Постановление Правительства РФ №617 не должно было применяться при рассмотрении вторых частей заявок.

3. ООО «ПРОМАЛЬЯНС» полагает, что ряд участников закупки предложили к поставке перчатки смотровые/процедурные из латекса гевеи, опудренные, не

соответствующие описанию объекта закупки, что подтверждается регистрационным удостоверением № ФСР 2010/08547.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просил выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

В письме №81790/08 от 24.09.2021 указано, что в соответствии с п.2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1009 от 13.08.1997г., данное письмо не является нормативным правовым актом. Содержащиеся в нем разъяснения не могут рассматриваться в качестве общеобязательных государственных предписаний постоянного или временного характера. Таким образом, исходя из изложенного, заказчик пришел к выводу, что указанная в данном письме информация не может служить основанием для признания заявок, содержащих в составе вторых частей выписку №648\3\2021, не соответствующими требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ №617.

На участие в закупке подано не менее 2 заявок, удовлетворяющих требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ №617, а именно, среди заявок участников закупки присутствуют выписки из реестра российской промышленной продукции следующих производителей: реестровая запись № 648\3\2021 (ООО «Витекс»), реестровая запись № 2015\6\2020 (АО «АРМАВИРСКИЙ ЗАВОД РЕЗИНОВЫХ ИЗДЕЛИЙ»), реестровая запись № 1233\1\2021 (ООО «Ройал Краун»).

На основании вышеизложенного, заказчик просил признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ единая комиссия по осуществлению закупок проверяет вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно п. 19 информационной карты аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 ФЗ №44-ФЗ, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, а именно, в соответствии с п.9 Постановления Правительства РФ от 30.04.2020 №617 «Об ограничениях допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление Правительства РФ №617) информацию о нахождении отдельного вида промышленных товаров в реестре российской промышленной продукции с указанием номера реестровой записи и совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации, если это предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719 «О подтверждении производства промышленной

продукции на территории Российской Федерации».

При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В п. 19 информационной карты аукционной документации указано, что в целях соблюдения требований Постановления Правительства РФ №617, подавая заявку, участник закупки соглашается с условием о необходимости представить на стадии исполнения контракта следующие документы: выписку из реестра российской промышленной продукции, формируемую посредством государственной информационной системы промышленности, или копию сертификата о происхождении отдельного вида промышленного товара, выдаваемого уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза (за исключением Российской Федерации) по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 ФЗ №44-ФЗ комиссия по осуществлению закупок рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с частью 19 ст. 68 ФЗ №44-ФЗ, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона победителем признано ООО «Медпром».

В письме №81790/08 от 24.09.2021 указано, что в соответствии с п.2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1009 от 13.08.1997г., данное письмо не является нормативным правовым актом. Содержащиеся в нем разъяснения не могут рассматриваться в качестве общеобязательных государственных предписаний постоянного или временного характера. Таким образом, исходя из изложенного, заказчик пришел к выводу, что указанная в данном письме информация не может служить основанием для признания заявок, содержащих в составе вторых частей выписку №648\3\2021, не соответствующими требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ №617.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ООО «Медпром» в первой части заявки указало наименование страны происхождения товара – Российская Федерация. В составе второй части заявки представило сертификат СТ-1, регистрационное удостоверение на медицинское изделие и выписку из реестра российской промышленной продукции, в данных документах указано наименование страны происхождения товара – Российская Федерация.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает оснований для признания данного довода обоснованным.

2. На участие в закупке подано не менее 2 заявок, удовлетворяющих требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ №617, а именно, среди заявок участников закупки присутствуют выписки из реестра российской промышленной продукции следующих производителей: реестровая запись № 648\3\2021 (ООО «Витекс»), реестровая запись № 2015\6\2020 (АО «АРМАВИРСКИЙ ЗАВОД РЕЗИНОВЫХ ИЗДЕЛИЙ»), реестровая запись № 1233\1\2021 (ООО «Ройал Краун»).

Довод подателя жалобы об отсутствии двух заявок, удовлетворяющих условиям применения положений Постановления Правительства РФ №617, не нашел своего подтверждения.

3. В соответствии с описанием объекта закупки заказчику требуются перчатки смотровые/процедурные нитриловые, неопудренные, нестерильные.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14.09.2021 №0351100002921001112-3 вторые части заявок ИП Авдаляна Д.М. и ООО «Венд-Коммерц» признаны соответствующими.

ИП Авдалян Д.М. и ООО «Венд-Коммерц» в первой части заявки предложили к поставке перчатки смотровые/процедурные нитриловые, неопудренные, нестерильные. В составе вторых частей заявок ООО «Венд-Коммерц» и ИП Авдалян Д.М. приложили копию регистрационного удостоверения №ФСР 2010/08547 от 11 августа 2010 г. с наименованием «Перчатки медицинские диагностические одноразовые нестерильные по ГОСТ Р 52239-2004 (ИСО 11193-1:2002)».

На официальном сайте Росздравнадзора РФ указан вид данного медицинского изделия - 122560.

В соответствии с номенклатурой медицинских изделий (https://roszdravnadzor.gov.ru/services/mi_reesetr) под данным видом медицинских изделий выпускаются перчатки смотровые/процедурные **из латекса** гевеи, **опудренные**, что не соответствует требованиям описания объекта закупки.

Таким образом, ИП Авдалян Д.М. и ООО «Венд-Коммерц» представили в первых частях заявок недостоверную информацию о характеристиках товара или не представили в составе вторых частей заявок надлежащие регистрационные удостоверения.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 данного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На основании вышеизложенного, заявки ИП Авдаляна Д.М. и ООО «Венд-Коммерц» должны быть признаны несоответствующими на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

Довод жалобы обоснован.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки

данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОМАЛЬЯНС» на действия комиссии по осуществлению закупок ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002921001112 на поставку медицинских изделий (перчатки) частично обоснованной (обоснован 3 довод жалобы).

2. Признать комиссию по осуществлению закупок ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России нарушившей п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать комиссии по осуществлению закупок ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.