

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/4879-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.
Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 15 декабря 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

.....

в присутствии представителей Федерального государственного бюджетного военного образовательного учреждения высшего образования «Черноморское высшее военно-морское ордена Красной Звезды училище имени П.С. Нахимова» Министерства обороны Российской Федерации (г. Севастополь):,

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Кочневой Олеси Алексеевны (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного военного образовательного учреждения высшего образования «Черноморское высшее военно-морское ордена Красной Звезды училище имени П.С. Нахимова» Министерства обороны Российской Федерации (г. Севастополь) (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на закупку оснащения лабораторий кафедры физики и общетехнических дисциплин учебно-лабораторным оборудованием, извещение № 0374100000517000070 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. в пункте 11.1 аукционной документации место доставки товара не указано, а содержится лишь ссылка на разделы документации,
2. в пунктах 38-40 информационной карты предусмотрена возможность предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения контракта в электронной форме подписанной усиленной электронной подписью, а в проекте контракта установлено требование о предоставлении банковской гарантии, при заключении контракта, на бумажном носителе с подписью руководителя,
3. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок приемки товара, так как

Заявителю не понятно каким образом будет осуществляться приемка товара, кроме того Заказчик не указал место хранения товара и ответственного за его хранение.

4. Заказчиком не даны разъяснения на запрос, направленный Заявителем.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу.

1. В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в том числе, должна содержать информацию о месте доставки товара.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что в пункте 11.1 аукционной документации указано, что место доставки товара указано в техническом задании части IV и в части V проекта контракта. Вместе с тем, часть IV технического задания и часть V проекта контракта входят в состав аукционной документации и Законом о контрактной системе не регулируется в какой именно части должна содержаться, указанная информация, в связи с чем Комиссия Управления считает, что указание в информационной карте отсылочных положений на иные части аукционной документации не нарушает требований статьи 64 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя не подтвержден.

2. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в том числе, должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, сроке и порядке предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что пункт 39 информационной карты аукционной документации содержит требование о том, что участник электронного аукциона размещает в единой информационной системе документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, имеющего право действовать от имени участника аукциона, с которым заключается контракт, вместе с проектом контракта.

В то же время в пункте 7.5.1 проекта контракта установлено требование, о том, что банковская гарантия предоставляется в оригинале на бумажном носителе с подписью руководителя, скрепленная печатью гаранта и должна включать в себя в виде приложений документы, подтверждающие полномочия лиц на осуществление действий, подписавших данную гарантию.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в аукционной документации установлены противоречивые требования к обеспечению исполнения контракта в форме банковской гарантии, что является нарушением пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что согласно пункту 6.3 проекта контракта, в день поставки товара Заказчик проверяет соответствие товара по количеству товарных мест и (или) весу брутто согласно товарной накладной. При этом подписание Заказчиком товарной накладной не означает приемку товара по количеству, качеству, ассортименту и комплектности.

Вместе с тем, согласно пункту 6.8 проекта контракта, приемка товаров осуществляется не более чем в течение 90 дней и оформляется двухсторонним актом приемки-передачи товара, который подписывается поставщиком или его доверенным лицом (представителем), подписывается членами приемочной комиссии Заказчика (утвержденной приказом) и

утверждается начальником училища.

Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в проекте контракта выполнены требования части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, так как в контракт включены условие о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, в связи с чем, довод Заявителя является необоснованным.

4. В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Изучением информации содержащейся в ЕИС, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в файле размещенном, как разъяснение положений аукционной документации содержится только запрос Заявителя без разъяснений Заказчика.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что произошла техническая ошибка, в связи с чем, не был размещен текст ответа на запрос Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика не разместившего ответ на запрос участника закупки, нарушают часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссией Управления установлено, что на участие в аукционе подано 4 заявки, в связи с чем, Комиссия Управления считает, что конкурентная среда не нарушена и допущенные нарушения не повлияли на количество участников закупки.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** Индивидуального предпринимателя Кочневой Олеси Алексеевны на действия Федерального государственного бюджетного военного образовательного учреждения высшего образования «Черноморское высшее военно-морское ордена Красной Звезды училище имени П.С. Нахимова» Министерства обороны Российской Федерации (г. Севастополь) при проведении электронного аукциона на закупку оснащения лабораторий кафедры физики и общетехнических дисциплин учебно-лабораторным оборудованием, извещение № 0374100000517000070, обоснованной частично.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 8 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

3. В связи с тем, что допущенные нарушения не привели к ограничению количества участников и не повлияли на конкурентную среду, предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частями 1.4, 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.