ПОСТАНОВЛЕНИЕ № А386-14.31/16 о назначении административного наказания от 09 июня 2016

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Е.В. Капсудин, рассмотрев дело № А386-14.31/16 о совершении государственным предприятие Красноярского края «Краевое АТП» (ул. Парашютная, 90, г. Красноярск, 660079) (далее – ГПКК «Краевое АТП») административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП)

УСТАНОВИЛ:

В связи с поступившими заявлениями хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам пригородного и междугородного сообщения, с жалобой на то, что размер тарифа, взимаемого хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги автокасс (автостанции, автовокзала) на территории Красноярского края, является завышенным и экономически необоснованным, Красноярским УФАС России был проведен анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке услуг автовокзалов (автостанций, автокасс) на территории Красноярского края.

В ходе проведенного анализа было установлено, что на территории муниципальных районов, городских округов Красноярского края на рынке услуг автовокзалов действуют от одного до четырех хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги автокасс (автостанции, автовокзалов).

В муниципальных образованиях, городских округах, имеющих один объект транспортной инфраструктуры (либо автовокзал, либо автостанцию, либо кассовый пункт) доля хозяйствующего субъекта, оказывающего услуги автокасс (автостанции, автовокзалов) равна 100%. Рынок на указанных территориях является высококонцентрированным, тип – чистая монополия.

В соответствии с данными, представленными Министерством транспорта Красноярского края к такому муниципальному району, на территории которого находится один объект транспортной инфраструктуры, а именно, автокасса относится п. Большая Мурта.

Автокаса, расположенная по адресу: Красноярский край, п. Большая Мурта, ул. Кирова, 32, общей площадью 18 кв.м., находится в безвозмездном пользовании ГПКК «Автоколонна № 1340» по договору № 32 от 20.05.2013, заключенному с ООО «Автоколонна 1967». Срок действия указанного договора - до 19.05.2014 г. (п.4.1 договора). Указанный договор является действующим, на основании п. 4.2 договор был продлен на тот же срок на прежних условиях.

Кроме того, между Администрацией Большемуртинского района Красноярского края и ГПКК «Автоколонна № 1340» заключен договор аренды № 1629 от 16.10.2013 земельного участка, находящегося в государственной собственности общей площадью 100.кв.м., расположенного по адресу: Красноярский край, п. Большая Мурта, ул. Кирова, 32 «а» с видом разрешенного использования – для размещения временного сооружения бытового обслуживания населения (диспетчерская для организации пассажирских перевозок автобусами).

В период со второго полугодия 2013 г. – истекший период 2015 г. на территории п. Большая Мурта деятельность по оказанию услуг автокассы для перевозчиков, осуществляющих деятельность на междугородных автобусных маршрутах, конечным/начальным остановочным пунктом которых является автокасса п. Большая Мурта, расположенная по адресу: Красноярский край, п. Большая Мурта, ул. Кирова, 32 «а», осуществляло ГПКК «Автоколонна № 1340». Предприятие является единственным хозяйствующим субъектом на территории п. Большая Мурта, оказывающим такие услуги. Соответственно, доля ГПКК «Автоколонна № 1340» на соответствующем товарном рынке в границах п. Большая Мурта составляет 100%.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, доминирующее положение на рынке услуг автокасс (автовокзалов, автостанций) на территории п. Большая Мурта занимает ГПКК «Автоколонна № 1340».

ГПКК «Автоколонна № 1340» реализуют услуги автокассы посредством заключения с перевозчиками, осуществляющими деятельность на междугородных автобусных маршрутах, агентских договоров на оказание услуг автокассы.

Из анализа содержания представленных договоров следует, что они являются типовыми. Из предмета данных договор следует, что Принципал (перевозчики) поручает, а Агент (Автокасса - ГПКК «Автоколонна № 1340») берет на себя обязательство совершать от имени и за счет Принципала фактические и юридические действия, указанные в п. 2.1 данных договоров, а Принципал обязуется уплатить Агенту вознаграждение за выполнение поручения.

Таким образом, ГПКК «Автоколонна № 1340» оказывает перевозчикам следующий перечень услуг:

- предварительная и текущая продажа билетов на автобусные рейсы, обслуживаемые Перевозчиком (заключение договора перевозки);

- продажа билетов льготным категориям пассажиров (заключение договора перевозки);

-обеспечение посадки пассажиров и погрузки багажа в соответствии с приобретенными билетами;

- диспетчерское обслуживание транспортных средств Перевозчика;

- информирование пассажиров о действующем расписании и времени отправления автобусов, обслуживаемых Перевозчиком.

Анализ перечня реализуемых услуг автокассой, принадлежащей ГПКК «Автоколонна № 1340» показал, что по своей природе данные услуги являются услугами автостанции (автовокзала) ввиду того, что специфика, предоставляемых услуг перевозчикам, согласно вышеуказанному перечню, отвечает требованиям услуг, предоставляемых автовокзалами или автостанциями на территории Красноярского края.

Так же было установлено, что Предприятие оказывает Перевозчикам единый комплекс услуг по общей цене, без указания стоимости каждой услуги в отдельности.

В качестве метода ценообразования на оказываемые услуги автокассы (автовокзала, автостанции) предприятие избрало определение размера вознаграждения, как процентное отношение от стоимости проданных билетов на перевозку пассажиров и багажа (определенной суммы от денежной единицы – рубля) по междугородным автобусным маршрутам, а именно, в размере 15% от стоимости билета на проезд пассажира и 50% от стоимости билета на провоз багажа.

Таким образом, исходя из сведений, полученных от ГПКК «Автоколонна № 1340», следует, что раздельного учета услуг автокассы данный хозяйствующий субъект не ведет, а плата, взимаемая за оказание услуг, составляет 15% от стоимости проезда пассажиров и 50% от стоимости провоза багажа.

На основании приказа № 192 от 15.04.2015 Красноярским УФАС России было возбуждено дело № 126-10-15 по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ГПКК «Автоколонна № 1340», выразившихся в создании дискриминационных условий и установлении различных цен (тарифов) на одни и те же услуги при осуществлении деятельности по оказанию услуг автокассы на территории поселка Большая Мурта.

В ходе рассмотрения дела Комиссия пришла к следующим выводам.

Принцип исчисления оплаты услуг Автокассы, построенный на процентном отношении к стоимости проданных билетов Перевозчика, фактически не учитывает количество полученных услуг тем или иным перевозчиком от Автокассы. Таким образом, такой метод ценообразования ставит в неравные условия тех Перевозчиков, которые при прочих равных условиях получения услуг Ответчика по антимонопольному делу, имеют большую стоимость цены билетов в результате объективных обстоятельств (длины маршрута), по сравнению с теми Перевозчиками, у которых стоимость билетов дешевле (так как их маршрут короче), но при этом и те и другие Перевозчики получают одинаковые услуги автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов.

Таким образом, в результате реализации такой системы расчета тарифа на услуги автокассы, перевозчик, осуществляющий деятельность на маршрутах дальнего следования, будет производить оплату в большей сумме, нежели перевозчик, осуществляющий деятельность на маршруте меньшей протяженности, неся при этом различные затраты на приобретение одинаковых (идентичных) услуг Автокассы, что, в конечном итоге, приведет к ущемлению интересов одной группы перевозчиков, создаст необоснованные преимущества другой. Тогда как комплекс фактически полученных услуг автокассы (автостанции), оказываемый Автокассой различным перевозчикам, не связан с протяженностью автобусного маршрута. Ответчик по антимонопольному делу, согласно Договорам оказания услуг автокассы (автостнации), представленным в материалы дела, оказывают перевозчикам единый комплекс услуг.

Так, например, исходя из условий указанных договоров, стоимость предоставляемой услуги Автокассой по диспетчерскому обслуживание

транспортных средств Перевозчика будет зависеть от количества проданных билетов на проезд пассажира. Цена услуги будет увеличиваться пропорционально сумме, полученной от реализации билетов Автокассой, в том время как, сама по себе услуга по диспетчеризации не имеет зависимости ни от количества проданных билетов, ни то полученной выручки от реализации билетов на рейсы перевозчика.

На основании изложенного, применение метода ценообразования автокассой ГПКК «Автоколонна1340», занимающего доминирующее положение на территории поселка Большая Мурта в процентном отношении от стоимости перевозки пассажиров не основано на экономических, технологических и иных особенностях предоставления услуг автокассы (автостанции) различным перевозчикам; стоимость одинаковых услуг автокассы для каждого перевозчика установлена различная. Установление различной стоимости услуг автокассы (автостанции) со стороны Ответчика приводит к тому, что разные перевозчики получают/ буду получать одинаковые услуги по разной цене.

По результатам рассмотрения дела № 126-10-15, Комиссией Красноярского УФАС России принято решение от 17.06.2015 о признании ГПКК «Автоколонна № 1340» нарушившим абзац 1, пункты 6, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в части создания дискриминационных условий и установления различных цен (тарифов) на одни и те же услуги при осуществлении деятельности по оказанию услуг автовокзала (автостанции, автокассы) на территории поселка Большая Мурта, путем установления стоимости услуг автовокзала (автостанции, автокассы) по договорам с Перевозчиками в виде процентного отношения от стоимости проданных билетов на перевозку пассажиров и багажа (определенной суммы от денежной единицы – рубля), в части установления единой цены на весь комплекс оказываемых услуг, что ущемляет интересы хозяйствующих субъектов - перевозчиков, создает дискриминационные условия приобретения услуг разными хозяйствующими субъектами, ведет к ограничению конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, действующих на рынке перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам междугородного сообщения.

Решение по делу № 126-10-15 обжаловано не было.

Большемуртинский филиал ГПКК «Краевое АТП» письмом (исх. № 11от 21.01.2016 , вх. № 817 от 22.01.2016) уведомил Красноярское УФАС России о том, что 25.11.2015 ГПКК «Автоколонна № 1340», согласно выписке из ЕГРЮЛ, размещенной на сайте Федеральной налоговой службы, было реорганизована путем присоединения в ГПКК «Краевое АТП».

В соответствии со ст. 58 ГК РФ при слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу.

В случае присоединения реорганизация юридического лица считается завершенной с момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности последнего из присоединенных юридических лиц. К административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее

положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 ст. 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение комиссии Красноярского УФАС России по делу № 126-10-15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации ГПКК «Автоколонна № 1340», правопреемником прав и обязанностей которого является ГПКК «Краевое АТП».

Решение по делу № 126-10-15 вступило в законную силу 17.06.2015.

Материалами дела №126-10-15 подтверждается, что ГПКК «Автоколонна № 1340» (реорганизованное путем присоединения к ГПКК «Краевое АТП»), занимающее доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг автовокзала на территории п. Большая Мурта совершило действия, признаваемые

злоупотреблением доминирующим положением и недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, что является нарушением статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, юридическое лицо – ГПКК «Краевое АТП» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В связи с необходимостью вызова законного представителя ГПКК «Краевое АТП» для составления протокола об административном правонарушении, в адрес последнего по юридическому адресу (согласно выписки из ЕГРЮЛ, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы) было направлено уведомление (исх. № 7752 от 23.05.2016) с предложением 31 мая 2016 года в 15 часов 00 минут явиться в Красноярское УФАС России по адресу: г.Красноярск, пр. Мира, 81 «д», каб. 17 для составления протокола об административном правонарушении.

Протокол составлен в присутствии представителя ГПКК «Краевое АТП» - <……> (доверенность № 16 от 15.01.2016).

Определением от 19 мая 2016 года о назначении времени и места рассмотрения дела рассмотрение дела № А386-14.31/16 было назначено на 09 июня 2016 года. Указанным определением у ГПКК «Краевое АТП» были истребованы сведения, необходимые для рассмотрения дела.

До даты рассмотрения дела в адрес Красноярского УФАС России поступило ходатайство (исх. № 233 от 07.06.2016, вх. № 9622 от 07.06.2016) от директора ГПКК «Краевое АТП» <……> о рассмотрении дела № А386-14.31/16 в отсутствие представителя ГПКК «Краевое АТП». Так же от предприятия в материалы дела № А386-14.31/16 поступили следующие пояснения.

По результатам рассмотрения дела № 126-10-15 Большемуртинским филиалом ГПКК «Краевое АТП» была прекращена деятельность по оказанию услуг автокассы (автостанции), расположенной по адрес Красноярский край, п. Большая Мурта, ул. Кирова, 32 а. Ввиду указанного предприятие просит учесть добровольность исполнения предписания, выданного по результатам рассмотрения дела №126-10-15 , а так же учесть то обстоятельство, что административное правонарушение ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП совершено предприятием впервые.

09 июня 2016 года дело А386-14.31/16 было рассмотрено без участия представителя ГПКК «Краевое АТП».

Исследовав представленные материалы дела № А386-14.31/16 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к

административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции ст. 14.31 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела № А386-14.31/16 установлено, что действия ГПКК «Автоколонна № 1340» (реорганизованное путем присоединения к ГПКК «Краевое АТП»), связанные с созданием дискриминационные условия и установлением различных цен (тарифов) на одни и те же услуги при осуществлении деятельности по оказанию услуг автовокзала (автостанции, автокассы) на территории п. Большая Мурта, путем установления стоимости услуг автовокзала (автостанции, автокассы) по договорам с Перевозчиками в виде процентного отношения от стоимости проданных билетов на перевозку пассажиров и багажа (определенной суммы от денежной единицы – рубля), в части установления единой цены на весь комплекс оказываемых услуг, что ущемляет интересы хозяйствующих субъектов - перевозчиков, создает дискриминационные условия приобретения услуг автовокзала, автостанции, автокассы разными хозяйствующими субъектами, ведет к ограничению конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, действующих на рынке перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам пригородного и междугородного сообщения, являются нарушением статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», что формирует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП.

Объективной стороной данного административного правонарушения является создание ГПКК «Краевое АТП», являющегося приемником прав и обязанностей ГПКК «Автоколонна № 1340», занимающим на момент рассмотрения антимонопольного дела №126-10-15 доминирующее положение на территории п. Большая Мурта, дискриминационных условий и установление различных цен (тарифов) на одни и те же услуги при осуществлении деятельности по оказанию услуг автовокзала (автостанции, автокассы) на территории п. Большая Мурта.

Субъектом ответственности является ГПКК «Краевое АТП» .

Факты нарушения удостоверяются: материалами антимонопольного дела №126-10-15, договорами на оказание услуг автокассы, заключенными с перевозчиками (автостанции) с перевозчиками; решением по делу №126-10-15 о нарушении антимонопольного законодательства от 17.06.2015.

Таким образом, в действиях ГПКК «Краевое АТП», усматривается состав

административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств принятия ГПКК «Краевое АТП» (ГПКК «Автоколонна № 1340») всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деянии ГПКК «Краевое АТП» усматривается вина, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но ГПКК «Краевое АТП» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующее: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП, отсутствуют.

Вышеуказанные пояснения ГПКК «Краевое АТП» были учтены при рассмотрении настоящего дела.

К обстоятельствам смягчающим административную ответственность относится оказание ГПКК «Краевое АТП» (в лице ГПКК «Автоколонна № 1340») содействия антимонопольному органу при рассмотрении антимонопольного дела № 126-10-15, явившегося поводом для возбуждения настоящего административного дела, в установлении обстоятельств, необходимых для установления факта нарушения антимонопольного законодательства, а так же осуществление комплекса мероприятий, направленных на устранение выявленного нарушения и исполнение предписания, выданного по результатам рассмотрения дела № 126-10-15.

С учетом того, что ранее ГПКК «Краевое АТП» к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП не привлекалось, в отношении ГПКК «Краевое АТП» может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции, установленной частью 2 статьи 14.31 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.5- 1.6, 2.1, 2.9, 3.5, 4.1- 4.3, 4.5, 14.31, 23.48, 24.5, 28.1 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ГПКК «Краевое АТП» (ул. Парашютная, 90, г. Красноярск, 660079 ИНН 2442002030, ОГРН 1022401129794) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП.

2. Наложить на ГПКК «Краевое АТП» административный штраф в размере 100 000 рублей (сто тысяч рублей).

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г.Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен непозднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного