Исх. №АР-08/15237 от 10.10.2019

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <…> – (должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела №016/04/14.33–1643/2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица ООО «ГЕРМАН АВТО 116» (место нахождения юридического лица: <…>; ОГРН: <…>, дата присвоения ОГРН: <…>, ИНН: <…>, КПП: <…>) по факту нарушения требований статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии представителя по доверенности ООО «ГЕРМАН АВТО 116» ФИО1 (доверенность <…> от <…> года),

УСТАНОВИЛ:

Основанием для возбуждения дела в отношении ООО «ГЕРМАН Авто 116» явилось обращение ООО «Автомир ФВ» в Татарстанское УФАС России (Вх. <…> от <…> г.).

Согласно информации, представленной ООО «Автомир ФВ», осуществляющей свою предпринимательскую деятельность с использованием товарного знака «ГЕРМАНИКА», на условиях исключительной лицензии, представленной правообладателем товарного знака – АВТОХОЛДИНГ-ЮЕРОП ЛТД (Дрейк Чемберз, Тортола, Британские Виргинские Острова (лицензионный договор о предоставлении права использования товарного знака от <…>г., зарегистрировано ФИПС <…> г. за № <…> <…>) в качестве официального дилера по продаже и обслуживанию транспортных средств марки Volkswagen. Общество использует товарный знак «ГЕРМАНИКА» (Свидетельство №<…> от <…> г.).

В обращении указано, что сотрудниками ООО «Автомир ФВ» было обнаружено нарушение исключительных прав на товарный знак «ГЕРМАНИКА», а именно:

В сети Интернет, на сайте http://germanika-avto.ru ;

В центрах по продаже и обслуживанию транспортных средств:

Германика авто г. <…>;

Германика авто г. <…>;

Германика авто г. <…>;

Германика авто г. <…>.

На сайте и на фасадах центров по продаже и обслуживанию транспортных средств содержится логотип, тождественный с товарным знаком, права на который принадлежат ООО «Автомир ФВ». Логотип схож до степени смешения с товарным знаком ООО «Автомир ФВ» по фонетическому и смысловому сходству рекламы товаров, маркированных обозначением, тождественным товарным знакам №<…> коммерческому обозначению «ГЕРМАНИКА» без разрешения правообладателя, что имеет признаки нарушения Федерального закона «О защите конкуренции».

Графические изображения товарных знаков представлены ниже:

15 января 2018 года ООО «Автомир ФВ» направило ООО «ГЕРМАНИКА АВТО 116» (в настоящее время - ООО «ГЕРМАН АВТО 116) требование о прекращении использования товарного знака ГЕРМАНИКА, в том числе:

- сменить фирменное наименование организации, исключив из названия слова и словосочетания созвучные с товарным знаком Общества;

- обозначения ГЕРМАНИКА удалить с этикеток, упаковок, ценников товаров, которые предлагаются к продаже, продаются, демонтируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот, либо хранятся или перевозятся с этой целью;

- прекратить использование документации, на которую нанесены обозначения ГЕРМАНИКА, и связанной с введением товаров (работ, услуг) в гражданский оборот;

- демонтировать вывески, рекламу с нанесенными обозначениями ГЕРМАНИКА;

- прекратить использование в сети Интернет обозначений ГЕРМАНИКА в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об окозании услуг, а также в объявлениях, рекламе;

- передать Обществу права администратора на домен : germanika-avto.ru.

Согласно обращению ООО «Автомир ФВ» и представленной переписке, 28 мая 2018 года ГЕРМАНИКА авто 116, в лице генерального директора ФИО2, признало неправомерность использования им товарного знака «ГЕРМАНИКА», принадлежащего ООО «Автомир ФВ», заявило о начале работ по разработке нового бренда, которые должны были быть завершены 16.07.2018г., однако ООО «ГЕРМАН Авто 116» продолжало неправомерно использовать товарный знак «ГЕРМАНИКА» в своей коммерческой деятельности, увеличивает прибыль путем использования товарного знака официального дилера Volkswagen.

Согласно доводам заявителя, ООО «ГЕРМАН Авто 116» незаконно использует товарный знак (знак обслуживания), права на который зарегистрированы (Свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) №<…>) Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) на Некоммерческое партнерство «Центр научно-технической поддержки автомобильного бизнеса «Автомир» (адрес: <…>), лицензионный договор о представлении права на использование товарного знака от <…>г. между ООО «Автомир ФВ» и АВТОХОЛДИНГ ИСТ-ЮЕРОП ЛТД (лицензиар и лицензиат), лицензионный договор на использование товарного знака между заявителем и ответчиком не заключался.

На основании изложенного Управлением возбуждено дело в отношении ООО «ГЕРМАН АВТО 116» (ранее – «ГЕРМАНИКА Авто 116») по признакам нарушения статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно представленным материалам заявителя, официальными дилерами ООО «Автомир ФВ» Volkswagen в г. Казани являются ТрансТехСервис-24 (<…>), ТрансТехСервис-28 (<…>), в Набережных Челнах является ТранТехСервис (<…>).

В ходе рассмотрения указанного дела ООО «ГЕРМАН Авто 116» направило в адрес Управления документы (Вх. №<…> от <…>г.), в том числе копию Устава ООО «ГЕРМАНИКА АВТО 116» на <…> год, копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица, копию свидетельства ИНН, выписку ЕГРЮЛ по состоянию <…>г., копию штатного расписания ООО «ГЕРМАН Авто 116», копию дилерского договора №

<…>, копии отчетов о прибылях и убытках за <…>, <…>г., копию свидетельства №<…> от <…>г. зарегистрированного <…> г.

На рассмотрении дела <…>г. представителем ООО «ГЕРМАН Авто 116» представлены пояснения, из которых следует, что ООО «ГЕРМАН Авто 116» обращалось к ООО «АВТОМИР ФВ» с соглашением о сотрудничестве, однако им было отказано.

Представители ООО «ГЕРМАН Авто 116» представили Решение ФИПС (Роспатент) от <…>г. о государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания) логотипа «ГЕРМАНИКА АВТО» (приоритет от <…>г.) по классам МКТУ 35 «офисная служба», 40 «обработка материалов». (Товарный знак №<…>).

В ходе рассмотрения дела ООО «Автомир ФВ» направил в адрес Управления пояснения, согласно которым товарный знак №<…> «ГЕРМАНИКА АВТО» зарегистрирован <…>г. в отношении следующих классов МКТУ: 35-офисная служба и 40-обработка материалов, в то время, как ООО «ГЕРМАН Авто 116» ведет деятельность по продаже, техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств.

Товарный знак №271740 «ГЕРМАНИКА» зарегистрирован <…>г. в отношении классов МКТУ: 12- транспортные средства, в том числе, автомобили; 37- ремонт и техническое обслуживание автомобилей, установка и ремонт охранной сигнализации, антикоррозийная обработка транспортных средств, станции обслуживания транспортных средств, автозаправочные станции.

Целями Федерального закона «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Федерального закона «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Согласно статье 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности» от 20.03.1883г. актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности,

подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента

В силу пункта 3 статьи 1484 Гражданского Кодекса РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от <…> г. №<…> был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке торговли автотранспортными средствами.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке установлено следующее:

Временной интервал исследования определен периодом с 01.01.2018 г. до 15.05.2019г.

Продуктовыми границами товарного рынка является торговля автотранспортными средствами.

Географическими границами товарного рынка являются границы Российской Федерации.

Рынок по торговле автотранспортными средствами на территории Российской Федерации осуществляют такие хозяйствующие субъекты как ООО «Автомир ФВ», ООО «Союз-Гарант», ООО «ТРАНСТЕХСЕРВИС-10», ОАО «ИЖ-ЛАДА», ООО "Трансавто", ООО «Кан Авто», ООО «МС АВТО», ООО «Авто-1», ООО "ПФ "Транстехсервис-2" и другие хозяйствующие субъекты.

Согласно пункту 5 «Справки по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий» (утв. постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 N СП-21/2), критерием квалификации действий лица, зарегистрировавшего обозначение в качестве товарного знака, как злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции может служить предшествовавшее использование спорного обозначения.

Если до даты приоритета товарного знака спорное обозначение широко использовалось третьими лицами (например, конкурентами, в том числе наравне с последующим правообладателем), регистрация товарного знака одним из конкурентов могла быть произведена исключительно с целью устранения присутствия третьих лиц на рынке определенного товара. Такая регистрация не соответствует основной функции товарного знака по индивидуализации товаров правообладателя.

Также могут быть квалифицированы в качестве недобросовестной конкуренции действия лица по регистрации товарного знака в случае регистрации лицом обозначения, ранее использовавшегося без регистрации в качестве товарного знака только третьим лицом и получившего известность в результате именно такого использования. При этом не могут быть признаны недобросовестными действия правообладателя по регистрации товарного знака, если спорное обозначение приобрело широкую известность благодаря хозяйственной деятельности и инвестициям такого правообладателя, имевшими место до регистрации товарного

знака.

Комиссией, при рассмотрении вопроса о том, является ли регистрация обозначения в качестве товарного знака актом недобросовестной конкуренции, в качестве критерия недобросовестного поведения принимается во внимание регистрация самого товарного знака и последующее (после регистрации) поведение правообладателя.

Такое последующее поведение лица, зарегистрировавшего в качестве товарного знака обозначение, ранее использовавшееся с иными лицами, например, может состоять в действиях по вытеснению конкурентов с рынка путем предъявления в суд требований о пресечении использования спорного обозначения.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции для квалификации регистрации товарного знака как акта недобросовестной конкуренции оценке подлежит честность такой регистрации, которая не может быть установлена без учета цели регистрации товарного знака. В связи с этим при рассмотрении вопроса о добросовестности регистрации товарного знака исследованию могут подлежать как обстоятельства, связанные с самой регистрацией, так и последующее поведение правообладателя, из которого может быть установлена цель такой регистрации.

Исходя из совокупности установленных фактических обстоятельств дела №016/01/14.6-328/2019, Татарстанское УФАС России пришло к выводу о направленности действий ООО «ГЕРМАН Авто 116» по приобретению и использованию товарного знака по свидетельству №<…> от <…>г. (приоритет товарного знака от <…>г.), в целях получения преимуществ в предпринимательской деятельности, а именно, возможности правообладателя ограничить деятельность конкурента.

С учетом изложенного, действия заявителя, связанные с приобретением и использованием товарного знака по свидетельству №694625 от 09.11.2017г., не могут быть признаны добросовестными, поскольку совершены в целях приобретения необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности, создания препятствий для деятельности уже существующих на рынке хозяйствующих субъектов и доступа на рынок новых, что противоречит требованиям ст. 10 ГК РФ и антимонопольному законодательству.

Указанные действия ООО «ГЕРМАН Авто 116» существенно ущемляют права и законные интересы ООО «Автомир ФВ» сфере предпринимательской деятельности.

Такое поведение ООО «ГЕРМАН Авто 116» расценивается Татарстанским УФАС России как использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, нарушающее не только действующее законодательство РФ, но и противоречащее обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности и разумности.

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «ГЕРМАН Авто 116», связанные с приобретением и использованием исключительного права на средство индивидуализации (товарный знак) «ГЕРМАНИКА», соответствуют всем условиям, необходимым для квалификации этих действий в качестве недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 1512 ГК РФ предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной

конкуренцией.

На основании изложенного, действия ООО «ГЕРМАН Авто 116», выразившиеся в злоупотреблении правом при регистрации товарного знака, имеют признаки нарушения статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), согласно которой недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, действия ООО «ГЕРМАН АВТО 116», выразившиеся в нарушении законодательства о защите конкуренции, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения является: 15.08.2019 г.

Место совершения административного правонарушения является: территория Российской Федерации.

ООО «ГЕРМАН АВТО 116» надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Рассмотрение дела об указанном правонарушении состоялось 08 октября 2019 года в 11 часов 30 минут по адресу: г. Казань, ул. Московская, д. 55, в присутствии представителя по доверенности ООО «ГЕРМАН АВТО 116» ФИО1 (доверенность <…> от <…> года).

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Учитывая то обстоятельство, что у ООО «ГЕРМАН АВТО 116» имелись условия для соблюдения требований Федерального закона «О защите конкуренции», оснований для признания указанного правонарушения в силу статьи 2.9 КоАП РФ малозначительным не имеется.

Совершенное правонарушение, не является исключительным случаем, поэтому не могло быть расценено в качестве малозначительного. Ответственность за указанные деяния наступает независимо от возникновения или невозникновения общественно опасных последствий. Наступление общественно опасных последствий при совершении правонарушений с формальным составом презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

Обязанность каждого соблюдать закон, закреплена в Конституции Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5

КоАП РФ, не выявлено, равно, как отсутствуют и иные основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.33, частью 3.2 и 3.3 статьи 4.1, частью 2 статьи 25.1, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «ГЕРМАН АВТО 116» (место нахождения юридического лица: <…>; ОГРН: <…>, дата присвоения ОГРН: <…>, ИНН: <…>, КПП: <…>), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя – <…>;

БИК Банка – <…>;

Расчетный счет – <…>;

Получатель – <…> (<…>)

ИНН получателя – <…>;

КПП получателя – <…>;

ОКТМО – <…>;

КБК – <…>;

УИН – <…>.

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение законодательства о защите конкуренции, налагаемое федеральным органом государственной власти по делу №016/04/14.33 –1643/2019.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу в Татарстанское УФАС России, ул. Московская д. 55, г. Казань, 420021, тел: (843) 238-19-46.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<…> – (должностное лицо)