

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-11658/2021

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «12» июля 2021 г.

В полном объеме постановление изготовлено «14» июля 2021 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) XXXXX, рассмотрев протокол от 06.07.2021 и материалы дела № 077/04/7.32.3-11658/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (ОГРН: 1027739054420; ИНН: 7728095113; КПП 772801001; дата регистрации: 11.03.1993; место нахождения: г. Москва, Островитянова ул., 1) по факту нарушений требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии представителя ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России по доверенности от 30.12.2020 № 339 XXXXXX посредством видео-конференцсвязи с использованием приложения TrueConf.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России 25.01.2021 жалобы ООО «Омикрон» на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку перчаток медицинских хирургических для нужд института педиатрии им. Ю.Е. Вельтищева ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России в 2021 году (реестровый № 32009848202) (далее - Закупка), вынесено решение по делу № 077/07/00-775/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок. На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) 25.12.2020 Заказчиком опубликовано извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку перчаток медицинских хирургических для нужд института педиатрии им. Ю.Е. Вельтищева ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России в 2021 году (реестровый № 32009848202) (далее - Аукционная документация, Аукцион) с начальной (максимальной) ценой контракта 4 407 050,00 руб. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 15.01.2021 заявка ООО «Омикрон» (порядковый номер 1) была признана не соответствующей требованиям электронного аукциона по следующему основанию: «Иное основание в

соответствии с положением о закупке: Участник закупки в составе заявки указал Остаточный срок годности на момент поставки 6 месяцев, а Заказчиком было установлено требование к остаточному сроку годности на момент поставки не менее 12 месяцев». Установлено, что согласно Аукционной документации участник закупки не допускается к участию в аукционе в случае, если участник закупки и (или) его заявка не соответствуют иным требованиям документации о закупке (п.п. 2 п. 3.3.). Согласно разделу IV Аукционной документации заказчиком было установлено требование к содержанию описания поставляемого товара, где в Требованиях к качеству товара конкретно прописано «Остаточный срок годности на момент поставки не менее 12 месяцев». При этом п. 13.1. Проекта Договора предусмотрено, что поставщик гарантирует в период срока годности Товара отсутствие нарушения исключительных прав третьих лиц на результаты интеллектуальной деятельности, связанных с поставкой и использованием Товара. Согласно п. 11.8. Проекта Договора в период гарантийного срока, Поставщик отвечает за недостатки поставленного товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его принятия Заказчиком. Установлено, что ООО «Омикрон» аукциона, в первой части Заявке, указало: Срок гарантии на товар (от производителя/от поставщика) составляет - 6 месяцев. Заказчик, в Протоколе рассмотрения первых частей заявки от 15.01.2021г., в решении о несоответствии заявки указал: «Участник закупки в составе заявки указал: Остаточный срок годности на момент поставки 6 месяцев, а Заказчиком было установлено требование к остаточному сроку годности на момент поставки не менее 12 месяцев.» При этом должностное лицо административного органа отмечает, что при вынесении решения о несоответствии заявки, Заказчик подменил понятия «Срок гарантии на товар» - 6 месяцев, который указан в заявке, в соответствии с требованием Заказчика, на понятие «Остаточный срок годности» – 6 месяцев, которое он применил в Протоколе. При этом в заявке ООО «Омикрон», не указано, что остаточный срок годности поставленного Товара будет 6 месяцев. Срок годности - период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению (статья 5 Закона о защите прав потребителей). В соответствии с 472 ГК РФ законом или в установленном им порядке может быть предусмотрена обязанность определять срок, по истечении которого товар считается непригодным для использования по назначению (срок годности). Гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 названного Закона . Таким образом, ООО «Омикрон» в составе заявки представило сведения о гарантийном сроке 6 месяцев, но не об остаточном сроке годности товара 6 месяцев как на том настаивает Заказчик. При этом ООО «Омикрон» в первой части заявки выразило согласие на поставку товара, соответствующего требованиям документации. Вместе с тем Аукционная документация не содержала отдельного требования о представлении сведений об остаточном сроке годности товара. В связи с чем учитывая указанные обстоятельства, должностное лицо административного органа считает возможным, что Заказчик вправе указать в проекте договора в случае, если заявитель будет признан победителем остаточный срок годности товара 12 месяцев как того требует его потребность и документация, учитывая, что ООО «Омикрон» выражено соответствующее согласие. Таким образом, действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России выразились в нарушении требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что нашло отражение в решении

Московского УФАС России от 25.01.2021 по делу № 077/07/00-775/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, виновные действия юридического лица – ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России состоят в непринятии всех зависящих от него мер, направленных на исполнение требований законодательства о закупках, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Деятельность юридического лица проявляется через деятельность его должностных лиц, в связи с чем в случае совершения должностным лицом Государственной корпорации ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России административного правонарушения в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей к административной ответственности привлекается также соответствующее юридическое лицо. ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России является надлежащим субъектом административной ответственности по ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Место совершения административного правонарушения - г. Москва, Островитянова ул., 1. Временем совершения административного правонарушения — 15.01.2021. При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России поддержал ранее представленные в адрес Московского УФАС России пояснения, согласно которым Заказчик не подменял понятия гарантийный срок и срок годности. Заказчиком в Аукционной документации не устанавливались требования к гарантийному сроку, поэтому предложение ООО «Омикрон» (гарантийный срок 6 месяцев) комиссией было расценено как предложение по остаточному сроку годности. Кроме того, в отношении перчаток не устанавливается гарантийный срок. В соответствии с ГОСТ Р 52238-2004 срок их стерильности (т.е. срок годности). При повторном рассмотрении первых частей заявок ООО «Омикрон» на основании предписания

Московского УФАС России было допущено до аукциона, однако, при рассмотрении вторых частей его заявка была отклонена за указание недостоверных сведений в отношении характеристик предлагаемого товара. Московское УФАС России в своем решении согласилось с обоснованием отклонения заявки. На основании вышеизложенного представитель ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России ходатайствует о прекращении производства по настоящему делу ввиду малозначительности нарушения и отсутствия последствий для ООО «Омикрон» (т.к. заявка ООО «Омикрон» была отклонена, поскольку содержала недостоверные сведения) и ограничиться устным замечанием. Также представитель ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России просит не назначать административное наказание в отношении Университета, т.к. Университет не имеет отношение к результатам рассмотрения заявок. Заявки рассматривались комиссией. Должностное лицо административного органа отклоняет заявленные пояснения и ходатайства на основании следующего. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При рассмотрении дела должностным лицом административного органа установлено, что ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России является некоммерческой организацией. В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся некоммерческими организациями, субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст.

3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи. Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, что ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России впервые привлекается к административной ответственности по ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, установленное нарушение не является многоэпизодным, в результате совершенного административного правонарушения не причинен вред жизни и здоровью людей, безопасности государства, а также отсутствует имущественный ущерб. На основании изложенного, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии правовых оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение. Руководствуясь ст. 3.2, 4.1.1, ч. 8 ст. 7.32.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (ОГРН: 1027739054420; ИНН: 7728095113; КПП 772801001; дата регистрации: 11.03.1993; место нахождения: г. Москва, Островитянова ул., 1) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу – ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России административное наказание в виде предупреждения. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя XXXXXX