

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Арт-Строй» на действия аукционной комиссии государственного заказчика — ФГОУ СПО «Борисоглебский дорожный техникум»

(дело № 374-з)

14.11.2011г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии директора государственного заказчика — ФГОУ СПО «Борисоглебский дорожный техникум» <...>;

в присутствии члена аукционной комиссии государственного заказчика — ФГОУ СПО «Борисоглебский дорожный техникум»: <...>;

в присутствии директора ООО «Арт-Строй»: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Арт-Строй» на действия аукционной комиссии государственного заказчика — ФГОУ СПО «Борисоглебский дорожный техникум» в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту энергоснабжения общежития №1 и общежития №2 ФГОУ СПО «БДТ» (реестровый номер <...>), **установила:**

07.11.2011г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Арт-Строй» (далее — Заявитель) на действия аукционной комиссии государственного заказчика — ФГОУ СПО «Борисоглебский дорожный техникум» в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту энергоснабжения общежития №1 и общежития №2 ФГОУ СПО «БДТ» (реестровый номер <...>) (далее — аукцион).

По мнению Заявителя были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие признания вторых частей их заявок на участие в аукционе в электронной форме несоответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Представители государственного заказчика, не соглашаясь с аргументами заявителя считают доводы, изложенные в жалобе, необоснованными, а принятие решения о несоответствии заявки ООО «Арт-Строй» требованиям документации об аукционе соответствующим действующему законодательству.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 31.10.2011г. № 2 заявка участника размещения заказа ООО «Арт-Строй» была признана аукционной комиссией как несоответствующая требованиям пп.24.6, 25.6 информационной карты документации об аукционе, а именно, как следует из пояснений представителей государственного заказчика и аукционной комиссии ввиду отсутствия в представленном в составе второй части заявки на участие в аукционе свидетельстве СРО допусков к работам по строительству, реконструкции капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией.

В соответствии с ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п.1 ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов, в случае,

если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Приказ Минрегиона России от 30.12.2009г. №624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» устанавливает перечень работ на которые необходимы выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В соответствии с п.24.6 «Требования к участникам размещения заказа», п.25.6 «Документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе» информационной карты документации об аукционе в электронной форме государственным заказчиком установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе действующего свидетельства о допуске к работам по строительству, реконструкции капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией (далее — свидетельство СРО), содержащего состав деятельности предусматривающей выполнение указанных в технической части аукционной документации видов работ.

Кроме того, как установлено Комиссией и следует из пояснений присутствовавшего на рассмотрении жалобы <...> государственного заказчика— ФГОУ СПО «Борисоглебский дорожный техникум», документация об аукционе не содержит указаний на требуемые в свидетельстве СРО виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту по определенным кодам. Необходимо отметить, что в процессе рассмотрения жалобы <...> государственного заказчика — ФГОУ СПО «Борисоглебский дорожный техникум» <...> и член аукционной комиссии <...> не предоставили аргументированную позицию о необходимых допусках к работам по строительству, реконструкции капитальному ремонту, которые должны содержаться в свидетельствах СРО участников размещения заказов, а также не пояснили каких именно допусков к работам нет в свидетельстве СРО ООО «Арт-Строй».

В соответствии п.2 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Согласно положениям ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям не допускается.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных ч.6 ст.41.8 Закона о

размещении заказов.

Изучив заявку участника размещения заказа — ООО «Арт-Строй», Комиссия установила, что в составе второй части заявки представлена копия свидетельства СРО №0153.03-2010-3662109580-С-136 от 19.10.2010г. с видами работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и о допуске к которым ООО «Арт-Строй» имеет свидетельство. Кроме того, заявка на участие в аукционе в электронной форме участника размещения заказа ООО «Арт-Строй» соответствует требованиям установленным в документации об аукционе, в том числе в части наличия в составе второй части заявки свидетельства СРО. Как следует из пояснений присутствовавшего на рассмотрении жалобы <...> ООО «Арт-Строй» <...>, свидетельство СРО участника размещения заказа ООО «Арт-Строй» содержит все необходимые допуски к работам по строительству, реконструкции капитальному ремонту, которые требуются для выполнения работ в соответствии с технической частью документации об аукционе.

Принимая во внимание отсутствие каких-либо аргументов о несоответствии допусков к работам по строительству, реконструкции капитальному ремонту в свидетельстве СРО ООО «Арт-Строй», необходимым в соответствии с технической частью документации об аукционе видам работ, Комиссия доводы представителей заказчика о причинах признания второй части заявки ООО «Арт-Строй» несоответствующей требованиям документации об аукционе считает несостоятельными.

Таким образом, приняв решение о несоответствии второй части заявки на участие в аукционе ООО «Арт-Строй» требованиям документации об аукционе, аукционная комиссия государственного заказчика — ФГОУ СПО «Борисоглебский дорожный техникум» нарушила ч.2 ст.12, п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, в процессе рассмотрения жалобы, изучив заявку на участие в аукционе в электронной форме победителя аукциона ООО «Завод электромонтажных изделий», Комиссия установила, что во второй части заявки на участие в аукционе отсутствует свидетельство СРО участника размещения заказа ООО «Завод электромонтажных изделий».

Таким образом, признав вторую часть заявки на участие в аукционе ООО «Завод электромонтажных изделий» соответствующей требованиям документации об аукционе аукционная комиссия государственного заказчика — ФГОУ СПО «Борисоглебский дорожный техникум» нарушила ч.2 ст.12, п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов.

На основании указанного, руководствуясь частью 5 статьи 17, статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Арт-Строй» на действия аукционной комиссии государственного заказчика — ФГОУ СПО «Борисоглебский дорожный техникум» в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту энергоснабжения общежития №1 и общежития №2 ФГОУ СПО «БДТ» (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии государственного заказчика — ФГОУ СПО «Борисоглебский дорожный техникум» нарушение требований ч.2 ст.12 (2 факта), п.1 ч.6 ст.41.11 (2 факта) Закона о размещении заказов в части принятия решения о несоответствии второй части заявки на участие в аукционе ООО «Арт-

Строй» требованиям документации об аукционе и соответствии второй части заявки на участие в аукционе ООО «Завод электромонтажных изделий» требованиям документации об аукционе.

3. Выдать аукционной комиссии государственного заказчика — ФГОУ СПО «Борисоглебский дорожный техникум» предписание об устранении нарушений ч.2 ст.12, п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 14.11.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 16.11.2011 года.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии