

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9603/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **при участии представителей** ООО РД «Единство» и ОАО «МКК-Холдинг»,

рассмотрев жалобу ООО РД «Единство» (далее — Заявитель) на действия ОАО «МКК-Холдинг» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора охраны объекта незавершенного строительства «Реконструкция и техническое перевооружение камнеобрабатывающего завода ОАО «МКК-Саянмрамор» (реестровый № 32110151951), далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с признанием своего общества уклонившимся от заключения договора .

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование

связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

На заседании Комиссией установлено, что 16.04.2021г. был опубликован Протокол рассмотрения второй части заявки. В соответствии с данным Протоколом ООО РД «Единство» в составе второй части заявки предоставила все требуемые для квалификации участника документы, в том числе ценовое предложение. В этот же день Заказчиком по средствам ЭТП ООО РД «Единство» был направлен запрос разъяснений в котором они просили предоставить калькуляцию ценообразования. 19.04.2021г. калькуляция Заказчику была предоставлена и опубликована на ЭТП. 20.04.2021г. Заказчик разместил в ЕИС Протокол итогов процедуры. Согласно данного Протокола ООО РД «Единство» признано победителем по итогам запроса предложений на право заключения Договора охраны объекта незавершенного строительства «Реконструкция и техническое перевооружение камнеобрабатывающего завода ОАО «МКК-Саянмрамор», на основании сопоставления рейтинговых показателей. Так же, Комиссией Заказчика было решено применить антидемпинговые меры в отношении победителя ООО РД «Единство» на основании п.42.1 Положения о закупках товаров, работ, услуг ОАО «МКК-ХОЛДИНГ» от 20.10.20, так как предложение участника ниже начальной максимальной цены на 60,46% и обязать ООО РД «Единство» в течение пяти рабочих дней от даты публикации Протокола предоставить заказчику обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета, указанный расчет был представлен.

31.05.2021г. на ЭТП был опубликован Протокол о признании ООО РД «Единство» уклонившимся от заключения Договора по процедуре № 32110151951, с указанным протоколом Заявитель не согласился и подал мотивированную жалобу.

Заявитель считает, что доводы, изложенные Заказчиком Комиссией в обосновании принятия решения о признании Победителя уклонившемся, изложенные в Протоколе от 31.05.2021г., о предоставленном недостоверном и необоснованном расчете цены (калькуляций, носят субъективный характер и не могут служить основанием для признания Победителя уклонившимся, в связи с чем указанное отклонение неправомерно.

К заседанию Комиссии заказчиком представлены письменные возражения, согласно которым он пояснил в части применения антидемпинговых мер, что установление в Положении о закупках антидемпинговых мер не нарушает требования Федерального закона от 18.07.2011 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», способствует достижению установленных в нем целей, а именно: удовлетворение потребностей заказчика в

товаре с необходимыми показателями цены, качества и надежности; наиболее эффективное использование денежных средств при закупке товара высокого качества. Антидемпинговые меры, установленные Положением о закупках, представляют собой не только механизм правовой защиты заказчиков и участников закупок от аномально низких цен, предлагаемых в ходе проведения закупок, но и дополнительный способ обеспечения конкуренции в сфере закупок. Умышленное занижение отдельными участниками закупок, цен накупаемые товары, работы и услуги ради выигрыша в процедуре закупки влечет опасность неполного или ненадлежащего удовлетворения нужд заказчика, а также причинения ему убытков.

Пунктом 42.1. Положения о закупках установлено, что при проведении закупочной процедуры применяется антидемпинговая мера в виде предоставления участником закупки заказчику до момента заключения договора обоснования снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета. Демпинговой ценой при проведении закупки считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) на 25% и более.

Технико-экономическое обоснование — документ, в котором представлена информация, из которой выводится целесообразность (или нецелесообразность) оказания услуги.

Согласно п. 41.5. Положения о закупках победитель конкурентной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного пунктом 41 «б настоящего Положения) признается уклонившимся от заключения договора в случае, если в сроки, предусмотренные разделами 41 и 46 Положения о закупках, он не направил Заказчику проект договора, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, обеспечение исполнения договора или не исполнил требования, предусмотренные разделом 42 настоящего Положения.

Применение антидемпинговых мер заказчиком обусловлено необходимостью снижения рисков по некачественному оказанию услуг участником закупки, предложившим слишком низкую цену договора и не имеющим возможности исполнить его надлежащим образом.

Таким образом, исходя из требований п. 42.1. Положения, технико-экономический расчет или сметный расчет, предоставляемый участником закупки, должен быть обоснованным. Предоставление необоснованного расчета не является надлежащим исполнением участником закупки требований п. 42.1. Положения, - он не предоставил обоснованный расчет, в связи с чем, применяются последствия, предусмотренные п. 41.5. Положения, в виде признания такого участника закупки уклонившимся от заключения договора.

Антидемпинговые меры направлены на защиту заказчика и участников закупки от недобросовестной конкуренции. Такие меры позволяют снизить риск необоснованного снижения цены участником, который не имеет реальной возможности исполнить договор на предложенных условиях. а нашем случае будет нарушено трудовое законодательство.

Применение антидемпинговых мер возникает до момента заключения договора. поэтому участник обязан предоставить Заказчику обоснование снижения цены договора в виде техникоэкономического расчета или сметного расчета.

Заказчик указывает, что правомерно признал участника уклонившимся от заключения контракта на основании сомнений Заказчика в достоверности расчета цены контракта, предоставленного участником закупки.

К заседанию Комиссии был представлен соответствующий расчет Заявителя, согласно которому Ценовое предложение участника закупки составило 2 483 460,0 рублей, что на 39,54 % ниже по отношению к начальной (максимальной) цене договора. Рассмотрев представленный участником закупки Расчет цены (калькуляцию) закупочная комиссия признала его необоснованным исходя из следующего.

В предоставленном участником обосновании демпингового снижения расчет цены произведен исходя из тарифной ставки одного сотрудника охраны 5 767 рублей в месяц.

Статьей 133 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда. Нормальная продолжительность рабочего времени, согласно трудовому законодательству, составляет 40 часов в неделю (ч. 2 ст. 91 ТК РФ) и является нормой рабочего времени для всех работников в РФ независимо от организационно-правовой формы организации, режима рабочего времени, вида трудового договора и иных условий.

Согласно статье 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в субъекте Российской Федерации региональным соглашением о минимальной заработной плате может устанавливаться размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации. Размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом.

В соответствии с Федеральным законом от 19.06.2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (в ред. Федерального закона от 29.12.2020 473-ФЗ) с 01.01.2021 г. в Российской Федерации установлен минимальный размера оплаты труда 12 792 рублей в месяц.

Постановлением Правительства РФ от 03.12.1992 № 933 «О районном коэффициенте к заработной плате на территории Республики Хакасия» на территории Республики Хакасия установлен районный коэффициент к заработной плате в размере 1,3.

Соглашением о минимальной заработной плате в Республике Хакасия от 05.03.2019 г. для работников, работающих на территории Республики Хакасия, минимальный размер оплаты труда установлен в размере МРОТ (12 792 руб.) с начислением на него районного коэффициента и процентной надбавки за стаж работы в Республике Хакасия. С учетом изложенного, минимальный размер оплаты труда работника на территории Республики Хакасия должен составлять 16 629, 60 рублей в месяц или 101, 21 руб. в час.

Таким образом, в предоставленном участником обосновании демпингового снижения тарифная ставка одного сотрудника охраны почти в два раза ниже, чем минимальный размер оплаты труда, что является нарушением Трудового кодекса

Российской Федерации. Указанный расчет позволил Заказчику установить, что участник закупки снизил цену договора за счет уменьшения расходов на оплату труда работников до уровня, ниже минимального размера оплаты труда и величины прожиточного минимума для трудоспособного населения, в нарушение законодательства.

Кроме того, установлено, что ценовое предложение, представленное участником в рамках проведения процедуры не соответствует предоставленной участником калькуляция в обоснование демпингового снижения, а именно: ценовое предложение Заявителя составило 2.483.460,00 вместе с тем представленная калькуляция содержит расчет только на 730 часов в месяц на сумму 78.840, 00. Таким образом, представленная калькуляция не содержит обоснования ценового предложения в полном объеме.

С учетом изложенного, расчет цены (калькуляция), представленный участником в обоснование демпингового снижения, признан комиссией Заказчика недостоверным, в связи с несоответствием требованиям законодательства Российской Федерации об оплате труда.

Кроме того, на заседании Комиссии, Заявитель подтвердил, что им был представлен расчет с грубыми несоответствиями и ошибками, таким образом, не оспаривая указанное основание. Кроме того, в пояснение к указанной ошибке, Заявитель ссылается на «возможную техническую ошибку» и на то обстоятельство, что «калькуляция могла быть составлена не компетентным экономистом», что также продублировано в самой жалобе. Тем самым Заявитель сам указывает на допущенное несоответствие калькуляции.

Таким образом, с учетом представленной калькуляции Заказчику было невозможно определить реальную возможность осуществления предлагаемого к поставке товара по предлагаемой цене. В связи с чем Комиссия не усматривает в действиях Заказчика неправомерных действий и находит данное признание об уклонении правоммерным и обоснованным.

В связи с чем указанные доводы жалобы признаются необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО РД «Единство» (ИНН: 2464059022) на действия ОАО «МКК-Холдинг» (ИНН: 5025011162) при проведении процедуры необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 03.06.2021 № ЕО/32324/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.