

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №55-ФАС22-Р/05-16

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2016 года.

Решение изготовлено 16 июня 2016 года.

г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело №55-ФАС22-Р/05-16 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения в газете «Ленинец» (№75 от 18.12.2015г. стр.10) рекламы медицинских услуг, в которой усматриваются признаки нарушения ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе»,

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – рекламораспространитель АУ «Редакция газеты «Ленинец» (уведомлено надлежащим образом);

### УСТАНОВИЛА:

в соответствии с п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно лишь в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

Лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – рекламораспространитель АУ «Редакция газеты «Ленинец» на рассмотрение дела представителя не направило (о месте и времени рассмотрения дела извещено). В адрес антимонопольного органа поступило ходатайство АУ «Редакция газеты «Ленинец» о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вхд. № 166472 от 09.06.2016г.).

На основании изложенного, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие представителя АУ «Редакция газеты «Ленинец».

Комиссия, рассмотрев материалы дела и дав им надлежащую оценку, пришла к следующим выводам.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю выявлен факт распространения в газете «Ленинец» (№75 от 18.12.2015г. стр.10) информации следующего содержания: «26 декабря 2015г. в поликлинике с.Усть-Калманки будет организован выезд для оказания медицинской помощи населению краевыми врачами – специалистами из медицинского центра «Нота», КГБУЗ АККБ, медицинского центра «Добрый доктор» и других по специальностям: УРОЛОГ-АНДРОЛОГ, ЭНДОКРИНОЛОГ, ОНКОЛОГ-МАММОЛОГ, ФГС.... ЛАБОРАТОРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ...».

В соответствии со ст.3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», закрепленному в статье 3 Федерального закона «О рекламе», направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к медицинскому центру «Нота», КГБУЗ АККБ, медицинскому центру «Добрый доктор», медицинским услугам, оказываемым специалистами, способствует поддержанию интереса к указанным объектам рекламирования и продвижению их на рынке.

В соответствии с ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе», реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В распространяемой в печатных СМИ рекламе, такому предупреждению должно быть отведено не менее чем 5% рекламной площади (рекламного пространства).

Рассматриваемый рекламный модуль содержит предупреждение о противопоказаниях, которому отведено 2,28 % рекламной площади (расчет: общая S рекламного макета =  $17,5 * 12,7 = 222,25$ ; S, занимаемая предупреждением о противопоказаниях =  $12,7 * 0,4 = 5,08$ ;  $(5,08 * 100\%) : 222,25 = 2,28\%$ ).

Таким образом, рассматриваемая реклама медицинских услуг, размещенная в газете «Ленинец» (№75 от 18.12.2015г. стр.10), содержит нарушение требований ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе», поскольку в данной рекламе предупреждение о наличии противопоказаний или необходимости получения консультации специалистов составляет менее чем 5% рекламной площади (рекламного пространства).

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, признается, согласно п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе», ненадлежащей.

В соответствии со ст.38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований установленных ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе», несет, в том числе рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и использованием любых средств.

Рекламодателем рекламной информации, содержащей признаки нарушения ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе», является – АУ «Редакция газеты «Ленинец» (658150, Алтайский край, Усть-калманский район, с. Усть-калманка, ул. Горького, 50а).

На определение о возбуждении дела №55-ФАС22-Р/05-16 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе специалист по рекламе АУ

«Редакция газеты «Ленинец» А<...> пояснила, что в связи с увеличением объёма рекламы, произошло нарушение установленного Федеральным законом «О рекламе» требования в отношении объема фразы «О противопоказаниях проконсультируйтесь со специалистом».

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения АУ «Редакция газеты «Ленинец» ч.7 ст. 24 Федерального закона «О рекламе», что выражается в ненадлежащем размещении рекламы медицинских услуг.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пп.37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

#### РЕШИЛА:

1. Признать рекламу медицинских услуг, распространенную в газете «Ленинец» (№75 от 18.12.2015г. стр.10), ненадлежащей.

2. Признать АУ «Редакция газеты «Ленинец» нарушившим требования ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе».

3. Выдать АУ «Редакция газеты «Ленинец» предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 72

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

16 июня 2016 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

на основании своего решения от 16 июня 2016г. по делу № 55-ФАС22-Р/05-16 о признании ненадлежащей рекламы медицинских услуг, размещенной в газете «Ленинец» (№75 от 18.12.2015г. стр.10), поскольку при ее размещении нарушены требования ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе», в соответствии с пунктами 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. АУ «Редакция газеты «Ленинец» в **десятидневный срок** со дня получения предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение в газете «Ленинец» рекламы медицинских услуг, по которой вынесено решение, поскольку при ее распространении нарушены требования ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе».

2. АУ «Редакция газеты «Ленинец» представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 15 июля 2016 года**.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>