

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 51/з об административном правонарушении

21.12.2016г.

г. Горно-Алтайск, ул. Улагашева, 13

Я, временно исполняющая обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...>, рассмотрев постановление прокуратуры Чойского района Республики Алтай о возбуждении дела об административном правонарушении от 30 ноября 2016 года и материалы дела №51/з, возбужденного в отношении должностного лица муниципального заказчика, главы администрации МО «Верх - Пьянковское сельское поселение» <...>.

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Улагашева, 13) в присутствии главы администрации МО «Верх-Пьянковское сельское поселение» <...>, с участием помощника прокурора города Горно-Алтайска <...> (служебное удостоверение ТО № 107758).

В адрес УФАС по РА 06.12.2016г. от прокуратуры Чойского района поступили материалы административного дела (вх. № 3628) в отношении должностного лица муниципального заказчика, главы администрации МО «Верх-Пьянковское сельское поселение» <...> по ч.1 ст. 7.29 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения материалов административного дела должностным лицом УФАС по РА установлено следующее:

Администрацией МО «Верх-Пьянковское сельское поселение» 11.01.2016г. с ООО «ВИСМА» заключен договор подряда № 340.01-2016 на выполнение работ и услуг по созданию (передаче) проектной документации на строительство сельского клуба в с. Ускуч Чойского района Республики Алтай.

Согласно п. 3.1 договора подряда договорная цена основных работ по созданию проектной продукции составляет 300 000,0 рублей.

В соответствии с п. 3.5 договора администрацией МО «Верх-Пьянковское сельское поселение» платежным поручением № 699532 от 22.01.2016г. произведена предоплата 50% в размере 150 000 руб.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что данный федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» определение поставщика (подрядчика, исполнителя) – это совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном данным федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных данным федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Заказчиком в понимании Закона о контрактной системе (п. 6 ст. 3) является муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Согласно п.12 ч.1, 3 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения сельских поселений относится, в том числе создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры.

Следовательно, выполнение работ и услуг по созданию проектной документации на строительство сельского клуба в с. Ускуч Чойского района Республики Алтай относится к муниципальным нуждам, и отбор подрядчика должен осуществляться в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 4 ч.1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании данного пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании данного пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

Таким образом, независимо от того заключен ли договор федеральным, государственным или муниципальным заказчиком, в том числе сельским поселением, сумма договора, заключенного с единственным поставщиком, в силу п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, не может превышать 100 000 рублей.

Следовательно, заказчиком администрацией МО «Верх-Пьянковское сельское поселение» при заключении данного договора подряда с ООО «ВИСМА» необоснованно выбран способ определения подрядчика по основанию п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», т.е. свыше 100 тыс. руб. без проведения запроса котировок, либо торгов.

За данное нарушение законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в данном Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с решением № 1-1 от 20.09.2013г. Совета депутатов муниципального образования Верх-Пьянковского сельского поселения главой муниципального образования «Верх-Пьянковское сельское поселение» признан <...>.

Договор подряда № 340.01-2016 от 11.01.2016г. на выполнение работ и услуг по созданию (передаче) проектной документации на строительство сельского клуба в с. Ускуч Чойского района Республики Алтай подписан главой администрации МО «Верх-Пьянковское сельское поселение» <...>.

Следовательно, действия главы муниципального образования «Верх-Пьянковское сельское поселение» <...> образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.29 КоАП РФ, а именно заключение договора подряда № 340.01-2016 на выполнение работ и услуг по созданию (передаче) проектной документации на строительство сельского клуба в с. Ускуч Чойского района Республики Алтай на сумму, свыше 100 000 рублей без проведения запроса котировок, либо торгов

Согласно объяснениям <...>, представленным в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.11.2016г., конкурсные процедуры не проводились, в связи с тем, что срочно потребовалась проектная документация, так как планировалось в 2016г. войти в программу развития

коренных малочисленных народов.

Факт совершения главой Верх-Пьянковского сельского поселения <...> административного правонарушения подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.11.2016г., а также другими материалами дела.

Согласно пояснениям, указанным в постановлении прокуратуры Чойского района Республики Алтай о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.11.2016г. <...> согласен с тем, что им совершено административное правонарушение.

Срок давности рассмотрения административного дела, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения постановления не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Заключение договора с единственным исполнителем повлекло нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей. Соблюдение требований Закона о контрактной системе является обязательным для заказчиков, и не проведение в данном случае запроса котировок или торгов является недопустимым, приводит к неэффективному расходованию бюджетных средств и к ограничению конкуренции, в связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

В соответствии с ст. 4.2, ст. 4.3 КоАП РФ смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Руководствуясь статьями 2.4, 7.29; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1) Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика, главы администрации МО «Верх-Пьянковское сельское поселение» <...> состав нарушения части 1 статьи 7.29 КоАП РФ, выразившегося в принятии решения о

способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а именно заключение договора подряда № 340.01-2016 от 11.01.2016г. на выполнение работ и услуг по созданию (передаче) проектной документации на строительство сельского клуба в с. Ускуч Чойского района Республики Алтай на сумму, свыше 100 000 рублей без проведения запроса котировок, либо торгов.

2) Назначить должностному лицу муниципального заказчика, главе администрации МО «Верх-Пьянковское сельское поселение» <...> административное наказание в виде **штрафа в размере тридцати тысяч рублей.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП РФ

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет сельского поселения в полном объеме.

Согласно Федерального закона от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», приказа ФАС России от 21.11.2016г. № 1642/16 «О наделении и порядке осуществления ЦА ФАС России и ТО ФАС России полномочий главного администратора (администратора) доходов субъектов РФ, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов» штраф должен быть **перечислен по платежным реквизитам:**

ОКТМО 84645410,

ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай),

банк получателя: Отделение – НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск,

р/с 40101810500000010000,

код платежа 161 1 16 33050 10 6000 140,

БИК 048405001,

л/с 04771212170.

Вид платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд сельских поселений».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному

лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (38822) 4-71-39.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно статье 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при невозможности взыскания штрафа, постановление о наложении административного штрафа направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, привлекаемому к ответственности, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с частью 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Чойский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.